ТРУДЫ

I-го ОБЩЕКООПЕРАТИВНОГО С'ЕЗДА

ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНОЙ РЕСПУБЛИКИ.

10—26 МАРТА 1921 г.

Издание Бюро Дальневосточных Кооперативных организаций при Центросоюзе.

ЧИТА.
Тип. Об'единенного Союза Забайк. Кооперативов,
1921.

52/576

Г.П.Б. в Лнгр.
1932 г.
Акт № 312
Р

52/57

9407

13/108

ТРУДЫ

ПЕРВОГО ОБЩЕКООПЕРАТИВНОГО С'ЕЗДА ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНОЙ РЕСПУБЛИКИ в г. Чите (зал Городской Думы).

с 10-го по 26 марта 1921 года.

СПИСОК УЧАСТНИКОВ С'ЕЗДА:

№№	Фамилия, имя, отчество.	Название организации
	1. Полномочные делегаты (*с правом решающего голоса*).	
1.	Янсон, Ян Эрнстович.	Всероссийский Центральный Союз Потребительских Обществ „Центросоюз".
2.	Іаспарсон, Альфред Петрович.	т о ж е.
3.	Иванов, Иван Дмитриевич.	Московский Народный Банк.
4.	Анисимов, Василий Анисимович.	Временный Совет Кооперативных С'ездов Д. В. Р.
5.	Ваксберг, Матвей Абрамович,	т о ж е.
6.	Кукреш, Константин Яковлевич.	Бюро Союза Потребительских Обществ работников транспорта „Дальпродпуть".
7.	Флегонтов, Антон Матвеевич.	Сибирское Кооперативное Страховое Товарищество „Коопстрах".
8.	Большаков, Андрей Иванович.	Забайкальский Совет Кооперативных С'ездов.
9.	Чаплыгин, Иван Афанасьевич,	Общество Потребителей служащих и рабочих Забайкальской жел. дор.
10.	Личагин, Петр Иванович.	т о ж е.
11.	Шатский, Петр Васильевич.	Прибайкальский Об'единенный Союз Кооперативов. „Прибайкалсоюз" (Верхнеудинский район)
12.	Князев, Александр Михайлович.	т о ж е.
13.	Федоров, Яков Яковлевич.	(Петровский район).
14.	Инкижино, Майндр Ирдынеевич.	(Бичурский район).
15.	Свинкин, Михаил Федорович.	(Малетинский район).
16.	Зоркольцев, Александр Фролович.	т о ж е.
17.	Борисов, Петр Иванович.	(Кульский район).
18.	Жомсуев, Дарма Жомсуевич.	т о ж е.
19.	Шаврин, Никандр Иванович.	(Баргузинский район).
20.	Измаилов, Василий Иванович.	(Красно Яровский район).
21.	Шойванов, Жшомьян.	Бурятские Кооперативы Забайкальской и Прибайкальской областей.
22.	Кулаков, Георгий Иванович.	т о ж е.
23.	Носырев	т о ж е.
24.	Пятидесятников, Иван Андрианов.	Верхнеудинское Кооперативное Товарищество „Экономия".
25.	Шустов, Степан Всеволодович.	Об'единенный Союз Забайкальских Кооперативов (Центральное Правление).

26. Филиппов, Никифор Феоктистович	(Сретенский район).
27. Окунцов, Иннокентий Васильевич	т о ж е.
28. Горяев, Иван Дмитриевич.	т о ж е.
29. Комогорцев, Василий Михайлович.	(Нерчинский район).
30. Лукс, Карл Янович.	т о ж е.
31. Голобоков, Трофим Мелентьевич.	т о ж е.
32. Савельев, Евсей Кузьмич.	т о ж е.
33. Перфильев, Петр Иванович.	(Борзинский район).
34. Лопатин, Андрей Петрович.	т о ж е.
35. Сибиряков, Сергей Дионисович.	Забайкальский Горный Потребительск Кооператив.
36. Зимин, Иван Семенович.	Читинский Городской Кооператив „Труд вое Об'единение".
37. Резников, Иван Владимирович.	т о ж е.
38. Порошин, Ион Спиридонович.	Поселковое Общество Потребителей „Тр довой Союз".
39. Епифанцев, Дмитрий Семенович.	Нерчинское Городское Общество Потре бителей.
40. Бодунов, Василий Иванович.	Сретенское Городское Общество Потре бителей „Эконом".
41. Дроздов, Алексей Романович.	Маньчжурское Общество Потребителей „Об'единение".
42. Свиридов, Михаил Максимович.	Общество Потребителей служащих и ра бочих Амурской ж. д. „Центропотребитель".
43. Степанов, Алексей Андреевич	т о ж е.
44. Денисов, Иван Иванович.	Амурский Областной Союз Кооперативо „Амурский Кооператор".
45. Миронов, Федор Николаевич.	т о ж е.
46. Слосман, Абрам Евгеньевич.	т о ж е.
47. Нестеров, Петр Яковлевич.	т о ж е.
48. Воробьев, Владимир Филиппович	т о ж е.
49. Лебедев, Сергей Дмитриевич.	Амурский Областной Кредитный Союз „Союзбанк".
50. Юрченко, Леонтий Иванович	т о ж е.
51. Зливко, Дионисий Саввич.	т о ж е.
52. Кириллов, Василий Петрович.	т о ж е.
53. Саянин, Иван Андреевич.	т о ж е.
54. Кривошеев, Степан Петрович.	Производительные Кооперативы Амурской области.
55. Пономарев, Виктор Григорьевич.	Благовещенская Многолавочная Потреби тельская Коммуна.
56. Дударев, Иван Григорьевич.	Свободненское Городское Общество Потребителей
57. Рыбагов, Дмитрий Павлович.	Зейское Городское Общество Потребителей
58. Кийович, Василий Афонасьевич.	Хабаровский Союз Кредитных Товариществ „Кооперативбанк".
59. Андрианов, Иван Георгиевич.	т о ж е.
60. Сиваков, Федор Никифорович.	т о ж е.
61. Монаев, Михаил Михайлович.	Хабаровский Городской Многолавочный Кооператив „Единение".
62. Щубин, Александр Иванович	т о ж е.
63. Полетаев, Михаил Иванович.	Приамурский Союз Кооперативов.

64. Назаренко, Павел Лукьянович.	Приамурский Кредитный Союз.
65. Николин, Петр Андреевич.	Общество Потребителей Служащих и Рабочих Уссурийской жел. дор.
66. Воловников, Марк Петрович.	Камчатский Союз Кооперативов.
67. Костылович, Иван Федотович.	Кооператив Служащих и Рабочих Китайско-Восточной жел. дор.
68. Пажитнов, Ник. Валентинович.	Приамурский Обл. Хабаровский район.

II. Участники с'езда (*с правом совещательного голоса*).

1. Былинкин, Иван Сергеевич.	Центросоюз.
2. Лукомский, Иван Сергеевич.	„
3. Оболенский, Константин Николаев.	„
4. Шур, Григорий Наумович.	„
5. Фортус, Исай Рувимович.	„
6. Басов, Николай Петрович.	Московский Народный Банк.
7. Денисов, Иннокентий Ксаанфиевич	Об'единенный Союз Забайкальских Кооперативов.
8. Ларев, Иннокентий Васильевич.	т о ж е.
9. Магазинер, Моисей Абрамович.	Общество Потребителей Забайкальской железной дороги.
10. Добромыслов, Александр Николаев.	Читторкоп.
11. Ляпцев, Алексей Арсеньевич.	Трудовой Кооператив булочников и кондитеров гор. Читы.
12. Попеляев, Иван	Центропотребитель.
13. Троицкий	„
14. Боровинский	„
15. Боровой	Приамурский Кредитный Союз.
16. Руднев, Василий Васильевич	Сибпродпуть.
17. Белозоров, Леонид Сергеевич	Прибайкалсоюз.
18. Петров, Герасим Петрович	„Экономия“.
19. Кряжев	Дальпродпуть.
20. Бердюгин	Фракция с.-р. Учред. Собрания. Д. В. Р.
21. Зельник, Николай Васильевич.	Благовещенская Многолавочная Коммуна.
22. Быстров, Сергей Матвеевич.	Высш. Экономический Совет ДВР.
23. Гросман, Семен Яковлевич	Минпродторг ДВР.
24. Виноградов, А. А.	
25. Шилов, Дмитрий Самойлович	Председатель Учред. Собрания Д. В. Р.
26. Томашевский	Председатель Крестьянской фракции Учредительного Собрания Д. В. Р.
27. Колесников	Фракция беспартийных крестьян и рабочих Учред. Собрания Д. В. Р.
28. Минский, Григорий Наумович	Совет Кооператив. С'ездов.

Заседание 1-е—10 марта 1921 г.

На заседании присутствует 39 делегатов с правом решающего голоса и 12 с правом совещательного, а также гости. В 11 часов утра Председатель Временного Президиума Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р.—**В. А. Анисимов**, на основании постановления частного совещания делегатов от 7 марта, об'являет С'езд открытым и предлагает избрать Президиум С'езда в составе 9 членов: Председателя С'езда, 2-х Товарищей и 6 Секретарей.

Предложение принимается.

Ваксберг М. А. От имени Президиума Временного Совета Кооперативных С'ездов предлагает избрать Президиум С'езда в составе членов С'езда: И. Д. Горяева, И. И. Денисова, М. И. Инкижино, В. А. Кийович, К. Я. Лукс, В. Г. Пономарева и Я. Э. Янсон, два места в Президиуме оставить свободными впредь до приезда представителей организаций Амурской и Приамурской областей.

Открытым голосованием в Президиум 1-го Общекооперативного С'езда Д. В. Р. С'ездом избираются: К. Я. Лукс—Председателем С'езда, Я. Э. Янсон—его Товарищем, И. Д. Горяев и И. И. Денисов, М. И. Инкижино, В. А. Кийович и В. Г. Пономарев—Секретарями С'езда (единогласно).

Президиум С'езда занимает свои места. Председатель К. Я. Лукс благодарит С'езд за единодушное решение и выражает пожелание, чтобы и дальнейшая работа С'езда протекала под знаком такого же единодушия и понимания настоящего момента.

Слово предоставляется Председателю Учредительного Собрания Д. В. Р.—Д. С. Шилову.

Шилов, Д. С. приветствуя от имени Президиума Учредительного Собрания 1-ый Общекооперативный С'езд Д. В. Р. отмечает, что настоящему С'езду придется разрешить целый ряд очень важных вопросов, поставленных перед кооперацией Д. В. исключительными условиями момента; ходом исторических событий на кооперацию возлагаются задачи по восстановлению хозяйственно-экономической жизни края, и в этой работе кооперация найдет полную поддержку со стороны Учредительного Собрания. В заключении выражает пожелание С'езду успешной и плодотворной работы.

Лукомский И. С. приветствует от Центрального Всероссийского Союза Потребительских Обществ и указывает, что скоро 23 г. как Центросоюз об'единяет всю русскую кооперацию, являясь ее центром. „Центросоюз" всегда болел нуждами Дальне-Восточной кооперации, всегда оказывал кооперативным союзам Д. В. помощь; в этот тяжелый для Д. В. кооперации момент приложит в совместной с нею работе все усилия к возрождению, развитию и укреплению Дальне-Восточной кооперации.

Быстров С. М. приветствуя от Высшего ЭкономическогоСовета Республики, говорит о необходимости установления тесного сотрудничества Экономического Совета с кооперацией и заявляет, что в своей дальнейшей деятельности Дальне-Восточная кооперация будет встречать со стороны Высшего Экономического Совета самое горячее участие и всемерную поддержку.

Токмаков А. М. (Городской Голова) приветствует от Читинского Городского Самоуправления, желает полнейшего успеха в работах С'езда.

Бердюгин приветствует от имени фракции социалистов-рэволюционеров Учредсобрания, указывает, что партия с. р. считает кооперацию за организацию воспитывающую коллективные навыки, построенную на принципах равенства и справедеивости.

Колесников приветствуя С'езд от имени фракци безпартийных крестьян и рабочих Учредсобрания, констатирует критическое положение кооперации, из которого она выйдет только тогда, когда будет ни от кого независима и выражает пожелание фракции заключающиеся: 1) в освобожоении кооперации от зависимости у Правительства, 2) в постройке правильного торгового аппарата коо-

перации, 3) в соединении всех видов кооперации Д. В. в единое целое.

Томашевский приветствует от крестьян. фракции больш. Учредсобрания и напоминает С'езду насколько близка кооперация крестьянству. Крестьяне ждут, что кооперация будет реорганизована, построена на новых началах соответствующих новым условиям жизни и не будет такой, какой она была прежде.

Пятидесятников, И. А. приветствуя от имени социал демократической фракции Учредсобрания отмечает, что на кооперацию возложено восстановление хозяйственной жизни страны. Кооперация в этот тяжелый момент должна проявить максимум самодеятельности, приложить все усилия к работе под лозунгом: „в единении сила". С.-д. фракция надеется, что все сотрудники кооперации протянут друг другу руки и общими усилиями примутся за созидательную работу кооперации.

Добромыслов А. Н. (Член Учредсобрания) приветствует С'езд и желает продуманной плодотворной работы, подчеркивая пожелание, чтобы идейная сторона кооперации осталась прежней. Нельзя устранять идеи из работы кооперации и делать ее только лавочкой.

Иванов, И. Д. приветствуя от Московского Народного Банка, указывает, что Московский Народный Банк с первых дней своей деятельности на Дальнем Востоке, стремился обслужить кооперативы не только Забайкалья, но всего Дальнего Востока. Широко развернувшаяся деятетельность Банка, заставила открыть три отделения, но общее положение хозяйственной и экономической разрухи отразилось и на деятельности Московского Народного Банка; полагает, что С'езд внесет в деятельность Банка новую живую струю, вдохнет в него силы и энергию.

Председатель зачитывает приветственную телеграмму одного из старейших кооператоров Забайкалья А. А. Войлошникова. Заслушивается письменное приветствие от О-ва Эсперантистов. Все приветствия сопровождаются аплодисментами. Приветствия закончены.

В заключении Председатель С'езда напоминает, что большое число кооперативных работников погибло в мрачные дни реакции и предлагает почтить их память вставанием. (Все встают) Этим заканчивается торжественная часть заседания и С'езд переходит к деловой работе.

Заслушивается регламент С'езда, принятый на частном совещании 7 марта.

Горяев, И. Д. вносит мотивированное предложение изменить § 12 регламента С'езда, в котором говорится, что слово по личному вопросу дается „после" голосования и настаивает изменить его „до" голосования.

Пятидесятников, И. А. поддерживает внесенное предложение. Внесенная поправка С'ездом принимается. Больше поправок нет.

Председатель ставит на голосование в целом и регламент принимается в следующем виде:

РЕГЛАМЕНТ ЗАНЯТИЙ

1-го Общекооперативного С'езда Дальнего Востока.

1. С'езд открывается Президиумом Временного Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р.

2. С'езд избирает Президиум в составе председателя, 2 его товарищей и 6 секретарей.

3. Для проверки полномочий прибывших на С'езд делегатов избирается мандатная комиссия в составе 3 членов.

4. Повестка С'езда, а равно порядок ее рассмотрения устанавливается и изменяется С'ездом. По предложениям о изменении и дополнении порядка дня предоставляется высказаться по каждому предложению не более чем двум за и двум против, причем для каждого выступления предоставляется не свыше 5 минут.

5. По каждому вопросу, стоящему на повестке С'езда, докладчику предоставляется для доклада не свыше одного часа и для заключительного слова—полчаса. Содокладчик пользуется теми же правами, что и докладчик; заключительное слово предоставляется ему перед основным докладчиком.

6. Всем выступающим по докладу делегатам предоставляесся право выступать по каждому вопросу не более двух раз, причем для первого выступления предоставляется не более получаса и для вторичного не свыше 15 минут.

7. Доклады или в крайности тезисы таковых обязательно представляются

в письменном виде. В случае представления письменного доклада, таковой должен заканчиваться положениями, сжато формулирующими основные положения доклада.

8. При окончании каждого доклада участникам С'езда предоставляется задавать докладчику вопросы по содержанию доклада, на что каждому предоставляется не более 3 минут. Все вопросы задаются сразу. Докладчику для ответа на все заданные ему вопросы предоставляется не свыше 30 минут. Прения по докладу начинаются по заслушании ответов докладчика.

9. Каждый участник С'езда, желающий говорить по обсуждаемому вопросу заявляет об этом Президиуму с указанием своей фамилии и представляемой организации.

10. Слово к порядку дня для предложений о прекращении или ограничении прений предоставляется Президиумом по возможности немедленно. По каждому такому предложению предоставляется высказаться одному за и одному против, считая и внесшего предложение, если он мотивирует таковое. Срок этих выступлений ограничивается тремя минутами для каждого. Докладчику заключительное слово предоставляется во всяком случае.

11. Внеочередные заявления могут быть делаемы лишь с предварительного осведомления Президиума о содержании заявления, в течении 5 минут. Время для обсуждения самого заявления, если оно вызывает необходимость в этом, устанавливается С'ездом. Немедленные прения по внеочередным заявлениям допускаются лишь в крайнем случае и в порядке указанном в § 10 регламента.

12. Слово для заявления по личному вопросу предоставляется на срок не более 5 минут по совершенном окончании обсуждения вопроса до голосования. Прения по этому заявлению недопускаются.

13. На голосование С'езда по вопросам, стоящим на его повестке, могут быть поставлены лишь предложения, резолюции, поправки и дополнения формулированные в письменном виде.

Сначала на голосование ставится резолюция докладчика, а затем остальные в порядке их поступления.

Предложенные поправки и дополнения голосуются прежде тех резолюций, к которым они относятся.

14. Дела в С'езде решаются открытым голосованием за исключением тех случаев, когда 1/4 участников данного заседания признает необходимым закрытое или поименное голосование. Выборы в органы, которые будут выделены С'ездом и в разные учреждения производятся закрытым голосованием.

15. Решения С'езда принимаются абсолютным большинством голосов присутствующих на заседании. Голос Председателя не дает перевеса. Воздержавшиеся от голосования, при определении большинства в расчет не принимаются. При равенстве голосов предложение считается отвергнутым.

16. Каждому делегату С'езда предоставляется подавать в письменом виде особое мнение по каждому принятому С'ездом решению, таковое прилагается к журналу заседания. Особое мнение должно быть представлено в Президиум не позднее трех дней со дня утверждения протокола соответствующего заседания.

17. Журналы заседаний С'езда составляются Секретарями с таким расчетом, чтобы они могли быть оглашаемы через два заседания после данного. Журналы, а равно протоколы подписываются Президиумом С'езда или лицами уполномоченными на то С'ездом.

18. Заседания С'езда считаются действительными при наличности не менее половины его делегатов.

19. Отступления от сего регламента, изменения и дополнения его допускаются лишь по решению С'езда.

Ваксберг М. А. (Президиум Совета С,ездов) предлагает установить пленарные заседания С'езда два раза в день с 9 до 1 часу дня и с 3 до 6 вечера.

Лукомский И. С. (Центросоюз) высказывается за перенесение центра тяжести в работах С'езда в комиссии и предлагает пленум С'езда устраивать оди раз в день с 9 часов утра до 2 часов дня.

В прениях по внесенным предложениям участвуют: Ваксберг, Лукомский, Пятидесятников, Савельев, Большаков.

Предложение И. С. Лукомского собирает большинство голосов и время заседаний устанавливается с 9 часов до 2 часов дня один раз в день.

Избирается мандатная комиссия в составе трех лиц М. А. Ваксберга, П. И. Перфильева, А. М. Князева.

В. А. Анисимов докладывает С'езду поступившие в Президиум заявления о допущении на С'езд новых участников, по которым Президиумом не сделано заключения и выносит их на рассмотрение С'езда; вместе с тем Президиум Совета С'ездов уклоняясь от заключения о предоставлении членам Президиума Совета права решающего голоса, предлагает это решить также С'езду.

В прениях участвуют: Пятидесятников, Ваксберг, Бодунов, Назаренко, Иванов, Лукс.

По окончании прений С'езд постановляет:

1) Президиуму Совета Кооперативных С'ездов предоставить право решающего голоса (единогласно).

2) Второму представителю Центросоюза право решающего голоса.

3) Представителю Иркутской конторы Центросоюза право совещательного голоса.

4) Представителям Дальпродпути, Далькредсоюза, Трудового Союза, право решающего голоса, по одному от каждой организации.

5) Двум представителям бурятских кооперативов Хоринского аймака право решающего голоса; вообще же предоставить на С'езде представителям бурятских кооперативов три места, которые распределяются между ними с их общего согласия.

6) Представителям А. П. С. Д. приехавшим на железнодорожный с'езд Троицкому, Чуприну, Пепеляеву, Боровинскому право совещательного голоса.

7) Заявление Назаренко—„предоставить кандидату от Приамурской кредитной кооперации гр. Боровому право решающего голоса"—передать в мандатную комиссию.

Вопрос о спорных представительствах исчерпан, С'езд переходит к рассмотрению и утверждению повестки дня.

Былинкин И. С. (Центросоюз). Вносит предложение о перестановке порядка рассмотрения вопросов, поставленных на повестке и о включении в повестку С'езда о созыве инструкторского совещания ДВР (доклад районной Инструкторской Коллегии Центросоюза).

В прениях участвуют: Назаренко, Анисимов, Ваксберг, Былинкин, Савельев, Пятидесятников.

Повестка С'езда утверждается с дополнением о созыве инструкторского Совещания ДВР; рассмотрение вопросов принимается в следующем порядке:

1) Доклад Временного Совета Кооперативных С'ездов ДВР о своей деятельности.

2) Доклады с мест.

3) Продовольственная политика и кооперация.

4) Строительство кооперации сельской, городской и рабочей (первой степени).

5) Строительство железнодорожной кооперации и горно-рабочей.

6) Принципы областного союзного строительства кооперации.

7) Кооперативный закон ДВР.

8) Взаимоотношение местной кооперации с Центросоюзом.

9) О центральных кооперативных организациях (Синкредсоюз, Далькредсоюз, Союз маслодельных артелей).

10) Финансовое положение и финансовый центр кооперации ДВР.

11) Кооперативное страхование.

12) Центральный орган кооперации Д. В. Р.

13) Оплата труда в кооперативных организациях.

14) Издательство кооперации ДВР.

15) Текущие дела.

а) о созыве инструкторского совещания и др.

В 1 час 35 минут дня заседание С'езда закрывается.

1-й Общекооперативный С'езд ДВР постановил в заседании своем 14-го марта 1921 г настоящий журнал утвердить.

Президиум 1-го Общекооперативного С'езда

Председатель *К. Я. Лукс.*

Секретарь *И. Д. Горяев.*

Заседание 2-е — 11 марта 1921 г.

К началу 2-го заседания С'езда прибыло и зарегистрировалось 47 полномочных делегатов и 23—с правом совещательного голоса.

На заседании присутствует 38 делегатов с правом решающего голоса и 12—с правом совещательного. Председательствует Председатель С'езда К. Я. Лукс при секретарях И. И. Денисове и и В. Г. Пономареве.

В 9 час. 50 мин. утра Прадседатель об'являет 2 ое заседание С'езда открытым, зачитывает телеграмму делегата В. А. Кийович со ст. Шилка, Читинской ж. д. от 10 марта о задержке вагона с делегатами на С'езд от Амурской и Приамурской областей и сообщает о принятии Президиумом С'езда мер для скорейшего продвижения вагона. Заявление принимается к сведению.

От имени Президиума Председатель предлагает С'езду послать ответное приветствие Учредительному Собранию ДВ и зачитывает проект этого приветствия: „Первый Общекооперативный С'езд ДВР шлет Полномочному Органу народной власти, Учредительному Собранию, горячий привет. Общекооперативный С'езд выражает Учредительному Собранию пожелание плодотворной работы во всех областях общественного и хозяйственного строительства молодой Республики. С'езд твердо надеется, что Учредительное Собрание, выражающее чаяния трудового народа Д. Востока, будет стойко защищать интересы трудящихся от всяких посягательств как извне, так и изнутри.

Дальневосточная кооперация, хотя временно и отделенная от общероссийской кооперации не мыслит вести свою работу вне тесного контакта с Советской Россией, полагая, что и Учредительное Собрание будет стремиться к установлению самых тесных взаимоотношений с Советской Россией. Общекооперативный С'езд верит, что пути созидательной работы кооперации и Учредительного Собрания не разойдутся, что народная власть окажет всяческое содействие трудовой народной организации — кооперации, в свою очередь, об'единенная кооперация приложит все силы в деле хозяйственного восстановления края".

С'езд единогласно постановляет одобрить проект приветствия Учредительному Собранию, предложенный Президиумом.

В порядке дня п. 1-й программы занятий С'езда. Слово предоставляется Председателю Президиума Временного Совета Кооперативных С'ездов ДВР В. А. Анисимову.

В. А. Анисимов зачитывает доклад о работе Президиума Совета С'ездов после 1-й сессии Совета. Президиум Совета, избранный на 1-й сессии Совета, сконструировался в составе Председателя В А. Анисимова, его заместителя Г. А. Минова, членов М. А. Ваксберга, П. И. Перфильева и И. Д. Иванова введенного вместо Г. Н. Минского, сложившего свои полномочия на 1-м же заседании Президиума. Рабочий аппарат Президиума сорганизован в составе 4-х отделов: 1) Туземного—Заведывающий К Я. Лукс, 2) Информационно-издательского—Заведывающий временно В. А. Анисимов, 3) Юридического—Заведывающий Г. Н. Минский, и Секретариата—времен. он же.

Главной своей задачей Президиум Совета считал работы по подготовке 1 го Общекооперативного С'езда ДВР: привлечение на С,езд представителей возможно большего числа кооперативных организаций и подготовку докладов по вопросам, намеченным Советом.

Кроме того в связи с неполной организованностью нового правительственного аппарата, возникшего после ликвидации Семеновщины, Президиуму пришлось выполнять большую и трудную работу по представительству и защите интересов кооперативных организаций.

С половины февраля Президиумом предпринято издание журнала „Кооперативное Слово". До настоящаго времени вышло два номера. Развить издательскую деятельность не представлялось

возможным за отсутствием средств и в виду типографских затруднений.

Наконец, кроме обычной текущей работы, Президиумом были приняты меры к упорядочению оплаты труда в кооперативных организациях путем установления минимума и максимума заработной платы с выдачей ее натурой.

Председатель предлагает задавать вопросы докладчику.

И. С. Лукомский спрашивает о времени представления Президиумом Совета денежного отчета.

Председатель заявляет, что финансовый отчет готов, но, в виду отсутствия на настоящем заседании казначея Президиума Совета, этот отчет будет зачитан на одном из следующих заседаний.

Председатель открывает прения по докладу. Желающих говорить не находится. Открытым голосованием С'езд единогласно (при 1 воздержавшемся постановляет доклад принять к сведению.

На очереди п. 2-й программы занятий С'езда, информационные доклады с мест; Председатель сообщает, что на частном совещании делегатов С'езда было решено, что от каждой организации будет выступать только по одному докладчику. Возражающих против такого решения частного совещания не находится.

С'езд постановляет заслушать сначала доклады представителей городских и рабочих кооперативов, начиная с западных по направлению к Востоку.

Слово предоставляется И. А. Пятидесятникову.

И. А. Пятидесятников делает доклад о Верхнеудинском городском О-ве Потребителей Экономия.

Торговая деятельность О-ва, благодаря блокаде Верхнеудинского района была почти прекращена. На «Экономию» Правительством было возложено обслуживание всего населения города, а, также, гражданских и даже военных учреждений товарами, принадлежащими как «Экономии», так, главным образом, передаваемых Министерством Продовольствия. Снабжение населения производится по твердым ценам, установленным Правительством, по нормам, ордерам и карточкам последнего. Свободной торговли или распределения «Экономия» до последнего времени не имела. Даже служащим продукты выдавались по обще-городской норме. Усиленный ударный паек был установлен стараниями О-ва только для рабочих отдельных предприятий.

В момент общей промышленной разрухи и таварного голода О-во считало своим долгом всю свою энергию и средства бросить на развитие кооперативной промышленности. К началу 1920 года О-во имело консервный завод на озере Байкал, кожевенный (по выработке хрома)—в сел. Ганзурино, мыловаренный завод и вальцевую мельницу там же; конфектно-пряничную фабрики и колбасно кишечный завод с фермой в Верхнеудинске.

В 1920 году взят в аренду Чикойский кожевенный завод (бывший Коковина) с барабанно-чановым дублением простых кож, с производительностью до 30000 кож в год и с выпуском приводных ремней; поставлена добыча поваренной соли и сульфатов на Соленоводском озере; ставится завод сухой перегонки дерева для получения смолы, скипидара, канифоли и уксусно-кислых солей для изготовления уксуса. Получены в аренду земские слесарно-кузнечные мастерские, где ставится вагранка для чугунного литья. Передан Правительством стеклянный завод Кобылкина, стоявший год и пущенный «Экономией» в полтора месяца. Нужда в топливе заставила широко развить лесные заготовки для своих заводов и предприятий. Приняты меры для постановки шерсто-ткацкого производства и механической фабрики обуви.

Культурно - просветительная деятельность О-ва сведена на нет политическою обстановкою режима Семеновщины. Все же имеется библиотека, обслуживающая служащих и рабочих

«Экономии»; Прибайкальский Народный Университет содержится на средства „Экономии“ и „Прибайкалсоюза“.

Развитие промышленности «Экономии» и увеличение числа рабочих заставили О-во вести ряд операций, несвойственных городскому О-ву (заготовка леса, мяса, хлеба и фуража на местах). Общество считает это временным явлением, вызываемым острой необходимостью в продовольствии и топливе.

Опыт промышленного строительства потребительской кооперации О-во считает целесообразным и необходимым. Необходимо только путем совместной кооперативной деятельности ввести производственную работу в систему, план и границы. О-во считает в настоящий момент всеобщей хозяйственной разрухи вопрос о развитии кооперативной промышленности особенно важным.

И. С. Лукомский, делает дополнительное сообщеное о деятельности «Экономии» в особенности за последнее время, после от'езда И. А. Пятидесятникова.

О-во существует с 1915 года и на 1 янв. 1920 г. об'единяло 10517 членов. Имеется 10 лавок, в том числе 2 мясных. Работа О-ва всегда отличалась большой живостью, кипучей энергией его деятелей и строго кооперативным направлением. В результате «Экономия» об'единяет почти всех граждан Верхнеудинска и в городе совершенно отсутствуют карликовые кооперативы. Финансовое положение О-ва к сожалению еще не выяснено,—обороты в бумажных знаках еще не переведены на золотой рубль. О-во состоит активным членом Прибайкалсоюза со взносом 240000 рублей, в общем «Экономия» производит очень хорошее впечатление, но есть и отрицательные стороны: два года не созывались общие собрания членов и почти нет неторговой деятельности. Кроме того, содокладчик приводит некоторые данные о крайне не развитых промышленных предприятиях О-ва.

Председатель предлагает задавать вопросы докладчику.

Г. Н. Шур интересуется заграничными агентурами О-ва и вообще выступлениями на внешнем рынке, взаимоотношениями „Экономии“ в своей производственной деятельности с «Прибайкалсоюзом», финансовым положением О-ва и, в частности, суммой его задолженности Правительству и положением труда служащих О-ва.

А. И. Большаков спрашивает об условиях аренды О-вом заводов.

И. С. Зимин спрашивает не производилось ли наценок на товары и не было ли моментов, когда О-ву приходилось конкурировать с другими кооперативными организациями.

Бердюгин интересуется, не работало ли О-во по Советским декретам или вообще не было ли каких нибудь новых законоположений в области кооперации.

А. М. Князев просит подробнее остановиться на условиях аренды О-вом стекольного завода.

П. Л. Назаренко спрашивает, каков план обеспечения промышленных предприятий „Экономии“, в частности кожевенных заводов и ткацкой фабрики, сырьем.

А. А. Ляпцев спрашивает, не предполагается ли производить ремонт сельско-хдзяйственных машин при наличии слесарно кузнечных мастерских и литейного цеха.

И. А. Пятидесятников отвечает на заданные вопросы.

Общее собрание не удалось созвать, главным образом, по причине общих политических условий, в которых оказался Верхнеудинск и из за боязни

превращения этого собрания в митинг.

На путь выступления на внешних рынках «Экономию» толкнула главным образом блокада Верхнеудинского района и поскольку О-ву удалось прорвать ее, оно ставит это в заслугу себе.

Благодаря энергии своего Правления, симпатиям широких рабочих масс и хорошим отношениям с правительственными органами, О-ву представилось возможным получить ссуды от правительства, чем, может быть, и были затронуты интересы других организаций.

Положение труда в „Экономии" очень тяжелое, но Правление за свой страх и риск несколько раз производило выдачи рабочим и служащим своих предприятий сверх нормы, благодаря чему удалось удержать многих высоко квалифицированных специалистов.

Наценок на товары О-во не производило, распределяя их по твердым ценам, за исключением немногих предметов роскоши (напр. шоколад) собственного производства.

Строгой планомерности в области снабжения промышленных предприятий сырьем не было; сырье доставалось с большим трудом разными путями; в частности, для того, чтобы обеспечить сырьем кожевенные заводы, О-ву пришлось взять на себя поставку 50.000 пудов мяса в казну. С восстановлением нормальных условий хозяйственной жизни, О-во, конечно, все заготовки будет производить исключительно через соответствующие кооперативные организации, а, может быть, и вовсе откажется от операций, не свойственных городскому О-ву.

Ремонта с.-х. машин О-во производить не собирается, т. к. оно обслуживает исключительно городское население, главным образом, рабочее и ремонт машин всецело представляет «Прибайкалсоюзу».

Доклад **И. А. Пятидесятникова** С'езд единогласно постановляет принять к сведению.

Слово предоставляется И. В. Резникову.

И. В. Резников заявляет, что доклада о деятельности Читинского Городского Кооператива «Трудовое Об'единение», он сделать не может, т. к. Правление „Читгоркопа", несмотря на постановление Собрания Уполномоченных о представлении доклада I-му Общекооперативному С'езду, никаких материалов ему не передало.

На все задаваемые вопросы об освещении отдельных сторон деятельности Кооператива И. В. Резников отвечать отказывается по тем же основаниям.

В. А. Анисимов, в виду того, что доклада о деятельности «Читгоркопа» сделано не было, предлагает передать Правлению Кооператива через присутствующих его представителей схему докладов с мест, с тем, чтобы Правление представило свой доклад в письменном виде для приложения к трудам С'езда. Предложение В. А. Анисимова принимается.

Слово предоставляется гр. Порошину.

Порошин делает доклад о поселк. О-ве Потребит., в г. Чите «Трудовой Союз».

Общество начало существовать с начала 1914 г. и к 1917 г. имело уже 2000 членов. Особенно интенсивно О-во развивалось за время Советской власти: число членов достигло 4000 человек, торговый аппарат, также, широко развился. В 1918 году О-во имело три бакалейных магазина, три мучных и три мясных лавки,—все в собственных домах и свой обоз в 7—8 лошадей. За это же время была открыта контора и организована библиотека; число служащих достигло 40 человек.

Положение резко изменилось после падения Советской власти, с расцветом атамановщины. На О-во. как на чисто рабочую организацию, посыпались всевозможные репрессии; многим ответственным работникам пришлось скрываться, а некоторым и совсем уехать из Читы; начались, также и всевозможные реквизиции имущества; бывали случаи, когда в О во являлись офицеры—семеновцы и требовали выдачи из кассы по 20—30 тысяч руб., а иногда и больше.

Лишь благодаря смелой и энергичной защите О-ва Советом Кооперативных С'ездов, подобные случаи стали значителсно реже. Но все таки, конечно, ни о какой планомерной работе за время Семеновщины не могло быть и речи и к началу текущего года торговая деятельность О-ва свелась почти к нулю, этому способствовало также и обесценение бумажных денежных знаков.

В настоящее время О во совместно с Профсоюзом служащих и рабочих Заб. ж. д. образовало об'единенную комиссию для общей культурно-просветительной работы и в этом направлении достигнуты уже большие результаты.

В случае об'единения всех кооперативных организаций О во может присоединиться только к О-ву Потребителей служащих и рабочих Заб. жел. дор, так как большинство членов „Трудового Союза" железнодорожники.

После ответов на заданные докладчику вопросы доклад Порошина принимается к сведению.

Слово предоставляется В. И. Бодунову.

В. И. Бодунов зачитывает доклад о деятельности и состоянии Сретенского О-ва Потребителей «Эконом".

О-во учреждено 9-го октября 1916 г.; за 1919 г. в О-во вступило 8051 членов и в настоящее время оно об'единяет до 10000 членов.

Деятельность О-ва была исключительно торговой в 1917 г. О-во потерпело большие убытки благодаря недобросовестному отношению к делу ответственных служащих и неопытности руководителей и едва не ликвидировалось. Кризис был пережит лишь благодаря своевременной помощи инструкторов Забайкальского Союза.

В 1919 г. О-вом организована пекарня, которая за 1920 г, благодаря принятию на себя выпечки хлеба для воинских частей, принесла уже некоторый доход.

К 1-му октября 1920 г. у О-ва имелось около 4 000.000 руб. бумажными знаками, небольшой инвентарь, 700 пуд. муки пшеничной, 670 пуд. крупчатки и руб. на 300 золотом мелочного товара. Благодаря обесценению бумажных денежных знаков и распределению, по распоряжению Продоргана, всей пшеничной муки и части крупчатки по твердым ценам на знаки Д В.Р., О-во очутилось в крайне тяжелом финансовом положении с открытием городской продовольственной лавки, в которую перешло распределение продуктов среди населения, после чего О-ву пришлось временно закрыть свой магазин.

О-во поручило своему представителю на С'езде ходатайствовать о принятии мер к восстановлению своей деятельности, в частности, о возмещении правительством реальными ценностями стоимости 700 пуд. пшеничной муки и 100 пуд. крупчатки.

В дальнейшем, если будет оказана поддержка центральными кооперативными организациями, „Эконом" предполагает приступить к организации наиболее необходимых промышленных предприятий.

Докладчику задаются вопросы:

1) Как велики убытки, понесенные „Экономом“ от девальвации и конфискации товаров?

2) Какова культурно-просветительная деятельность О-ва?

3) Каково финансовое положение О-ва?

4) Не приходилось ли „Эконому“ конкурировать с другими кооперативными организациями?

5) Взаимоотношения О-ва с Продорганом? Почему были открыты не отделения О-ва, а городская продовольственная лавка?

В. И. Бодунов дает ответы на заданные вопросы;

Убытки от девальвации таковы, как и везде, конфискаций же товаров никем не производилось. Культурно-просветительной работы О-во не вело. Финансовое положение О-ва очень тяжелое: О-во располагает очень небольшим количеством реальных ценностей. Конкуренций с другими кооперативами не было. Городская продовольственная лавка была открыта в виду невозможности для О-ва в связи с тяжелым финансовым положением открыть свои отделения; при первой возможности последние будут открыты.

Доклад В. И. Бодунова С'ездом принимается к сведению.

Слово предоставляется Д. С. Епифанцеву.

Д. С. Епифанцев зачитывает доклад о состоянии Нерчинского Городского О-ва Потребителей.

О-во учреждено в 1915 году к началу текущего года оно об'единяло 2832 члена.

В связи с аннулированием «Голубков» и Сибирских денежных знаков и введением твердых цен, О-во закончило операционный 1920 г. с дефицитом около 800 000 руб. О-во целиком потеряло свой запасный капитал, фонды на постройку дома, на организацию трудовой помощи и др. В настоящее время О-во является только распределительным аппаратом Продоргана.

Представителю О-ва на С'езде поручено ходатайствовать об оказании помощи О-ву для возобновления его торговой деятельности, возмещением правительством убытков, причиненных введением твердых цен, и о снабжении О-ва с.-х. машинами, т. к. половина жителей города занимается сельским хозяйством.

После ответов на заданные докладчику вопросы доклад Д. С. Епифанцева С'езд постанавляет принять к сведению.

Председатель предоставляет слово гр. Сибирякову.

Сибиряков заявляет, что доклад о Забайкальском Горном Потребительском Кооперативе еще не готов и он сможет сделать его только на следующем заседании.

Слово предоставляется П. И. Личагину.

П. И. Личагин, представитель О-ва Потребителей служащих и рабочих Забайкальской жел. дор. делает доклад, освещающий все стороны деятельности О ва и факт разделения единого ранее О ва (от Иркутска до Маньчжурии и Сретенска) на две сомостоятельных организации.

Председатель предлагает задавать вопросы докладчику.

А. М. Князев спрашивает, не получает ли О-во субсидии на просветительные учреждения или же содержит их на собственные средства? имеются ли в распоряжении О-ва инструктора?

И. С. Лукомский спрашивает, перешло ли О-во на новый Устав принятый на последнем собрании Уполномоченных; как разрешился вопрос о вхождении в О во жителей небольших поселков, примыкающих к станциям Заб. ж. д.; как предполагает

О-во поступить со своей Харбинской Агентурой?

И. С. Былинкин просит осветить взаимоотношения О-ва со „Дальпроднутем.“

А. А. Ляпцев интересуется положением огородничества и пчеловодства.

Е. К. Савельев спрашивает, какая связь установлена с О-вом Потребителей Амурской жел. дор. и чем погашает свою задолженность О-ву Правительство.

Докладчик отвечает на заданные вопросы.

Вся культурно-просветительная работа до последнего времени О-вом велась на собственные средства в пределах до 2% от оборота. О-вом поддерживаются также и просветительные учреждения, принадлежащие дороге. У О-ва были инструктора-культурники, кооператоры и специалисты по с.-х., но теперь все они отошли к Иркутску.

Собрание Уполномоченных нового Устава не принимало, а лишь поручило Центральному Правлению О-ва разработать необходимые изменения.

Вопрос об обслуживании примыкающих к станциям поселков—общий для всех ж. д. кооперативов и разрабатывается О-вом с 1917 г., Правление склонно было разрешить его в положительном смысле. Положение Харбинской Конторы будет зависеть от финансового положения О-ва; до сего времени деятельность О-ва протекала там в полном согласовании с Центросоюзом и впредь будет вестись также.

Взаимоотношения с «Дальпроднутем» определяются положением последнего, как организации, об,единяющей железнодорожные О-ва; в его работах О-ва принимает активное участие.

Огородничеством и пчеловодством О-во занялось с 1917 г., наиболее ценное из этой области оказалось в Иркутске, из оставшагося здесь ценное — это имение около Борзи, огороды и пасеки в отдельных районах.

Задолженность Правительства О-ву исчисляется золотыми рублями; погашение Правительство производит также золотом, но настолько медленно, что это погашение отстает даже от продолжающегося увеличения задолженности.

С О-вом Потребителей Амурской жел. дор. поддерживается тесная товарищеская связь.

Доклад П. И. Личагина принимается С'ездом к сведению.

М. А Ваксберг вносит предложение образовать комиссию по оплате труда в кооперации, чтобы продуктивно использовать свободное вечернее время, пока продолжаются доклады с мест и от имени Президиума Вр. Совета Кооперативных С'ездов предлагает кандидатов в числе 7 человек.

М. П. Воловников находит несвоевременной организацию такой Комиссии до определения общаго положения кооперации.

И. С. Лукомский и А. М. Князев поддерживают предложение М. А. Ваксберга, причем первый считает необходимым расширить компетенцию Комиссии до определения вообще положения труда служащих в Кооперации.

П. Л. Назаренко не возражая принципиально против образования Комиссии, полагает необходимым отложить выборы в нее до приезда Амурцев и Приамурцев.

Предложение М. А. Ваксберга с поправкой И. С. Лукомского принимается.

В Комиссию по определению положения труда служащих и рабочих в кооперации С'езд открытым голосованием избирает В. А. Анисимова, И. И.

Денисова, А. П. Каспарсона, А. М. Князева, К. Я. Кукреш, П. И. Перфильева и В. Г. Пономарева (единогласно).

Заседание закрывается в 2 ч. 10 м. дня.

I-й Общекооперативный С'езд ДВР в заседании своем 17-го марта 1921 г. постановил настоящий журнал утвердить и подписать.

Председатель с'езда *К. Я. Лукс.*
Секретарь *В. Г. Пономарев.*

Заседание 3-е—12 марта 1921 г.

Присутствуют с решающим голосом 37 делегатов и с совещательным—10 делегатов.

Заседание открывается в 10 часов утра.

Председательствует Тов. Председателя Я Э. Явсон при Секретаре М. И. Инкижино.

На очереди продолжение докладов с мест. Слово для доклада предоставляется представителю Забайкальского Горного Потребительского Кооператива Сибирякову.

Сибиряков. Идея создания Горного Потребительского Кооператива принадлежит 2 му с'езду горнотрудящихся Горного Союза, бывшему в марте месяце 1918 года. Побудительными причинами для создания Кооператива были не только общая продовольственная разруха в то время, но и крайне неорганизованное снабжение рабочих горных предприятий. Для разработки плана и способа снабжения предприятий на с'езде же была избрана особая Комиссия. Эта Комиссия изыскивая способы к организации какого либо аппарата, посредством которого можно было бы разрешить трудный продовольственный вопрос, остановилась на организации Горного Потребительского Кооператива (многолавочного), как на наилучшем органе снабжения. Затем Комиссией был предложен устав, утвержденный с'ездом с некоторыми поправками. Так как дело снабжения горных предприятий не терпело отлагательства, а ждать, когда наберется необходимое количество пайщиков для того, чтобы избрать Правление Кооператива—было невозможно, то С'ездом было дано право Исполнительному Бюро Горнаго Союза, открыть действия Кооператива, как только это окажется возможным.

Работа по подготовке к организации Кооператива Исполнительным Бюро была поручена члену Бюро И. Н. Воронцову.

С 15-го июня 1918 года Горный Кооператив открыл свою фактическую деятельность, хотя паевой капитал к этому времени не был собран, действия были открыты на Правительственную ссуду в 40.000 рублей, каковая к 1-му июля была уже погашена.

На места был послан служащий для открытия Отделений, согласно поступивших оттуда требований; с 1-го июля 1918 года на некоторых из горных предприятий были уже открыты Отделения и посланы первые партии товаров.

К 1-му января 1919 года открытых Отделений насчитывалось 9, каковые распределялись так: на золотых промыслах 5, на копях 1, на вольфрамовых рудниках 2 и Петровском Заводе 1. Паевой взнос был определен в 100 р. с рассрочкою платежа. К 1-му января 1919 года со-

стояло пайщиков 1793 человек с паевым капиталом 107637 руб. 55 коп., всего же Кооператив обслуживал, включая сюда и семьи, до 12000 человек.

С самых первых шагов Горный Кооператив стремился к установлению деловых сношений с Кооперативными организациями и вступил акционером в Московский Народный Банк и пайщиком в Областной Союз Кооперативов; в особенности громадную услугу оказал Московский Народный Банк, открыв кредит, чем на первое время возродил наши оборотные средства, т. к. в таковых был большой недостаток.

1-е собрание Уполномоченных пайщиков Кооператива, состоявшееся в Чите в ноябре 1918 года наметило план работы Горного Потребительского Кооператива на 1919 г. в следующем виде:

В целях более успешного снабжения продуктами потребления горнотрудящихся предприятий поручить Центральному Правлению.

1) Принять все меры к увеличению Отделений на предприятиях.

2) Открыть временные Отделения на летний сезон в особенности на золотых промыслах.

3) Снабжать предметами первой необходимости горнорабочих тех предприятий, где даже и нет Отделений.

4) Установить тесные взаимоотношения со всеми кооперативными организациями запада и востока, посредством командирования членов Правления или путем учреждения агентур для закупа необходиых товаров.

5) Принять срочные меры по исследованию и организации собственного производства по тем отраслям, какие окажутся необходимыми для снабжения горных предприятий.

Для установления тесных деловых взаимоотношений с Кооперативными организациями, Правлению поручается вступить во все организации, которые окажутся полезными для деятельности и развития Горного Потребительского Кооператива.

В целях увеличения оборотных средств поручается Центральному Правлению:

1) Просить Московский Народный Банк увеличить кредит под товар до 500.000 рублей и вексельный до 100.000 руб.

2) Разработать (план) положение о вкладах и займах.

3) В виду крайней необходимости развития деятельности Горного Кооператива в области культурно-просвет. и для укрепления идей рабочей кооперации среди горнотрудящихся неотложно образовать Неторговый Отдел и возложить на него ведение всей культурно-просветительной работы на местах, а также и развитие и инструктирование в практической работе Отделений.

Из намеченного плана работ на 1919 год, ко дню созыва 2-го собрания Уполномоченных пайщиков, состоявшегося 30 апреля 1919 г. Центральному Правлению большую часть намеченного удалось провести в жизнь.

2-е собрание Уполномоченных пайщиков утвердило отчет за 1918 год, оборот товаров которого выразился в 691208 р. Кроме того подтвердило постановление 1 го С'езда Уполномоченных о плане работ Кооператива в дальнейшее время, с добавлением вопросов число внутреннего распорядка Кооператива, присовокупив обратить внимание на организацию инструкторской работы для полного освещения на местах работ Кооператива в целом,

а главное на развитие культурно-просветительной деятельности.

Развернуть деятельность до тех размеров, какие были желательны в 1919 году, Горный кооператив в полной мере не мог по разного рода причинам:

1) за неимением достаточных средств,
2) из за растройства транспорта,
3) спекулятивном повышении цен,
4) общим политическим условиям, как наприм. Правительство Семенова очень и очень враждебно относилось к Горному Кооперативу, как организации рабочих, начавшей свою деятельность еще при Советской Власти и всячески старалось подорвать деятельность Кооператива во многих отношениях.

Частные предприниматели Горных предприятий всячески тормозили ход работ Кооператива на местах, предпринимая всевозможные меры к тому, чтобы отделений Горного Кооператива на предприятиях не было.

Неторговый Отдел по развитию культурно-просветительной деятельности, тоже далеко не пошел, т. к. один из 3-х членов Центрального Правления, тов. Туровский—на которого был возложен этот Отдел в мае 1919 г. был призван на военную службу и заменить его кандидатом не было возможно, ввиду того, что все избранные кандидаты, явившись в г. Читу, тоже должны были быть призваны, а поэтому никто из них приехать не мог. Не смотря на приведенные данные, тормозившие полный ход работ в 1919 г. Центральному Правлению все таки удалось сносно закончить этот год и к 1-му января 1920 г. состояло действующих отделений 10, из них: на золотых приисках 5, на копях 2, на вольфрамовых рудниках 2 и на Петровском заводе 1. Всего же осталось пайщиков 2508 чел. с паевым капиталом в 245130 руб. Оборот товаров выразился в сумме 7096363 р. и получено чистой прибыли 186421 р. 1920 год принес Горному Кооперативу, как и всем другим в Заб. обл., почти крах: еще сильнее семеновщина стала давить эту рабочую организацию и в конечном итоге дошло до того, что состав Центрального Правления выражался одно время в одном лице, т. к. взятого на военную службу еще в 1919 г. тов. Туровского постарались уничтожить, а второму тов. Воронцову пришлось на время удалиться из Читы.

В марте месяце 1920 года предполагаемый созыв 3 Собрания Уполномоченных пайщиков по сложившимся обстоятельствам не состоялся; между прочим на утверждение этого собрания Центральное Правление наметило внести проект о слиянии Горного Кооператива с О-вом П-лей Заб. ж. д., ставя в основу практическия соображения, а именно что наиболее подходящим к Горному Кооперативу, как по своему строению так и по социальному составу является О-во П-лей Заб. жел. дор. Кроме того Отделения этого О-ва находятся почти всюду вблизи отделений Горного Кооператива и являются станциями получения товаров посылаемых Центральным складом Горного Кооператива в свои отделения, как напр. Шилка, Сретенск, Борзя, Чита, Петровский Завод. Организационный аппарат указанного О-ва П-лей наиболее приспособлен для обслуживания кооперированного населен. в Области. О-во П-лей Заб. ж. д. к тому же имеет большие инструкторские и ревизионные силы.

Чем дальше тем хуже становились условия для нормального ведения кооперативной работы и наконец условия эти стали совершенно невыносимыми при проведении властью в жизнь разного рода реквизиций, конфискаций и другого рода явлений; к числу

этих явлений нужно отнести и факт реквизиции нашей типографии в июне 1920 года, благодаря чему мы были лишены ежедневного источника оборотных средств Здесь для ясности остановимся на вопросе о типографии; таковая перешла в ведение Горного Кооператива с декабря 1918 г. по постановлению пайщиков Товарищества Заб. Рабочая Печать и до дня реквизиции работала при Кооперативе на полном ходу, имея 2 больших, одну маленькую печатные машины с достаточным количеством шрифта, а также переплетные машины и станки. В июне месяце типография была реквизирована Семеновцами и увезена в Маньчжурию; случайно осталась только одна большая машина с небольшим количеством шрифта, которая в то время обслуживала экспедицию заготовки голубков; в настоящее время эта машина предоставлена во временное пользование Дальвост. Сов. Профсоюзов.

Особенно сильный удар был нанесен торговой деятельности Кооператива, выпуском Читинских „голубков и воробьев“.

Вследствие политической обстановки и продолжавшейся гражданской войны связь с отдаленными Отделениями была прервана почти с апреля 1920 года и восстановить таковую, и то не вполне, удалось к декабрю 1920 года и 30 числа состоялось уже 3-е Собрание Уполномоченных пайщиков, которое утвердило отчет за 1919 г. и заслушало доклад Центрального Правления о деятельности за 1920 год, из которого видно что, несмотря на самые неблагоприятныя условия, в 1920 году Центральному Правлению удалось сохранить кооператив от окончательного разрушения. Ввиду того что заключительный баланс не составлен, точного цифрового материала не имеется; в приблизительных цифрах товарный оборот за 1920 г. выразился в следующих данных: валютою 22715—13 в знаках 97.419.426 р. 05 коп. и осталось на 1 января 1921 г. товаров в валюте на 7160 р. 26 к. наличных денег валютою 361 р. 71 к. и внесено на текущий счет Московского Народного Банка голубками 11.958.183 р. 28 к. На 1 января 1921 года числилось пайщиков 3044 человека с паевым капиталом 1.659.506 р. 91 к. Осталось отделений 11, из них на золотых промыслах 7, копях 3, Петровском Заводе 1.

На этом же собрании Уполномоченных пайщиков был поставлен вопрос о слиянии Горного Кооператива с О-вом П-лей Заб. ж. д. и собрание в принципе признало, слияние это возможным и поручило Центральному Правлению по мере выяснения всех обстоятельств связанных с общим положением и условиями работы Кооперативных организаций, в ближайшем будущем собрать экстренный с'езд Уполномоченных для окончательного решения этого вопроса.

По вопросу о плане работ на 1921 год намечено следующее: Принимая во внимание, что горное дело должно в настоящее время в интересах государства получить наивозможно более широкое развитие, что невозможно без обезпечения горнорабочих продовольствием, заботу о чем должно взять на себя Правительство, что Горный Кооператив является в данный момент с достаточно окрепшим аппаратом для целей распределения, 3-е Собрание поручило Центральному Правлению:

1) Возобновить закрывшиеся Отделения и открыть новые там, где это потребуется.

2) Горный Кооператив должен вступить в роли распределителя продуктов, отпускаемых для горнорабочих продовольственными органами.

3) Распределение всех продуктов среди горнорабочих должно итти через Горный кооператив, т. е. он должен стать единым распределительным органом среди горнорабочих области.

В настоящее время Горный Кооператив пока и ведет работы в этом направлении, т. е. по распределению продуктов главным образом по Черновским, Арбагарским, Харанорским копям и близь лежащих к г. Чите приискам, на других же отдаленных приисках и рудниках приступлено к открытию закрывшихся отделений и новых там, где это требуется, а также и к снабжению таковых.

Кроме того Центральное Правление еще в декабре месяце 1920 года обратилось к Правительству за разрешением использовать добываемое золото для образования фонда по самостоятельной закупке предметов продовольствия т. к. прииска на местах покупают у спе-

кулянтов на это золото товары и переплачивают в тридорога. Чтобы избежать этой неорганизованной покупки Центральное Правление и хотело взять на себя эту покупку, но от Правительства до сих пор не получено ответа.

В заключение всего нельзя умолчать о взаимоотношении Горного Кооператива к Профсоюзу Горнорабочих Заб. обл., как положившему начало нашему Кооперативу и как тесно связанные между собой организации рабочих масс. Горный Союз фактически просуществовал до 1 января 1919 г., в 1919 г. он числился на бумаге, а в 1920 г. и нигде, т. к. реакция Семенова всячески не давала ходу самостоятельности союза и в те трудные времена Горный Кооператив все время был как бы связующим звеном к организации горнорабочих, под своим флагом, а теперь тем более, идет совместная контактная работа Горного Кооператива с Профсоюзом Горнорабочих Забайкалья.

Оплата труда служащим Кооператива производится, как в кооперативах 1-й степени.

И. А. Пятидесятников (В.-Удинское О-во „Экономия") интересуется вопросом слияния Горного Потребительского Кооператива с О-м Потребит. служащих и рабочих Забайкальской железной дороги.

А. А. Лянцев (Кооперат. Булочн.-конд. Гор. Читы). Спрашивает—принимаются ли меры к организации хлебопекарни.

К. Я. Кукреш (Дальпродпуть). Спрашивает, имеются ли подобные Горному Потребит. Кооперативу организации в других областях.

Н. И. Шаврин (Прибайкалсоюз). Интересуется тем, как Горный Потребительский Кооператив полагает поднять свою деятельность в будущем.

Кряжев (Дальпродпуть). Спрашивает о взаимоотношениях Горн. К ва с Центральными Кооперативными организациями и с Дальпродпутем.

Сибиряков отвечая, относительно слияния говорит, что этот вопрос стоит на очереди. Что касается хлебопекарен, то за недостатком средств таковые не организованы. О Горных Потребительских Кооперативах в других областях, сведений не имется. Для установления взаимоотношений с Дальпродпутем было созвано совещание с представителями последнего; а вопрос пока стоит открытым, поручено собрать необходимый материал.

Заслушивается следующий доклад представителя О-ва Потреб. ст. Маньчжурия „Об'единение" Дроздова.

Дроздов. Кооперативное Общество „Об'единение" начало функционировать в 1916 году с июля месяца с оборотным капиталом в 4.500 руб. В течении полутора года благодаря повышению цен на товарном рынке О-во привлекло в свою среду очень широкие массы населения как из местных жителей так и Забайкальских железно-дорожных служащих и развило довольно широкую торговлю О-ва; построило дом в Административном поселке, куда и перенесло Главный магазин, контору и склады, в городе же осталось бакалейное отделение.

Но в начале 1918 года с появлением семеновщины произошло раз'единение станции Маньчжурии с Забайкальем, получился неожиданно торговый кризис. „Об'единение" затоварившись, потерпело большие убытки за первое полугодие, однако за второе полугодие почти наверстало и операционный год был проведен почти без дефицита. 1919 и 1920 года были более неблагоприятные для жизни кооператива по многим причинам: 1-е неудачное переизбрание Правления, которое, не имея опыта, слишком разбросалось, открыло колбасную и вошло в компанию с одним из местных рыбопромышленников в рыбные промысла, которые кроме убытка ничего не дали; как рыбалка, так и колбасная, в двадцатом году были ликвидированы новым составом Правления. 2-я причина, сильно развитое взяточничество, вследствие чего доставка товаров из Харбина затягивалась иногда месяцами потому только, что кооператив не имел права на дачу взяток и закупленные и оплаченные товары лежали в Харбине чуть ли не месяцами, а на месте в магазинах сидели без товаров, чем отчасти отбили от себя покупателя. 3-е, быстрое падение денежных знаков и конечная их девальвация также сильно отразилась на Обществе. Кроме того в 1919 году домохозяин, в доме которого находилась наша торговля в городе; пред'явил драконовские условия дальнейшей аренды помещения, так что отделение в городе

пришлось закрыть и перенести всю торговую жизнь Общества в Административный поселок с весьма ограниченным кругом покупателей; между прочим почти тогда же открыта была торговля мясом, тоже в Административном поселке, которая и до сих пор обслуживает почти весь поселок.

Кроме торговли бакалейными, мясными и рыбными товарами О-во „Об'единение", все время своего существования занималось агентурно-экспедиционными делами: по переотправке товаров и очистке таможенных пошлин, по исполнению разных обрядностей—для кооперативов (Закупсбыт, Синкредсоюз, Ирсоюз, Центросоюз и Забайкальский Областной Союз).

От имени Кооперативного Общества „Об'единения", я заявляю и довожу до сведения товарищей кооператоров, что в дальнейшем Об'единение таковую работу по агентурно-экспедиционному делу будет продолжать за самую минимальную оплату в виде действительных расходов, так что кооперативы, находящиеся на Западе от стан. Маньчжурия при закупке товаров на Восточном рынке и отправке на Запад смело могут расчитывать на содействие «Об'единения» по очистке пошлин и других таможенных обрядов.

В области культурно-просветительной: имеется довольно приличная библиотека и имеется культурно-просветительная комиссия, но та и другая почти бездействуют, так как культура на ст. Маньчжурия плохо прививается, очевидно вследствие сильно развитой спекулятивной «культуры».

Реквизиций и конфискаций никаких не было, за исключением двух членов Правления, которых в 1919 г. Барон Унгерн конфисковал и вывел в расход.

На первое июля 1920 года при переходе на золотую валюту произведен учет всех товаров и инвентаря и за исключением задолженности О-ва, оно располагало чистым капиталом в 40.000 золотых рублей, из которых следовало лишь выдать около 6000 рублей членам, выбывающим из Общества, согласно последнему постановлению общего Собрания за недовзнос паев.

Притом за второе полугодие 1920 года, благодаря закрытию границы товары все время шли на понижение вследствие чего пришлось сделать уценок на товар около 5.000 руб.

Докладчику задаются вопросы:

Дударев. (Свободенское Общество П-лей) Спрашивает о количестве членов О-ва.

Ляпцев. (Кооп. Булочн. Конд. гор. Читы). Интересуется тем, как принимаются члены О-ва, в частности допускается ли уставом вступление в О-во торговцев.

М. А. Ваксберг. (Член Совета Кооперативных С'ездов ДВР). Спрашивает в чем выражается указанный докладчиком остаток О-ва: в валюте или в товарах.

Князев. (Прибайкалсоюз) Спрашивает о взаимоотношениях О-ва с Центральными кооперативными организациями.

Докладчик на заданные вопросы отвечает. Количество членов О-ва находится в зависимости от внесения дополнительных паевых взносов. В настоящее время считаются членами лишь те, которые внесли третий дополнительный взнос, в установленный 2-х месячный срок; к 1-му января 1921 года членов состояло 100 чел. Членами О-ва могут состоять лишь те, которые не ведут однородную с О-вом торговлю. Что касается взаимоотношений с Центральными Кооперативными организациями, то О-во состояло членом Борзинского и Забайк. Областного Союза Кооперативов, с ко-

торыми в последнее время, в силу сложившихся обстоятельств, связь потеряна. Остаток О-ва в 40000 зол. руб. выражается в разных товарах.

Переходят к заслушанию доклада представителя Свободенского городского О-ва П-лей Дударева.

Дударев. Потребительное Общество в гор. Свободном начало функционировать с 15 октября 1916 года, под названием: „Александровское Общество Потребителей".—Капитал его на 1-е января 1917 года выражался: вступной платы 1204 рубля и паевых взносов 6302 рубля; за 2 месяца 1916 г. Обществом было куплено товаров на 41300 рублей, продано на 36.700 р., чистая прибыль 526 рублей.

За 1917 год вновь поступило 508 членов, внесено паев 4151 рубль; куплено товаров на 350.500 руб., продано на 387.000 рублей, получено чистой прибыли 32.112 рублей.

С 1-го января по 11 апреля 1918 года вступило членов 320, внесено паев 2836 рублей, куплено товаров на 340400 руб., продано на 246600 рублей, чистая прибыль за этот период 16436 рублей.

С 11 апреля 1918 года Потребительное Общество было национализировано; члены-пайщики с активом и пассивом Общества были соединены с пайщиками, активом и пассивом железнодорожного Потребительного Общества в одно общее учреждение—Райсовпрод, в котором функционировало до 13 октября 1918 года, т. е. до денационализации; отчетности за этот период в Обществе не имеется—таковая велась Райсовпродом.

С 13 октября 1918 года по 15-е февраля 1919 года за четыре месяца: поступило вступной платы 149 руб. и перечислены, полученные Райсовпродом за время с 11-го апреля по 10 октября 1918 г. 1415 рублей; получено паев три тысячи двести девяносто рублей и перечислены паи полученные Райсовпродом 36.601 руб.; получено товаров при денационализации на 311.400 руб., куплено товаров на 752.670 рублей, продано на 784.700 руб., получено чистой прибыли четыре тысячи девяносто руб., причем за означенный период при пожаре лавки № 2-й в поселке Суражевка сгорело товаров на 103.838 рублей, которые были списаны в убыток Общества.

С 1918 года Общество было переименовано в Свободненское Потребительное Общество "Самопомощь".

За время с 15 февраля 1919 года по первое января 1920 года получено вступной платы 1496 рублей и паев 107.557 рублей; куплено товаров на 3.309.565 рублей, продано на 3.944.100 руб.; чистая прибыль 489.365 рублей.

За время с 1-го января по 15-е июня вновь поступило вступной платы 158 руб., паев 108.760 рублей; куплено товаров на 13.164.856 руб. продано товаров на 14.642.545 рублей; чистой прибыли 240.560 рублей.

За время с 15 июня по 23-е декабря 1920 г. поступило товаров на 82.637,686 рублей, продано на 96.852.796 рублей, прибыли получено 354.396 рублей.

С 23-го декабря 1920 года по 22-е февраля 1921 года получено вступной платы 44.490 рублей, паев 446.603 руб., поступило товаров на 1.587.000 руб.; продано на 1.510.000 руб.

С 15-го июня 1920 года Общество „Самопомощь" было реорганизовано в городское О-во Потребителей, с присоединением к нему городских лавок Продовольственного Отдела, а позднее (8-го июля) и железнодорожных лавок, имеющихся в гор. Свободном, а Украинская Потребительская лавка „Хлибороб" была ликвидирована. Главной причиной побудившей к реорганизации было: сильный недостаток продуктов питания и необходимых товаров вообще и крайне ненормальное распределение последних между потребителями. Так служащие Управления Амурской жел. дороги получали по норме и в „Самопомощи" и в "Хлиборобе", а некоторые кроме того и в лавке Продовольственного Отдела; беднейшему же населению и одну норму далеко не всегда удавалось получить, что и возбуждало крайне недовольство городского пролетарского населения. Против реорганизации протестовало Правление Районного Потре-

бителя, во главе с Центро-Потребителем Амурской жел. дороги, которые, еще с весны двадцатого года принципиально соглашаясь на реорганизацию, всеми способами старались оттянуть проведение ее в жизнь.

Все это заставило сознательное трудовое население города, во главе с Профсоюзами, Уездбюро, Горсоветом и Уполномоченным по продовольствию, вновь изыскать способы для устранения ненормальности по распределению продуктов и необходимых товаров; для этого была организована Об'единенная Комиссия из представителей Горсовета, Цебе, Городского О-ва Потребителей и Областного Союза „Амурский Кооператор" в лице двух инструкторов и заведывающего Райскладом, которая с 16 по 24-е ноября 1920 года выработала проект реорганизации Общества, устав и инструкции для многолавочного Кооператива; последние были рассмотрены на об'единенном заседании Горсовета, Исполкома со всеми Правлениями Профсоюза и Уездбюро и за частичными изменениями подтверждены; на основании проекта 1—12 декабря были произведены выборы Районных Уполномоченных в Свободненский Многолавочный Кооператив трудящихся; последние на общих собраниях 19-го, 21 декабря 1920 года и 2-го января 1921 года утвердили реорганизацию Свободненского Общества Потребителей в Многолавочный Кооператив трудящихся, а также вновь выработанные устав и инструкции, избрали Правление и Ревизионную Комиссию Кооператива. В основу нового Устава, помимо общих положений, внесено правило следить за правильностью распределения продуктов потребления и принимать меры борьбы с спекуляцией и тунеядством; для этого должны применяться следующие меры: а) товары и продукты должны получать только состоящие членами профсоюзов и б) лишаются получения продуктов и товаров те лица, которые сдают продукты своего производства не по таксам и работы производят не по нормировкам Биржи Труда и те члены, которые с корыстной целью укрывают излишки продуктов своего производства.

С 23-го декабря 1920 г. начал функционировать Многолавочный Кооператив трудящихся гор. Свободного.

Культурно-просветительная деятельность Общества за период со дня возникновения, по данное время протекала весьма слабо: за период 1919—1920 г. г. она выразилась только в пожертвованиях на нужды школ и стипендии в гимназии—в общем до 20000 рублей;—хотя и с мая 1919 года в Правлении Общества „Самопомощь" был член Правления заведывающий Культурно-Просветительным Отделом, инициатор этого вопроса при выборах Правления, который никакой практической деятельности не проявлял.

Общее продовольствие населения города крайне печальное, в особенности с августа 1920 года. Областной Продотдел с мая 1920 года для города почти ничего не высылал.

В настоящее время в кооперативе имеется 4 распредел. лавки, в каждой потребителей-едоков до 2,000, при лавках 2 мясных отделения, имеется 2 столовых и одна пекарня. Домов собственных или производительных предприятий не имеется, кроме арендованных; служащих всего 40 человек.

Деятельность кооператива выражается только в распределении продуктов, полученных с разрешения Продотдела из складов Областного Союза Амурский Кооператор и Центро-Потребителя Амурской жел. дор.

Докладчику задаются вопросы: обязательно ли для всех граждан города Свободного вступления в члены О-ва? Участвуют ли члены Профсоюзов на общих собраниях О-ва? Как существует кооператив в Суражевке самостоятельно или с кем слился? Страхуются ли товары и приносит ли убыток булочная?

Докладчик на заданные вопросы отвечает. Вступление в члены О-ва всех работающих и состоящих в Профсоюзе обязательно. Члены Профсоюзов на общих собраниях участвуют через своих уполномоченных. Товары не страхуются. Пекарня существует не давно и сведений о результатах не имеется. В Суражевке кооператив самостоятельный и слияние его ни с кем не состоялось.

Председательствование передается К. Я. Луксу. На очереди доклад представителя Благовещенской Потребительской Коммуны Пономарева.

Пономарев сообщает, что в виду отсутствия материалов для доклада, он сейчас сделать доклад не может и что материалы им из Благовещенска затребованы по телеграфу и ожидаются в ближайшее время.

Следующий докладчик представитель О-ва П-лей служащих и рабочих Амурской жел. дор. Свиридов так же заявляет, что материалы он отдал для напечатания и поэтому в данную минуту приступить к докладу не может,—просит перейти к заслушанию следующих докладчиков.

Слово для доклада предоставляется представителю Хабаровского Общества Потребителей „Единение", Быстрову.

Быстров. Хабаровское О во П-лей „Единение" было организовано в 1916 году и называлось: „Первое О-во П-лей служащих правительственных и частных предприятий". До половины 1917 года деятельность О-ва развивалась слабо и к концу 1917 года О-во было накануне ликвидации и его пассив превышал актив. Одной из немаловажных сторон постановки дела за этот период было то, что весь аппарат О-ва не был разбит по отделам, а каждый из членов Правления заведывал только операциями: масленой, овсяной, мучной и мясной. Не было правильной постановки счетоводства и даже не было общей кассы, а каждый член Правления имел кассу у себя на руках. Благодаря этому все расчеты были запутаны и даже некоторые из членов Правления до сих пор еще не отсчитались. Когда стало очевидным, что О-во должно прекратить свое существование, было созвано общее собрание, которое постановило деятельность не прекращать, а избрало в Правление деятельных работников и одному из них старому коммерсанту З. И. Максимову поручило ведать торговым отделом. С этого времени деятельность О-ва стала правильно развиваться и О-во расширило свою деятельность.

За период с 1918 года по 1920 год общество имело: 1) центральный магазин, 2) центральный склад и обоз из 5 лошадей, 3) пекарню на 4 печи, 4) кондитерскую и 5) три отделения. На 1920 год в О-ве состояло 1,600 членов.

За период с 1918 года по 1920 г. в Хабаровске были организованы следующие организации: 1) Арсенальское О-во П-лей, 2) Муравьево-Амурское О-во П-лей, 3) О-во П лей „Базы", 4) Молочный Кооператив, 5) О во „Женский Труд", 6) Артель „Труд" и 7) О-во П-лей почтово-телеграфных служащих, которые вели совершенно самостоятельно работу и в большинстве конкурировали между собой. Чтобы хотя отчасти координировать их деятельность и потом провести их слияния, в 1919 году в Хабаровске было организовано Бюро Кооперативных организаций, но это Бюро никаких практических результатов не дало и только в 1920 году при помощи инструктора Центросоюза тов. Былинкина было проведено слияние с О-вом „Единение". 1) О-ва П-лей почтово-телеграфных служащих, 2) О-ва П-лей Арсенала, 3) О ва П лей Муравьево-Амурской слободки, 4) Молочного Кооператива, 5) О-ва П-лей „Женский Труд" и 6) Артель „Труд". Слиянию предшествовали и сопутствовали события, которые новую об'единенную организацию сразу же поставили в очень тяжелые условия: 1) в событиях 4—5 апреля 1920 года при обстреле города японцами у „Единения" сгорел Центральный магазин, Центральный склад, обоз и пекарня с кондитерской, что дало убыток около 2-х миллионов рублей, 2) в момент девальвации сибирских знаков у О-ва „Единение" было девальвировано тоже около 2-х миллионов руб. 3) кооперативы слившиеся с „Единением", за исключением Арсенальского и Молочного, почти неимели ни каких ценностей и в то же время имели большие штаты служащих. После слияния О-во „Единение" имело штаты в 90 человек и следующие действующие предприятия:

1) пекарню, 2) Молочный отдел, 3) пошивочную и модную мастерскую, 4) школу кройки и шитья и 5) отделения: Яковицкое, Почтовое, Муравьево-Амурское, Украинское, Хабаровское, Чердымовское и Арсенальское. К этому времени у О-ва оборотных средств было слишком мало, чтобы вполне обслуживать всю эту сеть предприятий и отделений и в результате уже с июня месяца 1920 года оплата содержания штата и торговых расходов производилась не из прибылей, а из основных сумм оборотного капитала. Означенное явление Правлением не было своевре-

менно учтенено и не было своевременно проведено сокращение деятельности и штата. Да Правление и не могло учесть этого явления в силу того, что оно было избрано в июле месяце и члены Правления были людьми новыми, как практические деятели в кооперации, старое же Правление О-ва вынуждено было полностью сложить свои полномочия, благодаря выступлению на собрании уполномоченных инструктора Союза Приамурских Кооперативов И. А. Озоля, который при обсуждении одного вопроса рассматривал его с политической стороны,вызвал страсти, в результате чего были нанесены оскорбления некоторым членам старого Правления, что и послужило к выходу из О-ва самых деятельных его работников. С этого времени Общества стала падать и уже несмотря на переизбрание Правления, которое сразу же стало проводить сокращение штатов и деятельности; все же деятельность товарного оборота поднять не пришлось. Новое Правление изыскивало все способы для изыскания средств и обращалось с просьбами о помощи к Правительству, к Союзу Приамурских Кооперативов и через него к Центросоюзу, но в помощи везде было отказано. После этого Правлением был заключен договор с Чехословакским Амуростроительным и торгово-промышленным кооперативом, который отпускал товары О-ву в кредит. По договору О-во получало прибыли до 30% в золотых рублях, но реализировать этот договор не пришлось, так как наши члены не получали уже жалованья в золоте и был опубликован закон о бумажном обращении, что безусловно свело на нет все возможности этого договора.

Правление выяснив всю невозможность дальнейшей самостоятельной работы О-ва, созвало собрание уполномоченных и оно постановило войти в договорные отношения с Правительством, взяв на себя все дело распределения по городу Хабаровску.

Докладчику задаются вопросы:

Шаврин (Прибайкалсоюз) спрашивает, чем об'ясняется причина упадка деятельности О-ва.

Пономарев (Благовещен. Потреб. Коммун.) интересуется с какой Чехословацкой фирмой О-во заключило договор и насколько последняя была солидна.

Князев (Прибайкалсоюз) интересуется причиной ненормальных отношений О-ва с центральными кооперативными организациями.

Комогорцев (Об'един. Союз Заб. Кооп.) спрашивает о причинах возникновения параллельных О-в потребителей и о мотивах открытия О-м ряда предприятий, при ограниченных средствах последнего.

Шеин (Тов. Мин. Прод. и Торг.) указывая, что докладчик осветил только коммерческую сторону деятельности О-ва; интересуется деятельностью в области культурно-просветительной.

Былинкин (Центросоюз) указывая на то, что докладчик сказал якобы Центросоюз и Приамурский Союз Кооперативов не шли на встречу О-ву просит указать конкретные просьбы О-ва к вышеуказанным организациям.

Докладчик на заданные вопросы отвечает: Упадок деятельности О-ва об'ясняется тем, что из состава Правления ушли опытные работники, вступили новые, не имевшие практического опыта в кооперативной работе. В последнее время в виду упадка дел О-во сократило штаты служащих, два отделения, некоторые мастерские и реорганизовало Молочный Отдел. Что касается Чехословацкой организации, то последняя не кооперативная, а коммерческая и о мощности ея докладчику неизвестно. Помощь Центросоюза и Приамурского Союза Кооперативов, по мнению докладчика, могла быть оказана в виде отпуска в кредит товаров или выдачей О-ву ссуды. Затем указывает, что цены товаров у Приамурского Союза Кооперативов были выше цен частных фирм и по этой причине в последнее время товарные операции О-ва с Союзом были прерваны. В области неторговой деятельности О-ва дело было поставлено слабо: причина— отсутствие работников. Все просьбы О-ва направлялись в письменном виде в Приамурский Союз Кооперативов, с указанием, в случае невозможности удовлетворить просьбу, направить ее в Центросоюз

Об'является перерыв на 10 минут.

Слово для доклада предоставляется представителю О-ва П-лей служащих и рабочих Амурской жел. дор. Свиридову.

Свиридов. В момент постройки Амурской жел. дор. продовольственное дело на дороге было сосредоточено в руках самого Управления дороги в виде Отдела продовольствия. На многих строительных участках дороги продовольственные пункты были переданы Управлением дороги в руки частных лиц на основании условий и договоров, заключенных с ними. Отпуск продуктов производится по особым карточкам в счет заработка работающаго на дороге. Управление дороги за отпущенные в кредит продукты, причитающуюся сумму удерживало из жалованья служащих, проводя по платежным документам.

Кроме того, в целях создания оборотных средств, Управление дороги в течение пяти месяцев удерживало со служащих 5% от получаемого им вознаграждения. Так продолжалось дело снабжения до 1917 года. В апреле месяце 1917 года, с получением распоряжения из Петрограда от Вр. Правительства о передаче дела снабжения в руки самих служащих, мастеровых и рабочих, был созван первый организационный с'езд. На этом с'езде была избрана специальная комиссия для приемки всего имущества и товаров от существовавшего продовольственного Отдела дороги. Через месяц был созван с'езд, на котором было избрано Вр. Бюро с возложением на него функций распределительного и заготовительного характера. В том же 1917 г. были созваны еще 3 с'езда и засим 4-й для реорганизации дел по директивам изданным Правительством и с этого момента на дороге образовался Главный Продовольственный Комитет.

В 1919 году в мае месяце на шестом продовольственном ж. д. с'езде вместо Главного Продовольственного Комитета было организовано многолавочное Общество Потребителей.

Таким образом от циркулярного положения о Главпродкомах, на устав мы перешли только с 1-го июля 1919 года. До этого времени отдельные пункты дороги, которые фактически входили в Главпродком, как филиальные отделения, считали себя самостоятельными единицами, хотя и не имели юридического лица, но факт тот, что Главпродком возглавлял собою 18 таких пунктов носящих разные наименования, как например Алексеевское О-во служащих Амурской д., Бочкаревское О-во и т. п.

Общий итог Главного Продовольственного Комитета по операциям 1917 года выразился в сумме 9951985 руб. 34 коп., а товарный оборот за тот же год—1733221 руб.

В 1918 году все товары, имущество и капиталы Главпродкома были национализированы бывшей Советской властью и поэтому отчет Главпродкома составлен только с 1 января по 8 апреля, т. е. за время своего существования. Товарооборот за это время выразился в 1.802 349 руб. 58 коп.

За 1919 год Главпродком, вследствии Центропотребитель имел товарооборот 263.025.411 руб. 26 коп. и получил чистой прибыли 523.700 руб. 10 коп. и за 1920 г. по 20 ноября, т. е. по день девальвации Центропотребитель сделал товарооборот 9.644.772.168 руб. 94 коп. недевальвированными знаками и получил чистой прибыли 1.207.588 руб. 58 к.

Все время начиная с 1917 года и можно сказать до последнего момента условия жизни по Амурской ж. д. были таковы, что не было возможности работать планомерно по развитию и укреплению нашего кооперативного Отдела дороги.

Частые перевороты и гражданская война имели существенное значение и на дела кооператива, кроме того нужно сказать правду мы очень и очень бедны и кооперативными работниками.

Культурно-просветительное дело в кооперативе до самого последнего времени отсутствовало и главным образом потому, что не было индивидуальных сил, инструкторов по кооперации.

Имущества движимого имеется на 54.098 руб. (конный обоз) и недвижимого (хлебопекарня, мыловаренный завод. и оборудованная бойня) на 28.125 руб. 93 коп.

В настоящее время Центропотребитель получает все товары исключительно из Облпродотдела и лишь летом прошлого года, когда область окончательно, расписалась, Центропотребитель сделал самостоятельную закупку во Владивостоке и Харбине теплой одежды, ботинок, чулок и т. п. Несомненно это первая и последняя попытка самостоятельных закупок, так как валюты нет.

Вследствие неимения топлива на дороге, движение поездов самое мизерное и часто продовольственные поезда стоят на станциях в ожидании паровоза. Ссыпные пункты Центропотребителя на ст. Средне-Белая работают слабо за неимением товаров. В Облпродотделе от Центропотребителя для связи имеется Член Правления.

В общем следует сказать, что за последнее время Центропотребитель представляет из себя не кооперативную организацию, а лишь распределительный аппарат.

Кроме железнодорожников Центропотребителю пришлось распределять продукты и среди населения поселков, прилегающих к линии дороги. Население это имело то или другое отношение к жел. дороге. На этой почве происходило масса недоразумений, а именно: нехватка товаров и поэтому минимальные нормы, вмешательство в дела О-ва Комиссаров Продовольствия и т. д. Наконец, девятый с'езд трудящихся Амурской области происходивший летом 1920 года, постановил, поселки прилегающие к жел. дороге снабжать через Амурский Кооператор. Железнодорожники должны снабжаться через Центропотребитель. Он-же снабжает и прочее население там, где нет поселковых кооперативов (по линии дороги).

В данное время у Центропотребителя имеется пайщиков 16.000, что составляет едоков-железнодорожников 57.000. Нежелезнодорожников 6.000. Таким образом Центропотребитель снабжает 63.000 едоков. Район Амурской дороги может дать известное количество зерна в обмен на товары. Так, крестьяне нуждаются в мануфактуре, разных изделиях и т. д.

В середине февраля этого года на дороге происходил 9-й очередной с'езд уполномоченных, который посетил инструктор тов. Руднев, познакомивший нас с работами первой сессии Совета Кооперативных С'ездов и было принято ряд резолюций по нему.

В этом же с'езде была избрана комиссия для расследования всех действий Центрального Правления, кои зафиксированы актами Ревизионной Комиссии. Комиссии дано широкое право кооптации. Коллегия Центрального Правления переизбрана вновь. Также переизбрана Ревизионная комиссия.

Слово для содоклада просит второй представитель О-ва П-лей служащих и рабочих Степанов.

Вопрос дать или нет слово содокладчику ставится на голосование и большинством решается содоклад заслушать.

Степанов в кратких чертах передает существование в жизни О-ва ненормальности и между прочим указывает на с'езд уполномоченных О-ва, на котором были заслушаны доклады Правления и Ревизионной комиссии, причем в докладе Ревизионной комиссии указывалось ряд фактов о злоупотреблениях Центрального Правления. Вопросов докладчикам нет. Доклад принимается к сведению.

Слово для доклада предоставляется представителю: Дальпродпуть (Бюро П-х О в раб. Транспорта К. Я Кукреш.

Кукреш. 1) В Общероссийском масштабе Потребительские Общества железнодорожников с 1917 г. (мая месяца) об'единяются их Центральным органом именовавшимся ранее Всероссийским Центральным Продовольственным Бюро жел. дор. (краткое наименование —„Продпуть") задачами коего, согласно постановления Всероссийского ж. д. Продовольственного С'езда от октября 1917 г., являлись:

а) Преобразование Потребительского дела на ж. дорогах на кооперативных началах (реорганизация существовавших на большинстве жел. дорог, Продкомов и Продотделов в многолавочные Потребительские Общества):

б) Об'единение деятельности ж. д. Продорганов и

в) По достижении реорганизации ж. д. Продорганов в кооперативные общества, организация Всероссийского Союза Потребительских железнодорожных обществ, который должен был войти в Центросоюз или центр рабочей кооперации в качестве автономной секции.

2. Вышеуказанная схема в Общероссийском масштабе в настоящее время осуществлена; на всех ж. д. имеются только Потребительские Общества многолавочной системы, а их об'единяющим органом является „Продпуть" особый Отдел Центросоюза железнодорожных Потребительских Обществ с автономны-

ми Управлениями и некоторыми особыми своими задачами.

3. Здесь на Дальнем Востоке с 1918 г. существовало Дальневосточное Отделение „Продпути", которое отчасти об'единяло деятельность местных ж. д. Потребительских Обществ. Но ввиду того, что Дальневосточное отделение принуждено было вести работу главным образом по поручениям центра, Отделение не могло фактически в полной мере об'единить и руководить деятельностью местных жел. дор. Потребительских Обществ.

4. Между тем необходимость об'единения и внесения согласованности и планомерности в деятельность ж. д. Потребительских О-в была ясна и по об'единении отдельных областей в Д. В. Р., это об'единение состоялось путем организации Временного Бюро Союза Потребительских Обществ работников транспорта Д. В. Р., кратко „Дальпродпуть".

5. Организованы и определены задачи „Дальпродпути" на об'единенном заседании представителей „Продпути" общества П-ей Заб. ж. д., Амурской, Уссурийской, Далькомтрана, Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р., Минпродторга и Минтрана.

6. Задачи Дальпродпути:

а) Организация союза Потребительских О-в работников транспорта Д.В.Р. и созыв Учредительного его С'езда.

б) Об'единение, руководство и всемерное соответствие к расширению деятельности ж.д. Потреб. О-в в области: снабжения и продовольствия, организационно-неторговой, сельско-хозяйственных предприятий, предприятий промышленных и общественного питания.

7. Положение о „Дальпродпути" было утверждено Минпродторгом 2 февр. с. г., но начало деятельности его относится к 15 февр.

8. За время своей, около месяца, деятельности „Дальпродпуть" осуществлено следующее:

а) Произведена подготовка к Учредительному С'езду П-ных О-в раб. транспорта Д. В. Р., и созван таковой на 10-сего м-ца, но ввиду того, что в настоящее время происходит Общекооперативный С'езд, наш С'езд откроется тотчас же по окончании Общекооперативного.

б) До организации „Дальпродпути" происходил крайне нежелательный разнобой в деятельности ж. д. Потреб. Обществ и соответствующих профессиональных организаций работников транспорта, доходившей до разгона Правлений ж. дор. обществ на Амурской ж. д., подчинения их всецело Профсоюзам на Уссурийской ж. д., крайне обостренных отношений, тормозивших работу каждой из организаций (Забайк. и Кит. Вост. ж. д.)

Эту обостренность удалось „Дальпродпути" совершенно ликвидировать, сговорившись по всем основным вопросам с Дальневосточным комитетом транспортников (Профсоюзов) и установив точные взаимоотношения П-ких О-в и Профсоюзов на началах: разграничения функций, контакта и согласованности работы, и взаимной информации, в соответствии с чем были даны на места руководящие телеграммы, совместно с Далькомтраном и Минпродторгом.

в) Осуществлено об'единение в ж. д. Потребительских О-вах помимо ж. дор. также и работников водного и шоссейного транспорта и народной связи.

В отношении последних вопрос разрешен положительно пока только по отношению проживающих по линии ж. д. или вблизи нея, что касается работников Нарсвязи, проживающих в городских центрах, то о них вопрос будет разрешен на ж. д. Учредительном С'езде и С'езде Профсоюза Нарсвязи.

г) С Минпродторгом установлено точное положение о порядке снабжения работников транспорта, устанавливающее ударность и внеочередность их снабжения, а равно и планомерность такового, установив хотя пока на бумаге, так называемый плановый порядок Снабжения. Правда, Минпродторг смотрит пессимистически на фактическое осуществление такого порядка, но „Дальпродпуть", по крайней мере я и большинство Коллегии последней, этот пессимизм не разделяет и надеется, что совместно с Минпродторгом удастся наладить плановое снабжение работников транспорта.

д) В области сельско-хозяйственных мероприятий Дальпродпуть пе-

лучил от Минтрана циркулярное распоряжение его областным органам об оказании содействия кооперативам в организации коллективных и индивидуальных хозяйств, отпуске потребных количеств земельных угодий, машин и орудий, семян и т. п. Призваны ж. д. Потребит. О ва и Профсоюзы к расширению круга деятельности, как могущей улучшить положение питания транспортников.

Кроме того, совместно с Далькомтраном принципиально решен вопрос об устройстве „недели крестьянина" по ремонту сел.-хоз. орудий.

е) По обществ. питанию, собств. производствам „Дальпродпуть" пока успел только призвать свои организации к расширению и первоочередности этих дел и по имеющимся сведениям на местах кое-что в этом направлении делается.

9. Вопрос о том, будет ли образован „Союз" на уставном порядке или останется существовать „Бюро" будет разрешен на С'езде, как и вопрос, выдвинутый „Дальпродпутем", об об'единении в последнем и Потреб. О-в работников Горных промыслов и Копей.

Причина возникновения этого вопроса заключается в том, что „Дальпродпуть"—в большинстве его коллегии,—не мыслит продолжительного самостоятельного существования или „Бюро" или „С'езда" отдельно от Хозяйственного центра Д. В. Кооперации, полагая по схеме Всероссийской, наиболее целесообразным организацию из Союза особой автономной секции транспортников при указанном хозяйственном центре всей кооперации ДВР. И вот имея ввиду, что рабочая кооперация на Д. В. представляется почти исключительно ж. д. П-скими О-вами и горнорабочих, то у Дальпродпути возникла мысль, не будет ли наиболее целесообразным вместо секции транспортников образовать рабочую секцию, куда должны войти транспортные, горнорабочие и др. кооперативы.

В виду того, что на совместном заседании Дальпродпути с представителями профессиональных и кооперативных организаций горнотрудящихся оказалось, что существует пока только один кооператив горняков в Забайкальской области, вопрос об об'единении и формах такового оставлен пока открытым, подлежащим исследованию.

10. В заключении, по поручению коллегии „Дальпродпути" обращаюсь с просьбой к представителям Областных Кооперативных Союзов принять участие в работах Учредительного С'езда Потребительск. О-в работников транспорта ДВР.

Докладчику задаются вопросы.

Былинкин (Центросоюз) справляется о мотивах сепаратного выступления Дальпродпути.

Второй вопрос — на какие средства существует „Дальпродпуть" и какие виды на будущее.

Докладчик, отвечая на вопросы, говорит, что Дальпродпуть считает необходимым влиться особой секцией в общий кооперативный центр и заготовки товаров производить через Центросоюз. Что касается средств, таковые дают те организации, которые делегируют в Дальпродпуть своих представителей, Минпродторг и Минтран.

Былинкин. (Центросоюз) дает справку, что Дальпродпуть заготовку товаров производит помимо Центросоюза и второе—все железнодорожные кооперативы состоят членами Центросоюза.

Доклады городских и железнодорожных кооперативов закончены.

Председатель, указывая на принятое решение С'езда заслушать первыми доклады кооперативов первой степени, а затем центра, предлагает заслушать доклад представителя Центросоюза.

Шатский (Прибайкалсоюз) вносит вопрос об изменении принятого решения и предлагает приступить к заслушанию докладов кооперативов второй степени.

Поступившее предложение ставится на голосование и большинством отвергается.

Слово для доклада предоставляется представителю Центросоюза Янсону.

Я. Э. Янсон. Акт о слиянии „Закупсбыта" с „Центросоюзом" был подписан в Омске 6-го февраля 1920 года. К нам проникли сведения о слиянии только к концу февраля и то в неофициальном порядке. Вопрос о слиянии был поставлен на очереди и после целого ряда предварительных совещаний 2 го марта состоялось первое заседание паритетной комиссии (по три представителя от каж-

дой организации) по вопросам слияния „Закупсбыта“ с „Центросоюзом“. Комиссия по слиянию работу не могла закончить и только после приезда во Владивосток бывшего члена Правления „Центросоюза“ В. К. Вахмистрова вопрос о слиянии был поставлен на практическую почву. 22-го марта была сконструирована об'единенная коллегия в составе председателя А. В. Пригарина, членов В. К. Вахмистрова и Р. В. Шуранова (председателя правления Приамурского Союза Кооперативов). Коллегия в этом составе не могла завершить процесс слияния. Этому помешал спор о закреплении слияния в законодательном порядке, события 4—5 го апреля, от'езд Шуранова и др. условия.

Вслед затем в качестве представителя Центр Правл. Центросоюза выступает В. Д. Виленский. При его участии был сформирован новый штат служащих и осуществлено фактическое слияние обоих организаций. 26-го мая был подписан акт соглашения. Исторический спор „Закупсбыта“ с „Центросоюзом“ принадлежал уже истории. В. Д. Виленский уходит и руководство практической работой об'единенной организации переходит к коллегии распорядителей в составе: В. К. Вахмистрова, А. В. Пригарина и В. Л. Бурыгина.

Практическая работа. К моменту слияния Владивостокская контора „Центросоюза“ имела 170 служащих, а „Закупсбыт“ 101—всего 271 чел. После слияния штат служащих был сокращен до 204. Впоследствии штат служащих неоднократно сокращался и к концу года был доведен до 120 человек. В новом штате служащих нашли свое отражение прежние разногласия, два метода практической работы, разное понимание кооперативной практики „двух школ“. Единства и прочной спайки не чувствовалось и в коллегии распорядителей. Громоздкий аппарат, несмотря на все усилия отдельных лиц, не мог быть сразу превращен в гибкий, согласованный и быстро действующий механизм, который в своей практической работе был бы органически связан с руководящим органом. Не было ни единого плана работы, ни единой воли проведения его в жизнь.

Много времени занял учет складов и выяснение остатков. Стоимость товаров выразилась в три с лишним миллиона рублей. Среди принятого товара имелось большое количество нереализабельного товара, как кофе, шевро, сепараторы и друг., который в свое время был приобретен для Западной Сибири и России.

Процесс слияния в Харбине и вся практическая работа после слияния осложнялись передачей „Центросоюзу“ всего имущества Правительственного Уполснабпрода. Операции с хлебом запутались до невозможности

Главнейшие операции. Рыбное дело в Николаевске на Амуре уже несколько лет велось „Закупсбытом“. В отчетном году еще до слияния были приняты все меры к правильному снабжению промыслового района продуктами продовольствия и орудиями лова. Зафрахтованный для этой цели пароход со всем грузом вернулся обратно во Владивосток, ибо японское командование не допустило к разгрузке парохода. Таким образом были затрачены средства, произведены большие расходы, но практического результата достигнуто не было.

Задуманные еще Центросоюзом широкие заготовки рыбы на Камчатке тоже должны были быть сокращены. Вся заготовка первоначально была расчитана на 800 тысяч пудов и предварительные расходы по заготовке выразились в сумме 476.000 золотых рублей. Всего было заготовлено около 130 тысяч пудов. Кроме того заготовка рыбы велась в Охотске, где заготовлено было 22.000 пудов рыбы и 1000 пудов икры. Из Охотска рыба осталась не вывезенной по независящим от Центросоюза обстоятельствам. Там же остались все наши служащие.

В районе ниже Хабаровска было заготовлено 37.000 пудов осенней кэты и в заливе Петра Великого около 28.000 пудов сельди.

Ликвидация рыбы производилась главным образом на Китайском рынке. Вследствие депрессии на рынке рыба ликвидировалась по маловыгодным ценам. Хабаровская рыба должна была быть направлена на запад, но транспортные условия вряд ли этого позволят.

Снабжение Севера. По соглашению с Омском была организована экспедиция в Якутский край через порт Аян. Всего было отправлено товаров на сумму около одного миллиона рублей. Экспедицию следует признать удавшейся и при су-

ществовавшей всеобщей блокады она сыграла крупную роль.

Вторая экспедиция была отправлена в порт Олы и Гижига для снабжения Колымского края.

Начатое еще в 1919 году Центросою зом снабжение Камчатки было продолжено в более широком масштабе. На Камчатку было отправлено товаров всего на 300 тысяч золотых рублей.

Снабжение севера производилось с целью обмена и сбора контрвалютного сырья. Результаты этих товарообменных операций нам еще не известны. Во всяком случае, расчитывать на быстрый возврат сделанных затрат не приходится. Часть пушнины из Якутской области двинута в Иркутск и мы еще не знаем, как будут закончены расчеты по Аянской экспедиции.

Обслуживание местной кооперации. Отсутствие путей сообщения и связей лишило возможности регулярного и правильного обслуживания местных кооперативных об'единений. За истекший год постоянную связь мы имели только с Приамурским Союзом. К сожалению положение дел в Приамурском Союзе таково, что от широкого развития операций пришлось отказаться.

Попытка снабжения Забайкальской области через Хайлар тоже успеха не имела и отправленный туда товар остался неиспользованным.

Амурская область снабжалась нами через нашу Харбинскую контору. Операции Харбинской конторы были довольно солидны, но своевременное невыполнение Амурскими властями взятых на себя обязательств и данных нам обещаний, поставило Центросоюз в чрезвычайно тяжелое положение. Задолженность по снабжению Амурской области к концу 1920 года равнялась 1200000 золотых рублей. В настоящее время эта задолженность покрыта.

Заграничные конторы. Вследствие всеобщего застоя и отсутствие снабжения работа заграничных контор была сведена до минимума, но тем не менее они сыграли крупную роль в общей работе нашей организации. Работа с Лондонской и Нью-Иоркской конторами нами ведется на договорных началах.

Октябрское совещание. После октябрского совещания намечается резкий перелом во всей работе Центросоюза. Уход **В. К. Вахмистрова** и назначение управляющим **А. В. Пригарина** является поворотным пунктом в дальнейшей работе. Большую заслугу в этом имеют также избранные на совещании два представителя местной кооперации в лице **Г. Н. Бердиева** и **А. И. Рогожникова.**

Резкая критика октябрским совещанием деятельности „Центросоюза“ дала свои положительные результаты.

С образованием ДВР. и установлением связи с областями возник целый ряд новых вопросов. По целому ряду причин должно было быть реорганизовано также управление Дальневосточными конторами.

В настоящее время можно говорить об образовании Дальневосточного Отделения „Центросоюза“, задачей которого между прочим является также обслуживание местных кооперативных об'единений.

Князев предлагает заслушать протокол мандатной комиссии.

Предложение принимается. Член мандатной комиссии **Ваксберг** зачитывает протокол комиссии. Зачитанный протокол и принятые решения мандатной комиссии С'езд утверждает.

Денисов (Амур. Коопер.) указывает на то, что делегаты на заседание являются с опозданием и что при таких обстоятельствах С'езд может затянуться долго, предлагает открывать заседание в 9 ч. утра и всем к этому сроку аккуратно являться.

Предложение Денисова принимается.

Заседание в $3^1/_2$ час. дня закрывается.

1-й Общекооперативный С'езд ДВР постановил в заседании своем 18-го марта 1921 года настоящий протокол утвердить и подписать.

Президиум 1-го Общекооперативного С'езда ДВР.

Председатель **Я. Э. Янсон.**

Секретарь **Инкижино.**

4-е утреннее заседание 13 марта.

Заседание открывается в 9 часов 30 мин.

Председательствует К. Я Лукс, Секретари И. И. Денисов, И. Д. Горяев.

Присутствуют с правом решающего голоса 42, с правом совещательного 12.

На очереди ответы на вопросы по докладу о деятельности Центросоюза

Докладчику задаются следующие вопросы:

1) С какого времени существует Кобская контора?

2) Во сколько обходится ее содержание?

3) Что реальное дала эта контора Центросоюзу за период своего существования?

4) Какие товары или продукты давала Харбинская контора Амурскому Правительству?

5) Как велика задолженность Правительства?

6) Чем оно расчитывалось золотом или прочими эквивалентами?

7) Чем вызывалась северная экспедиция идейной стороной или экономической?

8) Почему бы не дать эти товары местным кооперативам, для распределения среди населения, ибо здесь товарный голод и в то же время избыток сырья?

9) Нельзя ли было ту рыбу, которая была отправлена заграницу распределить на территории ДВР, ибо здесь в ней чувствовалась большая нужда?

10) Сколько Центросоюз должен местным кооперативным организациям и сколько Центросоюзом закуплено товаров?

11) Известно ли докладчику, что Благовещенское Агентство не выполнило сметных предположений по поставке товаров для пушных операций и о последствиях этого? Как реагирует на это Коллегия Отделения?

12) Считает ли Коллегия Конторы целесообразным и необходимым наличие в Благовещенске Агентуры Центросоюза?

13) Чем об'ясняется параллелизм и сепаратные выступления высшей организации Потреб. Кооператив. в городах Никольск-Уссурийске и Хабаровске, и даже заготовка на местах как например льняного семени в Ник.- Уссурийском уезде; мыслятся ли Центросоюзом подобные вторжения в работу областных кооперативных организаций и допустимы ли в будущем?

14) Выясните какое количество было заготовлено сельско-хозяйственных машин в 1920 году, куда таковые были направлены?

15) Какой остаток товаров на 1921 год?

16) Ожидаются ли из заграницы машины и какое количество имеется?

17) Имеются или нет на складах запасные части к тем же машинам?

18) Какое количество товаров отпущено местными кооперативными организациями из Читинской конторы и какое застряло в пути грузов?

19) Почему Центросоюз предпочитает правительственные заготовки кооперативным?

20) Какими правами пользуются представители местной кооперации при Отделении?

21) Как обстоит дело с оплатой труда?

22) Что сделано из области неторговой деятельности?

Янсон, приступая к ответам, прежде всего указывает, что по вопросу неторговой деятельности Отделения сделает сообщение инструктор И. С. Лукомский, затем ставит в известность, что некоторые вопросы, в виду общности содержания, будут им об'единены и на них будут даны общие ответы. На вопросы, заданные о Кобской конторе, докладчик отмечая, что задавший, повидимому, имел ввиду бесцельность существования этой конторы, устанавливает факт огромной пользы наличия вообще заграничных контор в крупных торговых центрах и в частности Кобской. Целесообразность и полезность существования заграничных контор явствует хотя бы из одной той огромной важности добываемого через них материала информационного характера о положении дел на заграничных торговых рынках.

На вопросы, связанные с операциями Центросоюза с Амурским Правительством докладчик отвечает, что в настоящий момент задолженность Правительством покрыта; уплата производилась валютой; отправлялись Амурскому Правительству товары, как потребительского характера, так и предназначенные для снабжения армии.

На вопросы о северной экспедиции докладчик отвечает, что целью отправления экспедиции было, с одной стороны, стремление удовлетворить потребности в товаропродуктах живущего там населения, с другой—выкачать оттуда контр-валютное сырье и, таким образом, не дать возможности захватить его иностранным спекулянтам.

По вопросам, связанным с снабжением населения ДВР докладчик говорит, что население ДВР и так снабжалось Центросоюзом в большей степени, чем население других мест и претендовать на еще большее снабжение ему не приходится.

По вопросу о предпочтении Центросоюзом в деле заготовок правительственных организаций кооперативным следует ответ, что и кооперативные организации снабжались по мере возможности, насколько хватало средств; существенным препятствием к нормальному снабжению было недостаточное снабжение кооперативными организациями Центросоюза средствами.

По вопросу о сепаратных выступлениях и вообще о существовании контор в тех местах, где имеются об'единения—сепаратных выступлений не было, если речь идет о Приморье, то это делалось с ведома Приморского Союза; вопрос о существовании контор в местах, где имеются Союзы стоит на очереди по вопросу о заготовках—сельско-хозяйственных машин и орудий—отвечает, что это до последнего времени не входило в круг работ Центросоюза.

На вопрос о правах представителей местной кооперации при Д. В. отделении Ц. С. следует ответ, что представители пользовались большими правами в особенности в ревизионной части и по делам местной кооперации; подробную регламентацию прав можно найти в „Известиях“, розданных участникам с'езда.

В ответ на вопрос об оборотах Отделений и остатках, докладчик приводит следующие цифровые данные: за 4 х месячный период с июня по октябрь 1920 года продано товаров на 3.199.000 зол. руб.; остаток товаров около 2.000.000 зол. руб.

В ответ на вопрос о положении труда служащих Ц. С. докладчик говорит, что во Владивостокской конторе был заключен коллективный до-

говор труд же оплачивался согласно установленного там прожиточного минимума.

И. С. Лукомский (Центросоюз) выступает с сообщением о неторговой деятельности.

Неторговая деятельность при конторах начинается со второй половины 1919 года, когда появляются инструктора в Закупсбыте—1, в Центросоюзе—2; Центросоюз развивал свою деятельность интенсивно в постановке издательского и информационного отделов и сравнительно слабее инструкторского; Закупсбыт наоборот. (В Закупсбыт в августе прибыло 3 инструктора, командированные из Ново-Николаевска).

К январю 1920 года Центросоюзу весь большой аппарат, благодаря неблагоприятным обстоятельствам, пришлось сократить, оставив наиболее полными инструкторский и издательский Отделы.

Инструкторский Отдел за период с января по настоящее время проявил себя прежде всего работой в районах. Инструктора работали в Приморье, в Сахалинской области, в Амурской обл., в Забайкалье, Прибайкалье и в полосе отчуждения Китайской Восточной ж. д.; принимали участие на Владивостокском октябрьском совещании; в работах Совета Кооперативных С'ездов ДВР и принимают участие в 1-м Общекооперативном С'езде ДВР. Одной из больших работ инструкторского Отдела являются инструкторские курсы, устроенные во Владивостоке в 1920 г. Недостаток этих курсов—малочисленность курсантов; виною в этом был главн. образом индефферентизм Союзов. Большое внимание инструкторского Отдела в этот период было обращено на волновавший всех вопрос слияния Закупсбыта с Центросоюзом; этому вопросу было уделено большое количество времени и сил.

В настоящий момент неторговый Отдел представлен под'отделами: Инструкторским, Экономическим, Библиотекой.

Инструкторский под'отдел располагает 4 инструкторами-организаторами и 1 инструктором-бухгалтером.

Экономический под'отдел в настоящий момент сокращен и в нем работает 2 человека которые заняты подготовкой издания экономического справочника по Дальнему Востоку.

Библиотека. Главной ценностью библиотеки являются книги по краеведению; в этом отношении библиотека Ц. С.—одна из лучших на Дальнем Востоке; заведывал библиотекою специалист-инструктор библиотекарь; в настоящий момент за сокращением штата уволен.

Работая в районе, инструктора хорошо справляются с внешними препятствиями; они им не мешают работать. Гораздо труднее оказываются внутренние препятствия. В качестве иллюстрации, каковы эти внутренние препятствия, докладчик приводит факты признания одного из инструкторов в Благовещенске «Консеративным Кооператором», в Забайкалье—«приехавшим от Советского Центросоюза».

Останавливаясь на издательстве, докладчик устанавливает большую разницу между старым изданием «Известий» и новым: в новом издании преимущественное внимание обращено на экономику, изучение коей в настоящий момент особенно необходимо. Издание, обходится во Владивостоке страшно дорого; например, № 1 «Известий» стоит свыше 3 пен; является необходимость, следовательно, перенести его из Владивостока в какой либо внутренний город ДВР, где бы издательство обошлось дешевле, а главное их можно было продавать на бумажные деньги.

На очереди доклад о деятельности Московского Народного Банка.

И. Д. Иванов, приступая, оговаривается, что для того, чтобы сделать доклад на Общекооперативном С'езде ДВР о деятельности Московского Народного Банка должен был—выехать специально член Дирекции с материалами; однако докладчик не прибыл.

1. Вопрос о Моск. Нар. Б-ке, в полном его об'еме, а не применительно к деятельности того или иного отделения—ставится на таком с'езде впервые, как впервые созывается и с'езд.

2. Разрыв сибирских отделений М. Н. Банка со своим правлением окончательно определяется в 1918 г. В Сибири работали к этому времени отделения Банка в Омске, Ново-Николаевске, Иркутске, Владивостоке, Чите, Николаевске в/А. и Барнауле и подготовлено было к открытию Томское отд. Всего, так. обр., было 7 действующих отделений и восьмое подготовлялось. Никакой связи между этими отделениями не было, а необходимость этой связи выявилась очень сильно.

3. В сентябре 1918 г. в Омске созвано было совещание кооперативов, посвященное вопросу об управлении делами Нар. Б-ка в Сибири в составе членов Совета Банка, представителей Центральных Кооперативных Организаций, управляющих отделениями и представителей учетных комиссий при отделениях Моск. Нар. Б-ка. На этом совещании Восток, начиная от Иркутска, представлен не был. Всего около 17. ч.

4. В совещании было выработано положение о временном управлении отдел. Нар. Б ка. Согласно этого положения—Дирекция из 3-х выборных членов и Наблюдательный Комитет в составе представителей Центральных Организаций и членов Совета. В состав Дирекции вошли Зырянов, Золотарев и Шишканов.

5. Особая роль Бутенко,—его хлопоты по изменению положения, в том смысле, чтобы ему, Бутенко, были предоставлены особые права. Хлопоты увенчались успехом и Бутенко оказывается 4-м членом Дирекции.

6. Работа Дирекции первого состава оказалась неудовлетворительной: свободных средств в распоряжении ея не было, а организации, наиболее задолженные Москов. Нар. Б-ку,—долгов не платили.

По приблизительным данным, задолженность одного Нов.-Николаевск. отделения правлению в то время выражалась суммой до 60 мил. рублей. или по среднему курсу—свыше 20 мил. золотых рублей. Задолженность от 16 и 17 г.г.

7. Необходимо отметить одну частность: Дирекция дала задание Владивостоку закупить запасные части и шпагат на сумму около 1 мил. долларов, обещая к моменту внесения задатков предоставить средства. Однако, несмотря на специальное обращение—крупные должники не смогли внести на эту цель даже 10% своей задолженности. Внесли только отдельные союзы.

8. Дирекция первого состава не смогла наладить и внутреннюю связь между отделениями: они не имели центр. кассы, которая бы их подкрепляла в нужный момент, вследствие чего не было возможности осуществлять такие важные в то время операции, как переводные, инкассовые.

9. Поручения на Восточные отделения давались без всякого соображения с их возможностями: в конце 18 г. Омское отдел. выставило на маслоде-

лов аккредитив на 15 мил. руб., из которых не перевело ни одной копейки.

10. Полученные Омском суммы по поручениям других отделений—не возвращались, а шли на ссуды местным организациям, или на уплату своих вкладов.

11. В результате наступила полная деморализация,—всякие сношения делового свойства между отделениями прекратились.

12. Мало того, некоторые отделения усвоили эту практику Дирекции и стали применять способ выдачи переводов в очень большом масштабе,—Иркутское отделение. (Вклады во время совстов; клиенты).

13. Все это роняло достоинство Нар. Б-ка, как банковского учреждения, подрывало доверие к нему клиентуры, ибо владелец перевода, не смотря на блуждания по целому ряду отделений, нигде ничего не мог получить.

14. Новое совещание—2 сессия в Омске, в апреле 1919 г. Все эти недочеты в работе вскрылись и было признано необходимым — управление делами отделений передать управляющим, как наиболее знакомым с этим делом, оставив за кооперацией право контроля, осуществляемого через набл. комитет.

15. В состав новой Дирекции вошли: Еленев (упр. Пермским отд.), Иванов (Владив.) и Маргойт (Харбин.). Кроме того, входил и Бутенко.

Новая Дирекция, вступив в управление отделениями, а их было к тому времени около 12, не нашла в своем распоряжении ни оборудованного помещения, ни делового аппарата. Пришлось этим делом заниматься вновь: совершенно не было отделов—инструкторского, эмиссионного и информационного. Не была как следует поставлена и центральная бухгалтерия; инспекторская часть—отсутствовала совершенно.

16. Состав новой дирекции—также следует признать неудачным: Маргойт, несмотря на неоднократные вызовы так и не приехал, Бутенко все время вел свою линию и в довершении всего между двумя членами Еленевым и Ивановым не было единодушия.

17. Однако, новый состав Дирекции горячо принялся за работу,—с большим трудом были налажены инструкт. и инспекторский отделы; установлена была связь с отделениями Б-ка и были приняты радикальные меры к оживлению активных операций отделений: предлагались ссуды выдавать на короткие сроки и обеспечивать их возврат надлежащим образом. Поведена была довольно решительная борьба с постоянными неплательщиками из числа наиболее крупных должников. Заведены были деловые связи с Государств. Банком,—получены были от которого хлебные кредиты. В результате положения отделений радикально улучшилось: в них что самое главное, вселилась надлежащая уверенность, что в центре—орган, пекущийся об их интересах, который по первому зову придет на помощь.

18. К сожалению, впоследствии обнаружились очень много причин, которые свели на нет работу Дирекции: Центр. кооп. организации продолжали свою тактику,—долгов не платили во время; маслоделы, несмотря на особое постановление совещания—даже не дали справки о сумме задолженности правлению. Сиикредсоюз, кроме того, на каждом шагу вредил Нар. Б-ку в вопросах кредита, взаимоотношений с правительством и тому подобное... Сиикредсоюз вел свою старую политику—к образованию осо-

бого Кр. Банка—передача ему (хлопоты) кредитования кред. тов-ств. за средства соб. касс.

Маслоделы—открыто затеяли организацию сельско-хозяйственного Банка, о чем вы все знаете.

19. Крупное несчастье с Иркутским отделением, касса которого была взломана и ограблена на значительную сумму. От Маслоделов и Синкредсоюза были получены вызывающие запросы—какие мэры принимаются дирекцией к огражденню интересов Нар. Банка и т. п. Из Иркутска шли тревожные телеграммы—было переведено на удовлетворение вкладчиков, свыше 3 мил. руб., благодаря чему паника довольно быстро улеглась.

20. Так как в деятельности Иркутского отделения и ранее были случаи оплаты неправильных чеков—Дирекция решила произвести всестороннее обследование этого отделения, для чего был командирован старший инспектор Крисько и управл. Пермским отд. Золотарев. Однако, наступившие события не дали возможность обследовать положение этого отделения, а самоликвидация его впоследствии путем передачи Центросоюзу—не дала возможности обследовать положение этого отделения и в прошлом соединенном совещании.

21. Деятельность Дирекции второго состава прекращается с августа месяца, когда вследствие об'явленной мобилизации всего мужского населения я вынужден был выехать во Владив., и после привлекался к военно-полевому суду за этот выезд, а вслед за мной выехал и Бутенко.

22. Впоследствии, в ноябре месяце, эвакуирована была в Иркутск и вся Дирекция сначала до Иркутска, где было решено следование дальше на Восток и концу года Дирекция оказывается в Харбине.

Необходимо отметить, что еще до моего от'езда из Омска в Дирекции, по соглашению с отдельными Центр. Кооп организациями, был принят вопрос о необходимости оставления отделений на местах, вследствие чего я единолично сделал распоряжение Пермскому и Екатеринб. отдел не эвакуироваться. Что же касается самой Дирекции—взгляд совещания считал излишним наличность Дирекции там, где устанавливалась связь с Правлением и необходимость ее присутствия в районах, оторванных от правления.

23. Согласно Иркутскому решению—Дирекция была передвинута во Владивосток. Однако оказавшись в Харбине, и узнав о перевороте во Владивостоке, Дирекция решительно настраивается не в пользу Владивостока и продолжает оставаться в Харбине, несмотря на ряд постановлений как Дирекции, так и кооперативных кругов.

24. Никакой работы Дирекция, как таковая вести не могла, при разобщенности остававшихся в ее распоряжении отделений, с которыми не было даже регулярных сношений.

25. Кооперативное совещаняе—23 октября прошлого года во Владивостоке. На этом совещании была признана деятельность Дирекции второго состава неудовлетворительной. С полной определенностью выяснилось и особая роль в этом отношении члена Дирекции Бутенко. В соответствии с этим положение было решено изменить в том смысле, что „по должности“ Бутенко в Дирекцию входить не должен.

26. Довольно большое внимание совещанием было уделено анализу об'ективных условий, которые вредили деятельности Нар. Банка: анализ этих условий выражен в единогласно принятой резолюции.

Председательствующий зачитывает заявление председателя Общества Потребителей Уссурийской жел. дор. Бигдая о представлении ему совещательного голоса на С'езде. Право совещательного голоса Бигдаю предоставляется.

Затем Председательствующий информирует о приезде представителей Амурского Кредсоюза: Юрченко, Кириллова, Зливко, Саяпина, Лебедева; Производительных Т-в Амурской области Кривошеева, Хабаровского Союзбанка: Кийовича, Андрианова, Симакова и О ва П-лей служ. и раб. Уссурийской жел. дор. Николина.

Информация принимается к сведению.

Поступает телеграмма на имя С'езда от возобновившего свою деятельность Союза Усть-Амурских Кооперативов следующего содержания:

„Возобновившийся 10 июля 1920 года С'езде в селе Больше-Михайловске Амуре Устьамурсоюз, об'единяющий данное время свыше пятидесяти местных трудовых артелей О-в возглавляемых Правлением составе председателя Толмачева членов Баранникова, Головина и Ефимова шлет свой кооперативный привет пожеланием успехов работах С'езда. Глубоко сожалеем невозможности командировать С'езд своего представителя участия работах общекооперативном строительстве Устьамурсоюз № 168.

Былинкин (Центросоюз) предлагает послать ответную телеграмму Устьамурсоюзу, с выражением радости в возсоздании Союза.

Предложение принимается.

Вносится по вопросу о занятиях С,езда два предложения: первое изменить постановление принятое на 1-м заседании и продолжать занятия ежедневно до 3-х часов, второе устроить сегодня, 13 марта вечернее заседание.

Оба предложения принимаются. Вечернее заседание назначается с 4 до 7 ч. вечера.

Об'является перерыв на 10 минут.

По возобновлении заседания задаются вопросы по информации о Московском Народном Банке Иванову.

1) На каких условиях Нью-Иорским отд. Нар. Б-ка принято 200.000 с лишним американских долларов от агента Синкредсоюза и чем об'ясняется допустимость вклада, не дающего использовать ни той, ни другой организаций эти средства в целях выполнения сделанного заказа на сельско-хозяйственные машины, шпагат и запасные части.

2) В каком положении находится счет задолженности Владивостокскому Отделению Народбанка в валюте, Синкредсоюза и ликвидация льна в Ванкувере; покрывается ли валютная задолженность сырьем.

3) Какую сумму (в золотых рублях) капиталов имеют в настоящее время все Отделения Московского Народного Банка в районе Д. В. Р.

4) При почти полном отсутствии денежного обращения и потери смысла и значения в кредитовании как может М. Н. Б. оживит свою деятельность в ближайшее время.

5) Как распределяется задолженность между отдельными кооперативами; если нельзя точно, то хотя в круглых цифрах по 7 отделеням М. Н. Б.

6) Какая сумма и какими знаками была выдана из Иркутского Отделения М. Н. Б. по подложным чекам.

7) Имеет ли Отделение М. Н. Б. на территории Д. В. Р. связь с Главным Управлением Банка в Москве и если да, то в каком положении она находится. Докладчиком даются следующие ответы:

I) Несомненно Нью-Иорское отделение Народбанка не имело права принимать такого вклада, как и агент Синкредсоюза сдавать на таких условиях.

2) Несомненно сырьем не покрывается, т. к. счет задолженности Синкредсоюза свыше 1/2 миллиона, а сырья на 50—60 тысяч.

3) Если собрать валютную задолженность Банку, то это выразится приблизительно в 700.000 золотых рублей.

4) Путем получения долгов с должников М. Н. Б., а также в виде обязательных займов срочных вкладов кооперативных об'единений и авансирования заказов через М. Н. Б.

5) Насколько помнится докладчику 100.000, 30.000 и 10.000 выдано по чеку Ирсоюза; кто получил неизвестно.

6) Точных цифр у докладчика нет, наибольшими должниками являются Синкредсоюз, Закупсбыт, Алтайский и Иркутский Союзы.

7) С Правлением Банка связи нет; о некоторых членах Правления имеются сведения, но не оффициальные.

Шур (Центросоюз) к сообщению Иванова о получении по подложным чекам делает следующую фактическую поправку:

Получено по двум чекам; общая сумма 151.000 руб.; время получения начало 1919 г.

На очереди доклад о деятельности Синкредсоюза.

Назаренко. Делая настоящий доклад, я оговариваюсь, что я не являюсь делегатом Синкредсоюза на настоящий с'езд и не уполномочен последним выступать с докладом, и лишь благодаря общего интереса с'езда могу сделать информационный доклад воспользовавшись для этого докладами Временного Управления Синкредсоюза.

Прежде чем зачитать доклады я позволю себе сделать некоторые предпосылки и этапы из жизни этой организации.

Товарищество на паях „Союз Сибирских Кредитных Союзов" или сокращенно „Синкредсоюз" был организован в 1917 году, 21-го августа того же года был утвержден устав Товарищества.

Главная Контора и Управление находилось в г. Ново-Николаевске, Владивостокская же Контора служила лишь перевалочным пунктом.

1919 года 15-го ноября Правлением Синкредсоюза было принято: „Положение о временном Управлении Товарищества на паях „Союз Сибирских Кредитных Союзов", на основании этого положения впоследствии и было избрано Временное Управление Синкредсоюза в гор. Владивостоке. 2-го апреля 1920 года на с'езде представителей Дальне-Восточных Кредитных Союзов „Положение о Временном Управлении . . . ." было принято и избран Временный Совет из Представителей Д. В. Кредитных Союзов.

Сделав эти предпосылки привожу доклады Временного Управления Синкредсоюза полностью:

ПО ФИНАНСОВОМУ ОТДЕЛУ

Владивостокской Конторы за 1919 год и по 1-е ноября 1920 года.

Отступление Колчаковской армии начавшееся с запада на восток в конце октября пр. г. и постепенное занятие Советскими войсками территории западной Сибири повлекло за собой окончательный перерыв сношений с Центральным Правлением Синкредсоюза в Ново-Николаевске, а позднейшие политические события—январьский переворот во Владивостоке, прервали связь и с некоторыми Дальневосточными союзами.

Заключенный на 1-е января 1920 года баланс с излишком прибыли, в сумме 20.171 руб. 14 коп., кажется, на первый взгляд, слишком неудовлетворительным результатом годовой деятельности такого учреждения, как „Синкредсоюз", тем более, если принять во внимание обезцененный и девальвированный сибирский рубль.

Разбираясь в деталях годовой деятельности „Синкредсоюза" за истекший 1919 год. приходится констатировать факт, что иного результата и деятельности быть не могло по нижеследующим обстоятельствам:

1) Владивостокская Контора „Синкредсоюза" в 1919 году не представляла из себя центральный орган Союза Сибирских Кредитных Союзов, а была лишь филиальным отделением его и как таковое, лишенное собственной инициативы, работало за счет Правления в Ново-Николаевске, исполняя его распоряжения по выкупу, погрузке и переотправке товаров. Суммы необходимые для содержания конторы, оплату сотрудников и расходов по операциям, Владивостокское Отделение получало от Правления, вследствие чего все расходы и барыши относились на его счет. Этим обстоятельством об'ясняется, что счет Правления выразился в крупных цифрах (по дебету Р. 31.677.911—90, по кредиту Руб. 46.793.481—75).

2) Деятельность „Синкредсоюза" как в центре, так и в отделениях сильно

тормозилась переживаемым политическим моментом. Непрекращающаяся гражданская война с постоянно готовящимися переворотами, резкое падение сибирского рубля, растройство транспорта и постепенное сокращение территории, на которой „Синкредсоюз“ распространял свои действия, в связи с отступлением Колчаковской армии, не только ограничили деятельность Союза, но свели ее почти на нет.

3) Задолго до падения Правительства Колчака (в январе 1920 года) совместная работа с Центральным Правлением в силу сложившихся обстоятельств, была прервана. Таким образом Владивостокское Отделение не получая от Правления ни средств, ни информаций было вынуждено на самостоятельные действия и собственную инициативу.

Результаты самостоятельной деятельности Владивостокского Отделения, ныне преобразованного во Временное Управление Союза Сибирских Кредитных Союзов для всего Дальнего Востока и Нью-Иоркской Конторы будут видны по отчету за текущий 1920 год. Пока приходится констатировать факт, что общий финансовый кризис в крае и ограниченные средства доставшиеся Владивостокскому Временному Управлению Синкредсоюза от Центрального Правления в Ново-Николаевске сильно стесняют его деятельность.

На солидную финансовую помощь со стороны Московского Народного Банка за отсутствием свободных средств у него, расчитывать тоже не приходилось; но следует отметить, что в пределах своей финансовой возможности местное Отделение Народбанка всегда оказывало денежную помощь, выдавая ссуды под залог товаров.

Кредитом в Государственном Банке местная Контора Синкредсоюза не пользовалась. За исключением ссуды в 40.000 зол. рублей выданной Особой Канцелярией по кредитной части на покупку шпагата. В целях усиления финансовой мощи Союзов на местах для сбора сырья в начале текущего года удалось получить от бывшего Комитета по внешней торговле аккредитив в 10 миллионов рублей сибирскими знаками на покупку льняного семени для Приамурского Кредитного Союза и 5 миллионов рублей для Забайкальского Кредитного Союза на сбор пушнины.

Несомненно, оба эти аккредитива оказали весьма существенную помощь Союзам; фактическим доказательством чего служит собранное Приамурским Кредитным Союзом свыше 100.000 пуд. льняного семени. В настоящее время аккредитив этот в 11.000.000 рублей погашен.

Как на источник получения оборотных средств Владивостокская Контора надеялась иметь валюту от реализации в Америке своего сырья; но мы знаем, что произошло с нашей валютой в Нью-Иорке: 206.000 амер. долларов оказались пока для нас забронированными и только около 50.000 долларов и то в большинстве вырученных от реализации последней партии льняного семени, удалось утилизировать и внести акционерному обществу Кнапп и Бакстер в качестве задатка как обезпечение за машины.

Точно также, до сего времени мы не получили расчеты за отправленное в Америку, еще в мае месяце 13.700 пуд. льняного семя—через Московский Народный Банк и 8.000 пуд. семя отправленного через тот же Банк,—за последнее время. Семя это служило обезпечением Народбанку нашей ему задолженности по спец. текущим счетам в валюте. Из представленного здесь баланса на 1-е ноября видно, что задолженность наша по спец. тек. счетам Банку выражается в 34.863 зол. рублей, которая, несомненно, покроется с излишком вырученной от реализации 21.700 пуд. семени.

Одной из радикальных мер, по нашему мнению, могущих оказать весьма существенную помощь Кредитной Кооперации—это открытие здесь во Владивостоке отделения Американского Национаиль Сити Банка через посредство которого путем аккредитивных операций Союзы смогут быстрее и выгоднее для себя экспортировать заграницу свое сырье и получать взамен его необходимые для себя фабрикаты главным образом с.-хоз. инвентарь. В этом направлении Конторой Синкредсоюза проделана уже известная работа и есть основание предполагать на благоприятный ее исход.

Возвращаясь к обзору деятельности Синкредсоюза за 1919 год и просматривая детали данного отчета невольно бросаются в глаза колоссальные цифры отдельных счетов, так например: по кассе—дебет 20.000.000—кредит 10.000.000; текущие счета в банках—дебет 25.000.000 кредит 23.000.000; счет Правления в Ново-Николаевске—дебет 31.000.000—кредит 46.000.000 товаров собственных, в пути и экспортных—дебет 21.000.000—кредит 18.500.000 и т. д. Общий оборот по счетам главной книги выразился в сумме 155.493.493 руб. 90 коп.

Для того, чтобы так или иначе выяснить материальное положение Синкредсоюза в конце операционного года, необходимо привести к одинаковому эквиваленту, т. е. к равноценной единице как баланс начинательный, так и баланс заключительный и сопоставив эти два положения мы сможем сказать насколько целесообразно и выгодно работал Синкредсоюз в 1919 году.

Эквивалентом, конечно, приходится считать золотой рубль или говоря на местном жаргоне „иену". Таким образом если принять, что в начале операционного года иена стоила 5 сибирских руб., а в конце то гоже года иена стоила 155 сиб. рублей, то выходит, что начинательный баланс в сумме 205.136 руб. 55 коп равен 41.027 рубл. 31 коп. золотым рублям, а баланс заключительный—20.207.400 р. 15 коп. равен 130.370 руб. 32 коп. золотым рублям. Таким образом выходит, что балансовые суммы Синкредсоюза к концу операционного года увеличились втрое. Следует, однако, отметить, что означенное увеличение ценностей „Синкредсоюза" не произошло исключительно от оборотов Владивостокской Конторы, а главным образом за счет Правления в Ново-Николаевске. Это именно те 15.000.000 сибирских рублей, которые Правление в Ново-Николаевске имеет по пассиву представленного баланса.

Принимая за основу деятельности Временного Управления Синкредсоюза на 1920 год те 130.000 золотых рублей, которыми заключен отчет 1919 года и сравнивая таковые с суммою краткого баланса на 1-ое ноября с. г. выразившееся в 1.004.693 золотых рублей, получается увеличение ценностей Синкредсоюза на 870.000 золотых рублей или в 6 раз больше против первоначальной цифры (130.000). Здесь, опять таки, нужно заметить, что означенное увеличение баланса не произошло от обычных операций Синкредсоюза за отчетный 1920 год, а в представленный баланс вошли суммы нефигурирующие раньше в книгах Синкредсоюза и принадлежащие Правлению в Ново-Николаевске, а именно:

По переоценке товаров . .	84.119.88
За машин. части в таможне	40.000 —
„ „ „ в Соед. Арт.	7.089 —
„ пушнину в Чите	80.000 —
Деньги находящиеся в Нью-Иорке	516.405.86
Всего Руб.	727.614.74 зол.

Вычитая означенную цифру (727.614.74) из общей суммы представленного баланса в 1.004.693—48 получается остаток в 277.078—74 коп. золотых рублей, или вдвое увеличенная сумма против остатка на 1-е января 1920 г. (130.000.—).

Что же касается прибыли за 1920 год, то хотя таковая не выведена в особый счет прибылей и убытков, но видна по суммам представленного баланса и выражается пока в нижеследующем:

а) сумма сметных расходов по активу, подлежащая к списанию на убыток составляет		27.145.75
б) суммы по пассиву и составляющие прибыль выжаются:		
%% и комиссия	13.482.14	
излишек по сч. тов.	28.808.14	42.290.28
Таким образом получается излишек прибыли		15.144.53 к.

В заключение представленного финансового доклада Временное Управление считает не лишним обратить внимание С'езда на первоисточник тех финансовых средств, которыми оно располагало в начале 1920 операционного года.

22-го декабря 1919 года было продано на местном рынке Т. Д. Бр. Синкевич щетина на 69.897 р. 50 к.; из этой суммы 24-го декабря 1919 года уплачено Акционерному Обществу Накай-Шотен 11.597—23 иен за бумагу и 31-го декабря фирме А. Браухли 1.150 иен за конверты.

В кассе оставалось на 1-е января 1920 года около 60.000 иен и 1.300.000 сибирских рублей.

Кроме того в кассу Синкредсоюза поступило:

27-го февраля от Международной Американской Корпорации за щетину около 2.000 иен, от Чехословаков за шерсть—около 30.000 иен и Бр. Фунстен и К-° за пушнину 25.000 амер. долларов.

Таким образом Временное Управление Синкредсоюза к началу операционного года располагало свободными средствами в сумме около 145.000 золотых рублей и 1.300.000 сибирских рублей. Из вышеозначенной суммы были произведены нижеследующие платежи:

27 февраля 1920 г. фирме Кнапп и Бакстер задаток за сельскохозяйств. машины .	30.000 иен
и им же за жатки .	18.224 ам. долл.
24 марта за джутовые мешки	3.169 78 иен.
24 марта Акц. О-ву Накай Шотен за бумагу	25.000 иен
Акц. О-ву „Балтик“ за грабли	2.250 „
Крюкову в счет уплаты за купленный для Синкредсоюза дом на Портовой ул. и дачу на ст. Океанской . .	42.000 иен

Из этого следует, что уже в начале 1920 операционного года более—менее серьезные операции на местном рынке и за границей производились на валюту. Несколько месяцев спустя сибирские деньги, а вскоре после девальвации и новые буферные знаки потеряли всякую ценность на товарном рынке.

Такое стечение обстоятельств сильно отразилось на дальнейшую деятельность Синкредсоюза и поставило Временное Управление в затруднительное положение. С одной стороны от Союзов поступили суммы сперва в сибирских рублях, затем в буферных знаках—купить же у иностранных и местных фирм можно было только на валюту. Кроме того постоянное и резкое колебание нашего рубля сильно тормозило наши комиссионные операции с Союзами. Так например, продав вагон льняного семени за 36 буферных рублей за пуд при курсе 12 рубл. за иену и получая таковые деньги в течение одной недели по сдаче вагона семени, курс буферного рубля понизился с 12-ти на 28 рублей за иену; ясно, что такая операция была выгодна лишь для покупателя и никоим образом для Союза.

Все вышеизложенное привело к тому, что Временное Управление Синкредсоюза в заседании своем от 19-го июля с. г. решило производить свои операции как с иностранными и местными фирмами, так равно и с Союзами на золотой рубль, о чем своевременно члены Синкредсоюза были оповещены.

Переход на золотой рубль в свою очередь создал массу неудобств и даже курьезы. Так например Хабаровский Кредитный Союз состоит нам по сие время должен за 100 топоров

„ 325 пил

„ 1 пишущую машину

„ 20 акций Моск. Нар. Банка

„ 5 вагонов соли

в общей сумме за все вышеперечисленное 329.088 руб. 40 коп. и наличными 102.000.

Девальвируя означенную сумму на 200 р., мы получаем 2.165 буферных рублей при переходе 1 августа с. г. за золотой рубль по курсу 75 получаем 31 р. 52 коп. золотом.

Ясно, что подобный расчет сам по себе курьезен и требует всестороннего обсуждения, настоящего С'езда относительно порядка и способа производства расчета по счетам до перехода на золотой рубль не только в принципе, но во всех его деталях, в присутствии компетентных лиц.

ТОРГОВО-ПОСРЕДНИЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ

за время с 1-го января 1919 г. по 1-е ноября 1920 г.

Владивостокская Контора Синкредсоюза была открыта, как перевалочный пункт для транзитных товаров, идущих из-за границы в Сибирь и для экспортирования сырья за границу; и как таковой пункт действовала всецело по распоряжениям Центрального Правления.

Централизация управления Конторой в живом коммерческом деле, при создавшейся обстановке и надвигающейся разрухе, привела к тому, что Союзы на территории Дальнего Востока, к зимнему сезону остались без товаров и не смогли развернуть свои операции в достаточной степени. Несомненно далее, что помимо указанных причин,—повлекших за собой многие дефекты в работе местной Конторы, играла немаловажную роль частая смена управляющих Конторой.

Как я уже выше отметил, все крупные сделки совершались Центральным Правлением и им же велись расчеты с Союзами; местная же Контора, по полученным из центра нарядам, отправляла товары, регистрируя у себя только одни дубликаты железно-дорожных накладных; благодаря чему нет возможности определить точно как характер, так и размеры товарных операций, как например с сельско-хозяйственными машинами, запасными частями и шпагатом.

Генеральный заказ на уборочные машины и шпагат в 1919 г. был передан в г. Омске, по договору от 7 го марта 1919 г. Союзу Сибирских Маслодельных Артелей в нижеследующем количестве:

190	шт. сенокосилок	4½,
130	„ „	3½,
130	„ кон. грабель	8,
1600	„ жнеек-самосбр.	5,
54	„ сноповязалки	6,
25000	„ кос-литовок	
10000	пуд. сноповязального шпагата	

Покупные цены в договоре не указаны и Союз Маслодельных Артелей ставит их Синкредсоюзу по себестоимости, франко вагон во Владивостоке, с начислением по всем операциям 8% в свою пользу. Условия расчета по сему договору таковы: 40% общей суммы заказа платеж в г. Омске при подписании договора, второй платеж—30% по получении машин во Владивостоке и остальные 30% по прибытии машин к месту назначения.

Вторая партия машин, запасных частей и шпагата была закуплена Синкредсоюзом от Московского Народного Банка, по договору 4 февраля 1919 г. в нижеследующем количестве: 1500 сенокосилок, 1000 кон. грабель, 30,000 пуд. сноповязательного шпагата в на 300,000 амер. долларов запасных частей к уборочным машинам; покупная цена и в этом договоре также не обусловлена, но согласно пункта 3 го договора, Народбанк на открытие своих расходов, по этой операции, начисляет на себестоимость 2% комиссионных, если же получатся одни только запасные части, комиссия начисляется в размере 3%.

За отсутствием счетов в местной Конторе по этим операциям, т. к. все расчеты производились Центральным Правлением, очень трудно судить о точном количестве поступившего того или иного рода товара.

Распределением машин между Союзами также ведало особое лицо, специально командированное для этой цели из Новониколаевска; которое по окончании работы, к сожалению, увезло с собой все документы и материалы.

Из регистрационных записей по книге железнодор. дубликатов, можно приблизительно судить куда и в каком количестве в пудах были отправлены полученные машины, части к ним и шпагат.

Чтобы иметь хотя бы приблизительную картину об отправленных грузах местной Конторой за прошлый год, я в нижеприведенной таблице позволю себе указать помимо машин и шпагата, тоже в пудах, в особой графе, под рубрикой „разный товар“ и об отправке прочих товаров:

ТАБЛИЦА № 1.

Наименование станций назнач. грузов	Число отправлен.	С.-хоз. машины	Запасн. части	Шпагат	Разн. товаров	ВСЕГО
		пуды	пуды	пуды	пуды	пуды
Никольск-Уссурийск	19	3013	1016	40	6918	9987
Хабаровск	6	—	—	—	1423	1423
Благовещенск	7	1295	1311	3750	33	6389
Чита	20	4851	963	2030	1910	9754
Иркутск	8	2026	362	567	593	3548
Канск	4	1669	—	500	38	2207
Ачинск	4	1795	—	100	—	1895
Мариинск	5	2618	—	198	—	2816
Томск	3	1057	—	400	—	1457
Ново-Николаевск	42	7499	20521	6234	239	34493
Барнаул	18	8246	—	4702	2326	15274
Омск	26	3879	3523	16227	916	24545
Петропавловск	2	2855	—	—	—	2855
Семипалатинск	2	746	—	750	—	1496
Курган	3	3487	—	1015	—	4502
Петухово	2	440	—	750	—	1190
Красноярск	3	1407	—	300	—	1707
Екатеринбург	1	—	478	—	—	478
Итого . .	175	46893	28174	36463	14196	125726

В процентном отношении на долю четырех Дальне-Восточных Союзов, Забайкальского, Амурского, Хабаровского и Приамурского приходится 22% общего количества отправленных товаров.

Из приведенной таблицы усматривается, во первых, машины по договору с Московским Народным Банком получены не были, а во-вторых, графа „разные товары“ характеризует, что покупка всех прочих товаров велась в самых ограниченных размерах; из наиболее солидных заготовок надо отметить покупку для Приамурского и Хабаровского Союзов—6 вагонов соли и для Забайкальского Союза 1350 арш. приводных ремней и около 100 шт. сепараторов.

Судя по имеющимся сведениям от Дальне-Восточных Союзов, последние были удовлетворены машинами в весьма ограниченных размерах, что можно видеть из нижеследующих цифр:

Амурскому союзу было отпущено:

	Руб. сибирск.
машин на	191123
зап. частей на . . .	525912
шпагата на	1486625

Приамурскому Союзу:

машин на	288223
зап. частей на . . .	402436
шпагата на	15000

Забайкальскому Союзу:

	амер. дол.
машин на	18500
зап. частей на . . .	24276
шпагата на	29908

Кроме того Забайкальский Союз, согласно распределения не дополучил машин на 4000 долларов.

Весь же товарный оборот за 1919 г. с указанными Союзами выразился в таких цифрах:

с Приамурским	в 3582981 р.	60 к.
с Забайкальским	в 2849656 р.	65 к.
с Амурским	в 2479190 р.	27 к.
и с Хабаровским	в 301813 р.	81 к.

Расчеты за отпущенные машины, шпагат и части с Дальне-Восточными Союзами производились местной Конторой, согласно указанным ценам из Ново-Николаевска. Со своей стороны Союзы авансировали Контору как сибирскими знаками, так и валютой. Забайкальский Союз на оплату машин передал валюту в сумме 153000 американских долларов.

Обычный процент начисления на товары делится от 5 до 10%, смотря по роду товаров.

Следующей солидной сделкой, в минувшем году, была покупка огородных семян у Южно-Уссурийского Отделения Приамурского Отдела Российского Географического Общества по договору от 29 апреля 1919 г., согласно которого О-во запродало Синкредсоюзу весь урожай семян 1919 года со своего огорода, площадью в 2 десятины по среднерыночным ценам во Владивостоке к моменту сдачи семян. В договоре предусмотрены %% всхожести и засоренности семян и примерное количество ожидаемого урожая. Всего было принято семян по этому договору на 175500 руб. в сибирск. знаках. Распределить по Союзам в пр. году их не удалось и они перешли остатком на текущий год.

Еще следует здесь указать на покупку, по поручению Забайкальского Кредитного Союза, у Международной К-о в Чите склада с запасными частями к уборочным машинам за сумму в 355356 руб. сибирскими знаками.

По бухгалтерским книгам на 1-е января 1920 г. значится следующий остаток товаров:

		на руб.	к.
Бумаги разной	87 кип	232591	—
Формалин . . .	19½ кило	438	75
Перья конторск.	28 кор.	1484	—
Пилы разные .	334 шт.	25549	—
Аммиак . .	200 англ. ф.	909	53
Бумага папир. .	540 кн.	2700	—
Карандаш. разн	605 грос	86822	17
Ремни приводн.	281¼ арш.	74859	42
Пшеница . . .	19000 п.	1553418	30
Конверты . . .		18707	07
Блок-ноты . .		5476	97
Пушнина . . .		5106	25
Топоры плотн.	292 шт.	38275	—
Косы австр. . .	3000 „	240000	
Разн. мелк. тов.		46432	76
Итого		2347571	76

Вот с этими активными остатками и плюс 12 миллионов наличными сибирскими знаками, Владивостокская Контора приступила к работе в 1920 году; не надеясь уже ни на какую финансовую помощь от Центрального Правления, потерявшего к тому времени всякую связь с Владивостоком.

Если мы из остатка товаров в сумме 2.347,571 р. 76 к. исключим стоимость пшеницы, как товара принадлежащего Приамурскому Союзу и уже оплаченного им, но своевременно не сданного Союзу, то картина для нас будет более ясна, и если еще примем во внимание малую надежду на финансовую помощь со стороны Дальне-Восточных Союзов, вследствие их разобщенности с Владивостоком и при постепенном падении курса рубля сибирских знаков, то будет вполне понятным, что расчитывать на развитие в широком масштабе торговых операций—не приходилось и вся работа в этом направлении может ограничиться рамками одного местного Союза.

Но не смотря на политическую обстановку, в зависимости от которой находилась и экономическая жизнь края, местной Конторой в области обеспечения Союзов товарами, главным образом с.-хоз. инвентарем было предпринято ряд мер, к числу которых относится покупка уборочных машин у Кнапп и Бакстера, переговоры с Союзом Маслодельных Артелей, заключение договоров с фирмой „Балтик“ и Чехо-Словацкой Комиссией и ряд покупок разных товаров мелкими партиями и пределах своей финансой возможности.

Еще в конце прошлого года, Правлением Союза Сибирских Маслодельных Артелей, оказавшимся к тому времени во Владивостоке, в лице его Директора распорядителя—А. А. Балакшина повело переговоры с Кредитными Союзами—Приамурским и Забайкальским о снабжении их своими товарами в обмен на сырье.

Практически эти переговоры имели место с Приамурским Союзом; последний естественно, заинтересовавшись, главным образом, уборочными машинами, вступил с Маслоделами в деловую работу. Местная Контора Синкредсоюза видя в этом кооперативное нарушение единства выступлений в области торговой политики, постаралась убедить Приамурский Союз, чтобы все эти операции проходили через Контору Синкредсоюза; Приамурский Союз в интересах общего кооперативного дела охотно согласился с этим и провел их через нашу Контору; по этим операциям Контора получила в свою пользу 2% комиссии. Вся покупка у Союза Маслоделов машин и проч. товаров производилась в обмен на льняное семя по установленному эквиваленту за единицу товара; так за жнейку самосборку без передка платилось 118 пуд. семя, с передком—125 п., за сенокосилку в 3½‘—90 пуд., в 4½—100 пуд., кон. грабли 8‘ в 30 зуб.—70 пуд., за плуг по типу Сакка—20 пуд. и т. д.

Таким путем было получено от Союза Маслоделов:

9 кон. грабель 8‘ за	630	пуд.	семени
98 сенокосилок „	9310	„	„
291 жнеек самосборок	36029	„	„
и мануфакт., кожу и пр. товаров	9592	„	„

Ассортимент машин у Союза Маслоделов, за исключением жнеек, исчерпывался указанной наличностью, далеко непокрывающей потребность одного даже Союза; и в начале мая был заключен договор с фирмой Кнапп и Бакстер о покупке у ней довольно крупной партии разных машин завода Осборн по нижеследующим ценам:

150 сноповязалок 6‘ с снопоносом и передком по	349.5	ам.	дол.
100 транспортов к ним „	14.5	„	„
700 жнеек 5‘ „	183.—	„	„
700 сенокосилок „	125.—	„	„
200 точил с 2-мя камн. „	7.—	„	„
75 жатвен. приб. 4½ обык.	17.—	„	„
700 грабель 8‘×30 з. н/ров.	79.—	„	„
1400 мешк. шпагата по	15.25	„	„
5 сеялок диск. одинар. „	175.—	„	„
5 „ „ двойн. „	185.—	„	„
75 борон дисков. 10×16	67.—	„	„
10 передков к ним	10.5	„	„
10 транспорт. к ним	11.5	„	„

Общая сумма примерно определяется в 356,000 дол. К указанным ценам при-

бавляется: хранение с 1 декабря 1919 г. по одной иене 20 сен за куб. тонну в месяц и страхование в размере $^1/_2$% со всей суммы; при окончательном расчете делается 10% скидки. По существу сделку надо признать коммерчески выгодной, цены невысокими и плюс еще к этому возможность скорого получения товара—2—3 дня пути из Японии до Владивостока. В задаток Кнапп и Бакстеру было дано 30.000 иен.

Помимо этого был дан задаток Международной К-о на 25000 долларов запасных частей, 5000 пуд. шпагата и 50 сноповязалок, всего на сумму 34729 долларов.

Немедленно по заключении этих сделок было послано распоряжение своей Нью-Иоркской Конторе, где имелось средств Синкредсоюза до 250000 долларов, о внесении в Сити-Банк для Кнапп и Бакстера за машины 110000 долларов и Международной К-о—25000 долл., распоряжение, как известно, исполнено не было.

Я не буду далее останавливаться на этом больном для нас вопросе, ибо всем Союзам история его известна; но скажу лишь одно, ни Управляющий Нью-Иоркской Конторой г. Лейтис, ни Лондонское Отделение Московского Народного Банка никакого формального права не имели первый—переводить средства в Лондон, а второй—принимать на особых условиях. И с нашей точки зрения, Лондонское Отделение Народбанка Лимитед совершило кооперативное преступление, оставив население нескольких областей без машин; но что же делать, приходится только с болью в сердце, констатировать, что зараза разложения и всеобщей разрухи докатилась и до кооперации и будущий Всероссийский Кооперативный С'езд будет этому строгим судьей.

Имея в своем распоряжении льняное семя Приамурского Союза, удалось часть семени реализовать и оплатить Кнапп и Бакстеру часть машин и снабдить ими некоторые Союзы. А также было возбуждено перед местным Правительством ходатайство о ссуде в 300000 долларов на оплату этой сделки; получить же удалось лишь только 20000 долларов на оплату шпагата для Амурского Союза. Таким образом всего было оплачено и получено:

96 жнеек-самосбросок,
216 конных грабель,
104 сенокосилки,
75 жатвенных аппаратов и
1400 мешк. сноповязальн. шпагата,

которые и распределены между следующими Союзами:

Приамурскому отправлено—216 грабель, 98 сенокосилок, 300 мешков, или 450 пуд. шпагата. Амурскому отправлено—45 жнеек и 1100 мешк. или 1650 п. шпагата и Забайкальскому пока еще не отправлено, но имеется в наличности 51 жнейка и 75 жатвенных аппаратов.

И кроме того из этой же партии за последнее время прибыло из Японии и лежит на складах Таможни, но не оплаченных машин по коносаментам следующее количество:

32 сноповязалки
32 транспорта к ним
194 самосброски и
144 кон. граблей, всего на 58240 америк. долларов.

И внесено в Нью-Иорке, в качестве задатка за эту партию машин Национаь-Сити Банку—49000 долларов.

Подводя итоги операциям с машинами мы должны сказать, что благодаря только переданной Приамур. Союзом значительной партии льняного семени, удалось не только удержать в своих руках машины Кнапп-Бакстера, но и значительную часть из них получить.

Как доминирующий факт при настоящих условиях торгового рынка, является хроническое безденежье у покупателя и продавца, в случае чего многие фирмы, учитывая почти полный застой в торговле, начали постепенно переходить на условия отпуска товаров до-военного времени, предлагая товары в кредит и даже на комиссию. На последних условиях, т. е. на комиссионных началах, заключены нами договора: со Шведским Акционерным Обществом „Балтик“ и с Чехо-Словацкой Центральной Экономической Комиссией.

У „Балтика“ кроме сепараторов имеется и разный скобяной товар, а у Чехо-Словацкой Комиссии—бумажная и полушерстяная мануфактура, готовое платье, разная посуда и железные изделия—топоры, лопаты, кайла и пр. Кроме этого Чехословацкой Комиссией закуплено тысяч на 30—40 зол. руб. разные земледельческие орудия и машины, т. к. конструкции и марки последних совершенно неизвестных нам заводов, то мы подходили к покупке их за твердый счет осторожно, боясь не затовариться. При осмотре Чехословацких товаров, мы остановили свое внимание на плугах, которые нашли по своей конструкции мало пригодными к местным почвенным условиям и для будущего сезона вошли с ними в переписку, дав примерную смету на плуги определенного завода Р. Бехера, как более нам известного и попутно запросив цены, условия расчета и сроки доставок.

Как на солидную сделку за твердый счет с Об-вом Балтик надо указать на покупку у последнего для Забайкальского Союза, застрявших в Чите, вагона сепараторов на 24.000 зол. руб.

Параллельно с указанными операциями, приходилось покупать товары на местном рынке небольшими партиями, главным образом по заказам Приамурского Союза, который благодаря близости разстояния, снабжался в этом году товарами в пределах, конечно, финансовой возможности, в достаточной степени.

Суммируя все отпуски товаров Союзом за текущий год по 1-е ноября в волотых рублях и переведя на те же рубли обменные машины на льняное семя, получим следующую картину:

1) Амурскому Союзу было отпущено:

шпагата на	40.250	зол. руб.
топоров и пил на . .	18.763	„ „
пистон на	246	„ „
разн. товаров на . .	2.303	„ „
Итого . .	63.064	зол. руб.

2) Хабаровскому Союзу:

топоров или пил на . .	358	зол. руб.
кос на	1.126	„ „
пистон на	81	„ „
Итого . .	1.565	зол. руб.

3) Забайкальскому Союзу:

огородн. семян на . .	597	зол. руб.
пчеловодн. принадлеж.	167	„ „
сепараторов	24.008	„ „
Итого . .	24.773	зол. руб.

4) Якуткому Потребительн. Союзу „Холбос“:

огородн. семян на . . .	1.736	зол. руб.
сепараторов и маслобоек	4.338	„ „
Итого . .	6.067	зол. руб.

5) Приамурскому Союзу:

шпагату 290 пуд. на .	10.205	зол. руб.
мешков на	888	„ „
проволоки колюч. на .	2.580	„ „
гвоздей проволочн. на	523	„ „
разн. скоб. товара на .	4.332	„ „
олеонафта на	1.374	„ „
бумаги писч. на . . .	621	„ „
Итого . .	20.523	руб. зол.

Тому же Союзу в Сибирск. рублях:

19.000 пуд. пшеницы . .	3.762.000	руб.
3.442 шт. мешков . . .	273.920	„
Итого . .	4.035.920	руб.

А всем пяти Союзам было отпущено на 115.992 зол. руб. и на 4.035.920 руб. сиб. знак., не считая машин в обмен на льняное семя, которые при переводе на золотой рубль определяются в сумме до 220.000 рублей.

Кроме того через счета Конторы прошло товара отпущенного Союзам на комиссионных началах:

Приамурскомму на 9335 зол. руб. и Амурскому на 17692 рубля.

Если мы примем в среднем $4^1/_2$% начисления в пользу Конторы на товары отпущенные за твердый счет и 2% на комиссионный товар, то получим прибыли от товарного оборота за т. г. 15.640 зол. руб., т. е. с 336.000 по $4^1/_2$% —15.100 р. и с 27.027 по 2%—540 руб.

Такая незначительная прибыль, понятно, далеко не покрывает всех расходов Конторы, но исключительные условия в тек. г., как разобщенность Конторы с отдельными Союзами кроме Приамурского мало давали уверенности, что Контора в этом году не даст убытка.

По тем же бухгалтерским книгам на 1-е ноября тек. г. значится следующий остаток товаров:

На нашем складе:	Количество	ВЕС		ЦЕНА		СУММА зол. руб.	
Перья конторские	22 кор.	—	—	—	50	11	—
Формалин	19½ кил.	—	—	—	15	2	90
Книг конторских	102 шт.	—	—	8	—	816	—
Карандашей	600 гр.	—	—	—	—	2150	—
Конвертов	550000 шт.	—	—	5	—	2750	—
Кнопки	2 кор.	—	—	—	—	2	—
Блок ноты	10 шт.	—	—	—	—	10	—
Чернила	2 фл.	—	—	—	—	2	—
Пилы продольные	75 шт.	—	—	7	75	581	25
„ поперечные	76 шт.	—	—	4	—	304	—
Буксы	430 шт.	—	—	—	—	26	46
Ремней	281½ ар.	—	—	10	—	2812	50
Топоров	160 шт	—	—	2	30	368	—
Кос австрийских	1000 шт.	—	—	2	—	2000	—
Аммиак	200 англ. ф.	—	—	—	75	150	—
Станок механический	1 шт.	96	—	—	—	2900	—
Станки сверлильные	4 шт.	—	—	—	—	358	—
Жатвенные приборы 1275 дол. . .	—	—	—	—	—	2350	—
Жатки	51 шт.	—	—	366	—	18666	—
Мешки	2300 шт.	—	—	—	25	575	—
Щетина	6 ф.	—	—	3	—	18	—
Сельди консервированные	20 ящ.	—	—	7 дол.	—	280	—

	Количество	ВЕС		ЦЕНА		СУММА зол. руб.	
Спички	2 ящ.	—	—	35	—	70	—
Гребни шерсточесальн.	2 ящ.	—	—	—	—	110	—
Волос конский	20 ф.	30	—	11	15	333	75
						37683	86
Находится в Таможне:							
Машинных частей	51 ящ.	612	—	—	—	40000	—
Находится в Чите:							
Пушнины по заготовоч. ценам около	—	—	—	—	—	80000	—
Товар на складе Соед. Артели:							
Машинные части	18 ящ.	213	15	—	—	7089	—
Газетной бумаги	212 к.	1184	36	—	—		
„ „	185 к.	1777	12	—	—		
Писчей бумаги	18 ящ.	180	—	—	—		
„ „	112 ящ.	699	39	—	—	40000	—
„ „	19 ящ.	186	11	—	—		
Картона	12 ящ.	194	07	—	—		
„	4 ящ.	65	08	—	—		
Товары на комиссию:							
Семя льнян. по дубл. № 000713 .	1 ваг.	822	36	1	80	1481	22
Мед	2 б.	8	—	9	50	75	—
Веревки манильской	—	168	—	13	50	2268	—
Скобяной товар от Чехослав. . . .	—	—	—	—	—	8756	62
Мануфактура „ „ . . .	—	—	—	—	—	26016	59
						38598	43
ВСЕГО зол. Рублей .	—	—	—	—	—	243374	29

С 1-го января по 1-ое ноября значится по книге записей железно-дорожных дубликатов 132 получения грузов и 68 отправок.

Теперь остается мне осветить работу местной Конторы в области посреднических операций, т. е. по сбыту сырьевых продуктов.

Местной Конторой заключено письменное соглашение с фирмой Бр. Фунстен и К-°. (Международная Биржа пушнины в Сан-Луи); правда, соглашение не обусловлено сроком договаривающихся сторон на реализацию всякого рода пушнины Синкредсоюзом на заграничных рынках через указанную фирму.

Судя по договору, заключенному 4-го февраля с./г. местной Конторой с Владивостокским Отделением Москов. Народ. Банка Синкредсоюз обязуется предоставить, как обезпечение в уплату за машины, шпагат и части, до 48.000 пуд. льняного волокна и до 15.000 пуд. шерсти, собранных через Западно - Сибирские Союзы; в силу соображений известных только одному Центральному Правлению Синкредсоюза, последним, т. е. Правлением сделка от 4-го февраля была нарушена и лен был продан Правительству за рубли и по особому распоряжению вся наличность здесь льняного волокна была передана Особоуполномоченному по Продовольствию и Снабжению Г ну Цеклинскому. И на этой операции ответственные руководители Синкредсоюза потеряли не одну сотню тысяч валюты.

Точно также, местная Контора очень много потеряла во время не авансируя Забайкальский Союз под шерсть и Союз вынужден был в прошлом году продать свою шерсть свыше 10.000 пуд., в частные руки на Сибирск. рубли.

В августе месяце Правление Синкредсоюза заключило договор с Комитетом по Внешней Торговле Омского Правительства, по которому Синкредсоюз обязывался через свои Союзы покупать от населения всякого рода сырье: пушнину, шерсть, щетину конский волос, кожи и овчины и на эти операции получил от Правительства аванс около 20.000.000 рублей.

В свою очередь Синкредсоюз заключил с этой целью договор с Союзом и выдавал авансы.

Что касается Западно-Сибирск. Союзов, получивших в конце прошлого года для сбора сырья, авансы, сведений, по вполне понятным причинам, не имеется, сколько они получили средств и что на них сделано.

Но всетаки часть сырья из Западной Сибири была получена и по тем документам, которые имеются здесь в Конторе можно видеть, что в конце прошлого года Западно-Сибирским Союзом было доставлено следующее количество сырья:

льна-волокна .	11.760	пуд.	—	
кудели . . .	2.859	„	35	фунт.
шерсти . . .	2.014	„	19	„
щетины . . .	584	„	12	„
шерсти конской	63	„	13	„
и пушн. разной	135	„	33	„

Большая часть этого сырья и пушнина полностью была отправлена для реализации в Америку; по каким ценам это сырье, на какую сумму было продано за неимениеем сведений из Нью-Иоркской Конторы сказать нельзя; но судя по информациям общего характера Конторы, реализация произведена весьма удачно, ибо цены на сырье в Америке за первую половину т./г. стояли очень высокие.

Оставшаяся часть сырья была реализована на местном рынке—Т/Д. Бр. Синкевич продано 563 пуд. 10 фун. щетины по 130 иен за пуд. на сумму 73.222 иен и Чехословацкой Комиссии продано 973 пуд. 27 фун. шерсти овечьей и 63 пуд. 13 фун. шерсти конской всего на 34.377 иен. В этом количестве около 320 пуд. шерсти продано принадлежащей Забайкальскому Кредитному Союзу по ценепоярковая-4---40 иен за пуд. и рунная по 24 иены; в настоящее время цены на шерсть в 2—3 раза ниже; и вообще следует отметить, как мировое явление-цецы на всякое сырье значительно пали.

Так же по сведениям Конторы значится, что в прошлом году было отправлено во Владивосток:

Из Бийска—400 пуд. льнянного волокна, со ст. Булаево—1694 пуд. 27 фун. шерсти овечьей и из Новониколаевска 19 пуд. 30 фун. пушнины, но до сих пор это сырье сюда не поступало; и надо полагать, что ни один вагон сырья

принадлежащего Синкредсоюсу, а может быть десятки застряли в пути.

Более подробные сведения в этом отношении имеются от Забайкальского Союза, которым на выданные ему авансы за минувший зимний сезон собрано разной пушнины в среднем на 80.000 зол. рублей; и не смотря на ряд предпринятых мер вывезти пушнину из Забайкалья пока не удалось.

По сбыту сырья, как и по товарным операциям в т/г. по своей солидности и положительности результатов велась работа с Приамурским Союзом по сбыту, главным образом, льняного семени, на заготовку которого местной Конторой выдавались авансы.

Взамен льяного семени, как уже докладывалось, Союз получал машины и пр. товары.

Всего за этот период от Приамурского Союза было получено сырья и других продуктов:

семя льяного . . .	149.459	пуд.	27	фунт.
овса	3.370	„	05	„
бобов	2.906	„	20	„
сена	2.360	„	—	„
и меда. . . .	74	„	25	„

Из этого количества 56.651 пуд. льняного семени было передано Союзу Маслоделов в обмен на машины и проч. товары; 36.922 пуд. отправлено в Америку для реализации и продано на местном рынке-Московскому Народному Банку 18.644 пуд., фирме Слафф и Джофф 10.250 пуд. и Русско Азиатск. Фабр-Промышл. Т-ву 13. 928 пудов.

Часть из отправленного льяного семени в Америку 26.000 пуд. реализована по 1 дол. 44 цента за пуд; об остальной партии сведений пока не имеется. Последняя продажа семя Русск. Азиат Т-ву состоялась в половине октября этого года, по цене 2 иены за пуд франко станции отправления; эту сделку при сильном падении цен на льняное семя надо считать вполне выгодной; мелкими партиями от одного до двух вагонов можно в то время было купить на Владивостокском рынке по 1 руб. 60 коп. —1.70. В дальнейшем цены на льняное семя постепенно падали и за последний период фиксировались здесь сделки по 1 р. 20 к.—1 р. 40 коп. за пуд. Между тем, как в мае и июне месяце спрос на льняное семя был значительнее и цена на местном рынке стояла 3 р.—3 р. 20 к. за пуд. В Америке цена доходила до 2-х долларов.

Такое реское падение цен об'ясняется совокупностью многих причин. Во первых, отсутствием спроса со стороны Америки, во вторых, в погоне за легкой наживой все местные спекулянты, обольщенные высокими весенними ценами, ринулись на места со своими товарами, желая сбыть населению всякую заваль за бесценок и в третьих, как главный фактор, доминирующий в торговле—хроническое безденежье рынка, заставляет торговцев не держать на складах семя, а как можно скорее его сбыть и вырученный капитал вновь пустить в оборот.

Продержав льняное семя лишних 4—5 месяцев, как сама Контора так и Приамурский Союз понесли значительные убытки.

Что касается реализации остальных продуктов сельского хозяйства, то судя по их скромным размерам, существенного значения в деле сбыта они иметь не могли; реализация их была случайная и продавались они все на местном рынке по ценам: овес в среднем по 1 р. 15 к. за пуд, сено—60 коп., бобы—1 р. 60 к.—1 р. 15 к. и мед по 9 р. 50 к. пуд.

По договору с Амурским Кредитным Союзом мы должны от последнего, взамен отпущенных ему товаров, получить хлеб в зерне пшеницу и овес; продукты эти нами поручено ликвидировать Хабаровскому Союзу, но до последнего времени мы не имеем никаких сведений по этой операции. За реализацию сырьевых продуктов в пользу Конторы Синкредсоюза отчисляется с продажной суммы установленные Вр. Советом известные комиссионные 99 смотря по роду сырья —от 2 до 7%.

Дело с экспортом сырья постановлено у нас весьма неудовлетворительно, я отчасти уже указывал на некоторые дефекты и еще позволю себе сказать, что мы должны обратить на это сугубое внимание, памятуя, что наша внутренняя и внешняя торгово-финансовая политика пока в ближайшие 2—3 года должна базироваться на обмен русского сырья на заграничные фабрики.

В целях наиболее правильной постановки дела сбыта необходимо провести в жизнь следующие положения:

1) Главной задачей Кредитной Кооперации должно быть—снабжение своих членов улучшенных с.-хоз. инвентарем и предметами домашнего обихода, все же прочие товары, необходимые для деревни вплоть до продуктов продовольствия и питания, могут приобретаться постольку, поскольку им не в состоянии удовлетворить сельское население потребительская кооперация и в зависимости от свободных средств.

2) Все закупки, как на заграничных рынках, так и на местном должны быть об'единены и производиться через местную Контору Синкредсоюза.

3) В целях урегулирования взаимоотношений по торговым операциям, местной Конторой должны заключаться договора, как на отдельные специальные сделки или один общий договор, предусматривающий главным образом условия расчета.

4) На все отправляемые Союзам товары, купленные по их заказам начичисляются нижеследующие комиссионные %% в пользу местной Конторы:

НАИМЕНОВАНИЕ ТОВАРОВ.	В процентах:		
	За деньги.	Комисс.	На образ. капиталов.
Сельско-Хозяйственные машины.			
Шпагат	3	4	3
Жнейки, сенокосилки	3	4	3
Сноповязалки	3	1	3
Грабли, молотилки	3	4	3
Плуги, сеялки	3	4	3
Веялки, сортировки	3	4	3
Локомобили	3	3	3
Разные промышленные обороты	3	3	3
Разные скобяные изделия	3	5	3
Железо разное	3	3	3
Гвозди разные	3	4	3
Смазочное масло и керосин	3	4	3
Мануфактура и проч. товары	3	4	3

На комиссионные товары, имеющиеся в распоряжении Синкредсоюза %% на капитал не начисляются, а также последние не начисляются на товары оплаченные Союзами наличными деньгами.

В случае расширения торговых операций поручить Управлению на первое время открыть в Харбине свою Агентуру, а также считать необходимым иметь и в дальнейшем своего представителя по торговым операциям или вообще заграницей.

6) В области экспортирования сырья заграницу, признается, как основной принцип—комиссионные начала, стараясь производить этот принцип и на местах: но принимая во внимание финансовые затруднения, вследствие отсутствия валюты в Московском Народном Банке, могущего бы предоставить значительную сумму под сырье, допустить в исключительных случаях реализацию сырья и на местном рынке.

7) Для полного использования сырьевого рынка на местах, Синкредсоюз принимает меры к усилению финансовой мощи Союзов путем получения ссуд как от Правительства, так и у частных банков.

8) Установление комиссионного % в пользу Владивостокской Конторы от реализации сырья и проч. продуктов.

9) Составление и передача генеральных заказов на с.-хоз. машины и орудия на 1921 год и в связи с этим отношение Дальне Восточных Союзов к заключенному Приамурским Кредитным Союзом с Об-вом Кнапп и Бакстер, договору на исключительное представительство по распространению уборочных машин „Осборн“ в Приморской области.

О Далькредсоюзе.

Назаренко. У Дальне-Восточных Кредитных Союзов мысль об организации своего Краевого Союза Союзов возникала неоднократно; возникла она в 1918 году, в 1919 году и позже и по тем или другим причинам не могла осуществиться и только 23-го декабря 1920 года на С'езде представителей Дальне-восточных Кредитных Союзов было решено и приступлено к осуществлению этой мысли.

Для ясного представления чем руководствовался С'езд для организации Далькредсоюза и какие поставлены задачи, я приведу соответствующее место из протокола С'езда.

§ 5. Принимая во внимание, что создавшиеся в пределах Дальне-восточной Республики условия предоставляют Синкредсоюзу возможность перенести свою работу в Западную Сибирь и Совроссию, что местная кредитная Кооперация имеет свои специальные задачи, С'езд постановил:

а) Сохраняя на Дальнем Востоке юридическое существование Синкредсоюза по Положению 13 ноября 1919 г., образовать в пределах Дальне-восточной Республики особый Союз Дальне-восточных Кредитных Союзов.

б) Учредителями Союза Союзов являются существующие Кредитные Союзы Амурский, Хабаровский и Приамурский.

в) Союз Союзов ставит свою целью осуществление заданий определенных уставами Кредитсоюзов, сосредотачивая свою деятельность, главным образом, в сторону обслуживания нужд сельского хозяйства, ремесла и промысла.

г) Являясь организацией кооперативной, Союз Союзов должен существовать на уставной форме и в проведении своей работы руководствоваться кооперативными принципами.

д) Считаясь с технической невозможносью немедленного образования Союза Союзов С'езд признает необходимым образовать временно Бюро Дальне-восточных Кредитных Союзов, которое теперь же приступая к практической деятельности, подготовляет работу по образованию Союза Союзов.

е) Бюро Союзов образуется из представителей С'езда, избираемых Правлениями Союзов по одному от каждого и действует на основании особого „Положения", утверждаемого С'ездом и имеющего силу для выработки и приема устава Союза Союзов.

ж) Считаясь с недостатком собственных средств у Союзов, С'езд уполномачивает Бюро войти с Синкредсоюзом в лице его Временного Управления в особое соглашение на договорных началах о позаимствовании у него средств и пользовании его имуществом.

На этом же с'езде принято:

Положение о Бюро Дальне-восточных Кредитных Союзов.

I. ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ.

1. Для практического осуществления С'езда Кредитных Союзов—Приамурского, Амурского и Хабаровского от 23-го декабря 1920 года, организуется: Бюро Дальне-восточных Кредитных Союзов с местонахождением его в г. Владивостоке.

II. СОСТАВ.

2. Учредителями Бюро являются: Приамурский Кредитный Союз, Амурский Областной Кредитный Союз и Хабаровский Союз Кредитных Товариществ.

3. В дальнейшем в состав Бюро могут входить Кооперативные Союзы, имеющие целью обслуживать нужды сельского хозяйства, ремесла и промысла.

4. Прием новых членов в Бюро производится Коллегией распорядителей с согласия учредителей Бюро и утверждается С'ездом.

III. ЦЕЛЬ, ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ.

5. На Бюро Дальне-восточных Кредитных Союзов возлагается выполнение следующих целей:

а) Представительствование и защита интересов Кредитных Кооперативов и их об'единений во всех правительственных, кооперативных, общественных и иных учреждениях.

б) Содействие кооперативным организациям в деле их совместных закупок и сбыта товаров.

в) Покупка и продажа, как на внутренних, так и заграничных рынках сырья, сельско-хозяйственных машин, инвентаря, всевозможных товаров, фабрикатов и продуктов, необходимых для удовлетворения как членов Союзов так и прочего населения.

г) Распределение между Союзами, приобретаемых для их членов, товаров, машин, инвентаря и проч.

д) Производство займов, выдача долговых и проч. обязательств.

е) Принятие на себя представительств фирм.

ж) Принятие на комиссию разных товаров, фабрикатов и проч. от фирм, учреждений и лиц и вступление с последними в договорные отношения.

з) Осуществление способов хранения и страхования товаров.

и) Организация транспорта и транзита в деле экспорта и импорта.

к) Составление, предусмотренных уставами Союзов, капиталов.

л) Об'единение финансовой и торговой деятельности Кредитных Союзов.

м) Получение от кооперативных и иных организаций, учреждений и лиц для закупок авансов и проч. средств.

н) Установление корреспондентских отношений с разного рода кооперативными, общественными, государственными и др. учреждениями, частными лицами и предприятиями, находящимися как в пределах России, так и заграницей.

о) Открытие агентств, отделений, контор заграницей в гор. Дальне-восточной Республики и Совроссии.

п) Производство обследований экономики и техники торговли и промышленности, а также изучение положения торговых рынков добывающей и обрабатывающей промышленности.

р) Получение концессии на разработку и утилизацию природных богатств в пределах России и заграницей.

с) Выдача от себя общих полных доверенностей с правом дальнейшего передоверия, а также лишение уполномоченных лиц доверенностей.

т) Созыв С'ездов и Совещаний для обсуждения вопросов, выдвигаемых жизнью кооперации и производство всякого рода действий, направленных к развитию кооперативного движения.

у) Вообще ведение всех дел, предусмотренных уставами Кредитных Союзов—учредителей Бюро.

6. Бюро Дальне-восточных Кредитных Союзов имеет право всеми законными способами приобретать и отчуждать ценности и движимые и не движимые имущества, вступать в обязательства, заключать договора, искать и отвечать на суде и вообще производить все законом дозволенные действия в пределах предоставленных ему прав как С'ездами так и уставами учредителей.

Примечание: Приобретение недвижимого имущества производится с согласия Союзов—учредителей.

7. Бюро имеет печать с надписью: „Бюро Дальне - восточных Кредитных Союзов", сокращено именуемое „ДАЛЬКРЕДСОЮЗ".

IV. СРЕДСТВА.

8. Средства Бюро Дальне-Восточных Кредитных Союзов составляются из

а) капиталов, представляемых Бюро учредителями;

б) кредитов, открываемых в Кредитных и иных учреждениях;

в) прибылей по операциям Бюро и

г.) займов, авансов и проч.

9. Для усиления своих оборотных средств Бюро Дальне-Восточных Кредитных Союзов может заключать долгосрочные и краткосрочные займы, а равно кредитоваться в кредитных, кооперативных и общественных учреждениях и у частных лиц в потребных размерах.

V. УПРАВЛЕНИЕ.

10. Управление делами Бюро Дальне-Восточных Кредитных Союзов возлагается на коллегию распорядителей.

11. Коллегия распорядителей состоит из трех лиц, избираемых по одному от Союзов: Приамурского, Амурского и Хабаровского и утверждаемых С'ездом на время действий Бюро, но не более чем на один год.

Примечание. Кандидаты в Бюро избираются таким же порядком по одному от каждого Союза.

12. Коллегия распорядителей ведет все дела Бюро Дальне-Восточных Кредитных Союзов и представляет Бюро Дальне-Восточных Кредитных Союзов без особой на то доверенности, во всех его делах и сношениях с лицами и учреждениями.

13. В частности на Коллегию распорядителей возлагается:

а) исполнение всех постановлений С'езда учредителей;

б) покупка, продажа, залог и хранение всех товаров и вообще производство всех операций Бюро, отвечающих его цели;

в) прием и выдача денег, покупка, продажа, хранение всех ценностей и имущества;

г) выдача и прием к платежу и учету векселей и других срочных обязательств;

д) заключение от имени Бюро всякого рода договоров и условий;

е) открытие и закрытие простых и специальных текущих счетов, аккредитивов и дискантирование векселей;

ж) совершение актов на аренду, приобретение и отчуждение имуществ;

з) представительство и защита интересов Бюро и Союзов, входящих в Бюро в судебных, административных, кооперативных, общественных и иных учреждениях;

и) ведение счетоводства и делопроизводства Бюро;

к) составление отчетов, смет, плана работ и пр.;

л) приглашение и наем лиц для занятий по делам Бюро и их увольнение;

м) выдача полных доверенностей лицам, состоящим на службе Бюро или приглашенным для выполнения отдельных поручений, а также лишение доверенностей;

н) наблюдение, контроль и ревизия подотчетных Бюро контор и агентств.

14. Векселя, чеки, доверенности, заемные письма договора, условия, купчие крепости и др. акты, а равно требования на получение сумм из кредитных и др. учреждений и лиц должны быть подписываемы Председателем или его заместителем и одним из членов Бюро.

15. Члены Коллегии получают вознаграждение установленное С'ездами.

16. Распределение обязанностей между Членами Коллегии и выбор председателя Бюро и заместителя производится Коллегией.

17. Все вопросы Коллегии Распорядителей решаются большинством голосов.

VI ОТВЕСТВЕННОСТЬ КОЛЛЕГИИ.

18. Члены Коллегии ответственны за свои действия перед Бюро материально всем своим имуществом.

19. За злонамеренные действия Члены Бюро отвечают согласно существующим законам.

VII. О С'ЕЗДЕ.

20. По требованию одного из Союзов-учредителей, Бюро обязано в месячный срок созвать С'езд.

21. На с'езд делегируется по два представителя от Союзов-учредителей.

22. С'езд считается правомочным при наличии всех представителей учредителей Союзов.

23. Если С'езд в назначенный срок не состоится, то назначается другой срок для вторичного С'езда, но не далее двух недель от первого срока и этот второй С'езд считается состоявшимся при всяком числе присутствующих.

24. Если Бюро не созовет в месячный срок, по заявлению одного из членов Союзов-учредителей, то С'езд созывается по инициативе одного из Союзов учредителей.

VIII. РЕВИЗИЯ:

25. Ревизия Бюро осуществляется лицами командируемыми для этой цели по одному от каждого Союза, входящего в Бюро:

Примечание: Поводом для ревизии может служить заявление одного из Союзов учредителей о необходимости произвести ревизию.

IX. СРОК ДЕЙСТВИЙ БЮРО.

26. Бюро Дальне-Восточных Кредитных Союзов действует только до учреждения Дальне-Восточными Кредитными Союзами „Союза Дальне-Восточных Кредитных Союзов".

X. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ БЮРО.

27. Бюро прекращает действия:

а) по учреждении Союза Дальне-Восточных Кредитных Союзов;

б) по постановлению С'езда уполномоченных Союзов учредителей.

28. По выходе члена Бюро (Союза входящего с состав Бюро) рассчеты с ним производятся по окончании годового отчета, а до такового выходящий член является участником в убытках и прибылях.

29. Постановление С'езда Союзов о назначении ликвидации Бюро публукуется в правительственнных газетах.

30. Ликвидация дел Бюро производится Коллегией Распорядителей, если по постановлению она не возложена на других лиц. Число ликвидаторов не должно быть меньше трех.

31. Ликвидаторы подчиняются общим правилам, установленным для членов Правления Союзов и Коллегии Распорядителей и несут ответственность за причиненные убытки, согласно §§ 18 и 19.

32. Ликвидаторы исполняют обязанности Коллегии Распорядителей Бюро получают и изыскивают по требованиям принадлежащие Бюро имущества и капиталы.

33. Если имущества Бюро окажется не достаточным для покрытия всех обязательств Бюро, то недостаток покрывается средствами Союзов солидарно.

34. По окончании ликвидации, ликвидаторы составляют отчет о своих действиях и представляют его на утверждение С'ездов уполномоченных Союзов.

35. Настоящее Положение может быть изменено полностью или частично только по постановлению С'езда

На этом С'езде были приняты еще следующие постановления:

Разрешить Бюро кредитоваться во всех кредитных установлениях в размерах, потребных для ведения операций.

Не имея возможности в данный момент разработать подробную смету-расходов по содержанию Бюро, поручить Коллегии Распорядителей составить смету и представить на рассмотрение будущего Съезда. Временно же разрешить Бюро производить расходы в пределах действительной надобности.

Установить содержание Членам Коллегии Распорядителей в 250 зол. руб. в месяц, при готовой квартире.

Установить суточные на время командировок в пределах Д.В.Р.—3% получаемого содержания изаграницей 5%.

Кроме того оплачивается номер в гостинице, извозчик, билет по 2-му кл. и проезд по грунтовым дорогам по действительной стоимости.

Разрешить вообще Членам Распорядителям Бюро пользоваться всеми правами, предусмотренными в Положении о Бюро.

Членами Распорядительной Коллегии: закрытой баллотировкой утверждаются От Амурск. Обл. Кредитн. Союза—Председат. Правления Н. А. ИОСИФОВ, от Приамурского Кредитного Союза; Председ. Правления И. И. ХОМРАЧ и от Хабаровск. Союза Кр. Т в: Пред. Правл. Ю.П. ЯКИМОВ.

Закрытой баллотировкой утверждаются следующие кандидаты:

От Амурск. Обл. Кредитн. Союза: Пред. Совета Л. И. ЮРЧЕНКО, Член Правления Я. Г. КОЗАЧЕНКО, от Приамурского Кредитн. Союза Члены Правления М. Т. ШУЛЬЖЕНКО, Л. Л. УСЕНКО. От Хабаровск. Союза Кредит. Т-в: Члены Правления П. П. ТАНЦЕРЕВ и Г. А. МИНОВ.

Кандидаты замещают выбывающих Членов Распорядителей Бюро от своего Союза.

Вследствие того, что Далькредсоюз получил на значительную сумму товаров от Синкредсоюза и принял некоторые договора с иностранными фирмами, а так же Союзами вошедшими в Далькредсоюз были и раньше налажены отношения с торговыми фирмами, Бюро Далькредсоюза с первого же дня организации вступило в живую практическую работу по сбыту сырья добываемыми Областными Союзами и снабжении их с. х. машинами и орудиями, сноповязальным шпагатом и друг. фабрикатами и товарами необходимыми для сельского населения края.

Открыта во Владивостоке контора, арендованы склады для товаров, открыт склад для продажи хлебопродуктов на Владивостокском рынке.

Имеются договора с иностранными фирмами: Американскими, Шведскими, Чехо-Словацкими и друг. на поставку машин, орудий, шпагата и друг. сельскохозяйствен. принадлежностей, всевозможного сортового и кровельного железа, скобяных товаров и других всевозможных машин и товаров на выгодных для нас условиях. С некоторыми фирмами ведется работа на комиссионных началах, на машины марки «Осборн» получено единственное представительство, открыты некоторыми фирмами кредиты и т. п.

Вчера получена телеграмма, что куплена еще значительная партия машин и шпагата.

Одним словом Бюро Далькредсоюза с успехом справляется с заданиями пред'являемыми Областными Союзами, конечно по силе своих средств. Принят целый ряд мер к поднятию производительности населения и если не помешают какие либо внешние причины

Далькредсоюз с успехом выполнит взятую на себя работу.

Докладчику задают ряд вопросов.

Зимин (Читгоркоп). 1. Считают ли члены правления Синкредсоюза Сыслов. Берсенев и др. свои прежние полномочия имеющими силу?

2. В каких взаимоотношениях находятся Синкредсоюз с Кооперацией в Западной Сибири?

3. Каким образом закончил Синкредсоюз свои операции, начатые во время Колчака и японской интервенции (пушнина, фураж, сырье и аккредетивы)?

4. Чем можно об'яснить запутанность расчетов Синкредсоюза с Забайкальским Кредитным Кооперативным Союзом.

Дударев (Свободненская многолавка). 5. Сколько имеетея в настоящее время сельско хозяйственных машин, запасных частей, шпагата?

Зимин (Читгоркоп) 6. Чем об'ясняется поездка Берсенева в Америку и правда ли что она обошлась в 10.000 долларов?

7. Чем вы об'ясняете, что Американская печать описывала Берсенева главой Сибирской кооперации и всего Сибирского населения; было ли это политичным или аполитичным?

Лопатин (Инструктор Об'единенного Союза).

8. Какие счета актива составляли в процентном отношении наибольшую часть баланса на 1-е ноября 1920 г?

9. Был ли Далькредсоюз образован против желания Синкредсоюза или наоборот с его согласия и по его инициативе?

В. М. Комогорцев. (Об'ед. Союз) 10. Где Берсенев и Сыслов сейчас и чем занимаются?

11. Далькредсоюз организован представителями правлений или общих собраний Кредитсоюзов?

12. Какие средства у Далькредсоюза?

13. Все ли союзы Д. В. состоят членами Синкредсоюза и какие основы положены к вступлению в Далькредсоюз.

14. В какой мере оправдываются циркулирующие слухи о поставке овса Синкредсоюзом японцам и куда ликвидируются хлебопродукты собираемые у населения.

Докладчик дает следующие ответы:

1. „Да, считают".

2. В каких взаимоотношениях находятся в данный момент, затрудняюсь ответить, так как сношения прерваны и лишь изредка прорывается старая застрявшая корреспонденция.

3. Каким образом закончил, мне до подлинно неизвестно.

4. Запутанность счетов об'ясняется отчасти неаккуратностью бухгалтерии, а главным образом тем, что товары как Синкредсоюза,—Забайк. Кред. Союзу не все доставлены (часть находится в пути, часть на складах), так и обратные доставки.

5. Машин имеется некоторое количество на Владивостокских складах, а главная часть еще не прибыла и находится, быть может, в Америке, а, быть может, в пути.

6. Поездка Берсенева в Америку, вероятно, вызвана необходимостью произвести какие либо торговые сделки или операции, а что касается расхода в 10.000 долларов, так мне это неизвестно и я думаю, что эти слухи не верны.

7. Относительно Американской печати „что касается главы Сибирской Кооперации", так председатель Сибирской Кооперативной организации и является главой: относительно остального—вольно им было писать что угодно; аполитично это или политично—судите сами.

8. Актив и пассив помещен в журнале Центросоюза „Известия" № 1 за 1921 г.

9. Далькредсоюз образован по инициативе Областных Союзов; приятно или неприятно это правлению Синкредсоюза организаторы Далькредсоюза этим вопросом не задавались и они в свою очередь по этому поводу не высказывались.

10. Где Берсенев и Сыслов в данное время сказать затрудняюсь, точно также и по второй части вопроса; когда я выезжал из Владивостока Берсенев оставался там а Сыслов кажется находился в Харбине.

11. Бюро Далькредсоюза организовано представителями правлений, Советов и Ревизионных Комиссий.

12. Средства Далькредсоюза частью получены от Синкредсоюза на особых условиях, частью должны влиться от союзов вступивших в него.

13. Кредитные союзы, находящиеся на Дальнем Востоке состоят членами все. Для вступления в Далькредсоюз необходимо согласие всех союзов-организаторов.

14. Овес японскому командованию доставлялся Приамурским Кредитным Союзом и доставлялся потому, что другого рынка не было.

На очереди доклады о деятельности Областных Союзов.

Слово предоставляется представителю Прибайкалсоюза Шатскому.

П. В. Шатский, приступая оговаривается, что его доклад не будет носить исчерпывающего характера, ибо у него нет некоторых материалов, характеризующих деятельность Союза, а также положения кооперативов в области.

Прибайкалсоюз организовался в 1914 г. До марта м-ца 1917 г. в него входило до 240 обществ; в настоящее время, в виду того, что часть обществ, количеством до 80, отошла к Советроссии, Союз об'единяет 160—165 обществ. В 1918 году Прибайкалсоюз работал нормально и только был стеснен средствами, но с ноября стало сказываться на работе давление семеновщины: была закрыта газета, издаваемая Союзом и увезена типография; в связи с захватом типографии пришлось выехать из В.-Удинска двум членам Правления, так как ими был заявлен протест. В марте м-це 1920 г. все товары были взяты на учет; с этого момента начинается продажа Прибайкалсоюзом товаров по твердым ценам, установленным властью; с этого же момента Прибайкалсоюз как будто бы сделался подсобным органом власти, хотя и работал на договорных началах. С мая-июня месяца на Прибайкалсоюз было возложено техническое проведение разверстки. Вмешательство власти во внутреннюю работу Союза с этого момента начинает становится обычным явлением, причем это вмешательство осложнялось еще тем, что его осуществляли различные организации, как гражданского, так и военного характера. Правление все время боролось с этим вмешательством, но безуспешно. Собственной контр-валюты у Прибайкалсоюза не было, за исключением некоторого количества пушнины, к тому же монополизированной. Попытка извлечь находящиеся за границей и принадлежащие Союзу товары не привела ни к чему. Таков характер торговой деятельности Союза. В области промышленной деятельности дело обстояло почти также с той только разницей, что в этой области не заключалось никаких договоров с правительством и все принадлежащие Союзу предприятия и все выделываемое ими, превратилось в собственность правительства. Продуктивной работе Союза мешал еще целый ряд неблагоприятных обстоятельств. К числу таковых прежде всего относится тяжелое положение служащих и рабочих Союза. Для освещения этого вопроса докладчик останавливается на таких фактах, как поездка самих служащих в лес за дровами и др. Положение с продовольствием служащих обстояло совсем плохо и пришлось открыть столовую при Союзе дабы хоть несколько облегчить тяжесть. При таком положении служащих и рабочих, само собой разумеется, особой продуктивности от их работы ожидать нельзя было. Отношение власти к Прибайкалсоюзу было не совсем доброжелательное, что докладчик иллюстрирует сопостановлением отношений органов правительства к „Экономии“ и Прибайкалсоюзу. Ненормальное отношение власти к Союзу явствует хотя бы и из такого никчемного случая, какой имел место с машинисткой, когда она была затребована отделом труда из Союза и Правлению предложено было без всяких разговоров исполнить это.

Прибайкалсоюз в настоящий момент ведет хлебные операции, пушные и рыбные. Хлебные операции ведутся пока без договора, посредством индивидуального товарообмена. Комиссионный процент получается в бумажных знаках ДВР. Ненормальным в хлебных заготовках является производство их и „Экономией“ несмотря на заявление Прибайкалсоюза, что он может организовать заготовку и в г. Верхнеудинске. Факт этот само собой разумеется, нарушает общий план и единство действий.

Заготовка пушнины производится Союзом оплатой в размере $^1/_3$ товарами. Заготовка тормозится недостаточным количеством товаров и вмешательством отдельных агентов власти.

Докладчик отмечает, как вредно отражалось это вмешательство власти на работах, указывая на случаи наложения запрета на груз, идущий для производства пушных операций.—Несмотря на указанные ненормальности, заготовка производится, хотя и не с таким успехом, как можно было ожидать. По сведениям, полученным докладчиком месяца $1^1/_2$

тому назад белки собрано приблизительно до 70.000, лисиц 100—150, соболей 50—100 шт. и др.

Нормальному проведению рыбных заготовок препятствует недостаточное количество товаров, в частности, одежды для занимающихся рыболовством и, главным образом, несоответственно низким ценам на рыбу.

Переходя к собственным производствам докладчик указывает, что Прибайкалсоюз имеет два кожевенных завода, две типографии, один лесопильный завод, две паровых мельницы, один овчинно-шубный завод, один маслобойный завод, одну химическую лабораторию; производства: шапочное, пимокатное, кошмокатное, ичежное, клееварное, кирпичеделательное, фабрику пуговиц и др. Помимо этого Союз имеет пашню в 60 десятин, обоз, состоящий из 35 лошадей, 4 поместья в Верхнеудинске с собственными зданиями на них.

Предприятия все являются собственностью Союза за исключением кирпичеделательного и маслобойного, которые арендуются.

Союзом ведется и неторговая работа; в настоящий момент Союз имеет 4 инструктора по кооперации, 2 инструктора культурника и издает журнал „Прибайкальский край“.

В заключении докладчик останавливается бегло на состоянии потребительских обществ в области. За отсутствием товаров большинство Обществ работает лишь периодически. Многие прекратили свои действия.

Заседание закрывается.

В заседании 19 марта Общекооперативный С‘езд постановил настоящий журнал утвердить.

Председатель С‘езда **К. Я. Лукс.**

Секретарь **И. И. Денисов.**

5-е вечернее заседание 13 марта.

На заседании присутствовало 27 делегатов с право решающего голоса и 6—с правом совещательного голоса.

Председательствует Председатель С‘езда К. Я. Лукс при Секретаре В. А. Кийовиче.

В 4 часа 30 м. дня Председатель об‘являет 5-е заседание С‘езда открытым и ссылаясь на постановление С‘езда от 10 марта согласно которого 2 места в Президиуме оставлены для представителей от Кредитной кооперации и на то, что все представители таковой уже прибыли, просит С‘езд избрать одного Товарища Председателя и одного Секретаря.

Единогласно избираются: Товарищем Председателя П. Л. Назаренко и Секретарем тов. Юрченко.

Слово предоставляется тов. **Шатскому** (Приб. Обл. Союз Кооп.), который отвечает на поставленные ему вопросы по докладу.

Вопросы были следующие:

1) Где намерен Союз концентрировать производство?

2) Намерен ли Союз расширить производства?

3) Какие естественные богатства имеются в районе и в каком виде?

4) Какой доход имел Союз от промышленных предприятий.

5) Занимался ли Союз сбором сырья, заготовкой дров?

6) Снабжал ли Союз своих членов своими фабрикатами.

7) В чьем распоряжении находится типография и пароход «Кооператор»?

8) О культурно просветительной деятельности Союза.

Тов. **Шатский** отвечая на вопросы говорит, что Прибайкальский Союз имеет в виду концентрировать производство в двух районах, в Верхнеудинске и Петровском Заводе. Кроме существующих заводов Союз намерен построить еще лесопильный завод и

мельницу на р. Селенге; что касается, естественных богатств, то они находятся в нетронутом виде. Кроме золота, в районе есть каменный уголь, железная руда, соль и т. д. Дохода от промышленных предприятий в нынешнем году не было, т. к. вся выработка поступала по твердым ценам в распоряжение Министерства Промышленности и Продовольствия. В последнее время заключен договор на поставку дров с Областным Экономическим Советом, до этого же заготовки не было, кроме таковой лесобюро, о котором я говорил в докладе. Что касается заготовки пушнины, то на таковую Правительством об'явлена монополия и Прибайкальский Союз работает на договорных началах с Иркутской и Читинской конторами Центросоюза. Какое количество пушнины собрано частными лицами, учесть трудно, т. к. это ведется контрабандным путкм. Относительно снабжения населения своими фабрикатами, то таковые Союзом не производились, т. к. все фабрикаты поступали Министерству Промышленности (75% на военные нужды и 25% Министерству Продовольствия). Что же касается мер, какие Союз мог бы рекомендовать в данное время для усиления пушной операции, то для развития таковой необходимо иметь достаточное количество средств товарных и валютных, для того, чтобы можно было конкурировать с частной торговлей и в полной мере использовать рессурсы района.

По вопросу о типографии Шатский повторяет, сказанное им в докладе, что она увезена в ноябре 1919 года Семеновым, а в настоящее время находится в распоряжении Министерства Финансов ДВР.

О культурно-просветительной деятельности: Прибайкальский Союз Кооперативов принимает большое участие в создании Народного Университета. При ближайшем участии культурно-просветительного Отдела Союза была создана инициативная комиссия по организации Университета, были отпущены средства от $1^1/_2$ до 2 миллионов руб. и до настоящего времени Союз принимает самое деятельное участие в поддержке Университета материально и морально.

Союзом выпущен ряд изданий, а именно:

1) Игнатьев В. А.—о школах для взрослых.

2) Проф. Д. Кудрявцев—очерки первобытной культуры.

3) Сборник лучших стихотворений и т. п., а также для заучивания наизуст по курсу выразительного чтения—Некрасова И. А., Никитина И. С., Надсона С. Я. и др. поэтов—состав. артистом М. И Пашиным.

4) Гаршин Всев.—Сигнал—рассказ.

5) Лермонтов М. Ю.—Избранные стихотворения.

6) Тургенев И. С.—Муму—повесть.

7) Пушкин А. С. и Лермонтов М. Ю. Все сказки и проч.

8) Старый пасечник—беседы по пчеловодству.

9) Дернов М. А.—Главные пасечные работы.

10) Пелушин Н.—Василиса Марковна, или, правда в сарафане сильна,—пьеса из народной жизни в 3-х действиях.

11) Пашин М. И.—Библиотека. Опыт руководства для небольшой библиотеки. Изд. 2-е.

Кроме того Союзом издается ежемесячный журнал «Прибайкальский Край».

Через своих инструкторов Союз организовал ряд культурно-просветительных кружков и поддерживает ма-

терияльно и морально культурно-просветительную деятельность в районе.

Пароход «Кооператор» находится в распоряжении Т-ва «Экономия», переданный таковой Министерством Транспорта.

Слово для очередного доклада предоставляется Представителю Об'единенного Союза Забайкальских Кооперативов тов. Комогорцеву.

Тов. **Комогорцев** в своем докладе обрисовывает подробно положение Союза, об'единенного в 1920 г. из Областного Забайкальского Союза Кооперативов, Забайкальского Кредитного Кооперативного Союза, Нерчинского Районного Союза, Борзинского Районного Союза и Сретенского, которые организованы в 1916 и 1917 г.г.; указывает, что некоторые кредитные кооперативы при создании двух интегральных Союзов: Забайкальского и Прибайкальского должны отойти к Прибайкальскому Союзу.

Остановившись на значении района деятельности Союза, докладчик говорит, что Союз охватывает на восток Нерчинский и Сретенский районы, на юго-восток—Нерчинско-Заводский и Александровско Заводский, на юг—Борзинский и Акшинский и в центре Читинский районы с общим числом хозяйств. по переп. 1917 г.—66458 с общим числом душ 384268.

Из естественных богатств в районе Союза имеются золотые россыпи, к северу от Шилки: по рч. Чалбуче, Каре, Кучаркам, по Белому и Черному Урюмам и Желтуге (Урюмские), по Амазару, по Унде (Казаковские и Новотроицкие); по водоразделу Онона и Шилки: Шахталинские, Газимурские, Тайнинские, Приаргунские, Урулинские по Кпе, Эдскрю, Дарасуну; масса, до 340, мало разработанных и обследованных по Баргузинской тайге. Из руд имеются: железные (ок. Маккавеево между Уровом и Борзей и в других местах, но действующих нет. Далее есть вольфрамит в Букукунском, Белухинском, Соктуевском, Олдондинском, Арановском и др. местах, серебро—свинцовые руды в Нерчинском-Зав., разработка которых приостановилась вследствие несовершенства технических оборудований, выработки и отвлечением рабочих рук на золотые промысла. Олово находится вблизи ст. Оловянная. Медь по р. Курунзулай, Бурдюмкан, Грязная и по Урову, но не разработаны. Соль есть в Чиндантском озере. В районе находятся каменоугольные копи, из которых действующие: Черновские 1300 мил. пуд., Халбон и Харанорские $1^1/_2$ мил. пудов. В неразработанном виде находятся залежи по Амурской жел. дор. по рч Букачачи и в долине Аргуни. Уголь древнего происхождения и относится к коксующимся углям. Что касается минеральных источников, то таковых по словам докладчика насчитывается до 200, но точной регистрации не имеется. Из них оборудованы: Кукинский, Молоковка, Маковеевский, Дарасунский, Шивандинский, Колтомойконский, Ямкун, Кутомарский, Олентуй. Район деятельности Союза богат лесами, которые обнимают до 30 мил. дес, из коих доступны для эксплоатации 7 мил. дес. В южном районе развито скотоводство и район имеет для сбыта много продуктов такового, а именно: мясо, шерсть, кожу, овчину, масло. Земледелие развито слабо. Население северной части занимается и охотничьим промыслом, и сбор белки достигает до $^1/_2$ мил. штук. Район имеет возможность дать в обмен золото, лес, руды и пушнину. Коснувшись производства докладчик подчеркивает, что желательные виды производства, которые возможно и необходимо развить—это кожевенное, мукомольное, разного рода кустарное, пчеловодство, улучшение землеоб-

работки, улучшение породы скота и разработку недр. Промышленность вследствие неурегулирования рабочего вопроса сокращается. Отсутствие товаров в районе резко отрежается на деятельности Кооперации.

Весь район деятельности Союза покрыт густой сетью О-в Потребителей и Кредитных Т-ва. Торговая деятельность Союза была успешна 1—2 года тому назад, в настоящее же время за отсутствием товаров таковая значительно сократилась. Из кредитных Т-в работают только те, при которых есть промышленные предприятия. Частная же торговля в деревне вытеснена кооперацией. В настоящее время распространена лишь спекулятивная торговля.

В настоящее время Союз обладает ценностями около 2 мил. зол. руб. Финансовых перспектив у Союза никаких нет, т. к. существующая финансово-экономическая политика власти совершенно не дает возможности определиться Союзу в этом направлении. При об'явленной монополии контр-валютного сырья, отсутствия расчетной денежной единицы и кредитов и определенного финансового плана у Правительства ДВР, почему и Союз не может такового иметь. Отделения Союза находятся в Нерчинске, Сретенске, Нерчинском Заводском районе, Борзе, Оловянной, Акше и одно заграничное в Хайларе. На складах Союза в центре и Отделениях есть разных товаров на сумму до 500.000 зол. руб. Долгу за Правительством ДВР—400.000 зол. руб.; есть и запасные части, но некоторых с.-хоз. машин нет, есть до 100 корпусов веялок, изготовленных на собственных заводах. Союз купил склады в Чите у Эмиль-Липгарта, междунар. К о, Войсковые склады и склад К. Р. Куликова. Союзом заключен договор с Правительством на поставку 225.000 пудов хлеба. Из полученных товаров в обмен на хлеб, докладчик называет 8000 арш мануфактуры, чай, спички и немного кожевенного товара. В большинстве случаев Союз делал заготовки своими средствами. Результаты заготовки сносны, хотя они проведены при неблагоприятных условиях. Правительство проводило через Союз пушную монополию, но провести в жизнь ее не удалось, т. к. рядом с кооперацией существовала частная скупка, причем заметно было особое покровительство и снисхождение Китайским гражданам. На эту операцию Союз получил около 14.000 зол. руб. товарами, а собрал около 70.000 штук белки.

По мнению докладчика как сбор сырья, так и снабжение населения товарами можно урегулировать в районе при свободном кооперативном обращении, т. к. способы монополизации при отсутствии твердой Правительственной политики, положительных результатов не дают, а свободный закуп сырья, продажа его и снабжение населения товарами кооперацией даст больше уверенности в правильной постановке этого дела.

Союзом ведутся переговоры с Германским Заокеанским Т-вом в Харбине, Китайско-Германской К-о и Чехо-слов. Эконом. Комп. о получении с.-хоз. машин и запасных частей, в которых ощущается острая нужда. Переговоры носят характер выяснения этого рода операции и только.

Далее докладчик обрисовывает положение Союзной промышленности. Из слов докладчика видно, что Союз имеет мыловаренный завод в Чите, который может дать в месяц 10.000 п. мыла при 3 рабочих; свечной завод в Чите с производством 2000 п. в год, но стоит за недостатком парафина; пимокатный завод в Чите с производством 1000 пар в месяц—10 раб.; сапожная

мастерская в Чите с производством 500 пар в месяц при 45 рабочих; механическая мастерская в Чите на 45 раб., теперь при 22 раб., вырабатывающая с.-хоз. инвентарь, ходки, телеги, мелкий куз.-слес. инстумент, ткацкие станки, посуду железную, пчеловодные ульи и т. д. Имеется 1 типография на 3 машины при 20 наборщиках; в Стретенске есть электрическая станция и механическая мастерская; в Н-Заводе: паровая вальцевая мельница, электр. и телефон. станции; на Оловянной есть шерстомойки; бойня в Оловянной, Борзе, Нерчинске. Кроме того есть пасека в 75 ульев в Кручине. Сушечно-пряничное производство и кишечный завод закрыты за недостатков продуктов и материалов. На местах при О-вах П-лей и Кред. Т-вах организовано паровых мельниц 15, кузнечно-слесарных мастерских—14, кожевенных заводов 2, овчинно шубный завод 1, электр. станция 1, маслодельных заводов до 25, с производством до 4000 п., кооперативных пасек до 10, (частно-владельческих есть до 150).

В районе существует в настоящее время 408 Обществ Потребителей по районам: Читинский—75, Могзонский—32 отошло к Прибайкал.—5, Акшинский—32, Оловяннинский—97, Ингодинский—14, Борзинский—42, Нерчинский—97, (из которых 14 многолавок.), Сретенский—74, (многолавок 21), Озерный—10, в остальных районах 38 и 132 Кред. Т-ва с предприятиями

Неторговая деятельность Союза.

Число инструкторов по штату 22, а на 1 марта было 9, статистик 1, Союзом открыты в 1917 году общеобразовательные курсы, которые с января 1921 года перешли в веденье Министра Народного Просвещения. В 1919 г. были устроены кооперативно-счетоводные курсы в Акше, Нерчинске, Укыре. В 1914 г. начал издаваться кооперативный журнал «Кооперативное Слово», который прекратил свое существование в конце 1919 г., когда была реквизирована типография. Издание возобновилось в конце 1920 г. под фирмой Совета Кооперативных С'ездов. В настоящее время вышло два номера. У Союза есть 2 книжных склада, (в б. Кредитном и б. Потребит.) с двумя отделами счетоводного и литературного, в которых находится разных книг на сумму 46.796 руб. 35 коп. зол.; есть Прокатный склад, имеющий театральные костюмы, театральную библиотеку, бутафорию, декорации и т. д. на сумму 7.127 р. 53 коп. зол.

Докладчику задаются вопросы:

Тов. **Ляпцев** (Труд. Кооп. Бул.)

1) Выяснить рийоны, где занимаются скотоводством и каким: мясным или молочным и если молочным, то какие породы скота?

2) В чьем распоряжении находятся минеральные источники, частных лиц или Государства? Какие источники действуют?

3) Какие предположения расширения механических мастерских для ремонта с. хоз. машин вплоть до устройства завода; или иначе желательно знать, какие с. х. машины предполагается вырабатывать?

Тов. **Денисов** (Амур. Коопер.) 1) считается ли Могочинское О-во Потребителей входящим в состав Об'единенного Союза и если да, то как обслуживалось О-во в текущем году и известно ли Об'единенному Союзу, что О-во обслуживалось и Амурским Кооператором?

2) Принимали ли участие в работах по об'единению Союзов инструктора того и другого Союзов, если принимали, то были ли привлечены к этому участию инструктора, находившиеся ко дню об'единения при Отделениях?

Тов. **Комогорцев** отвечая на вопросы указывает на то, что в Борзинско-Акшинском районе, население занимается преимущественно скотоводством мясным, вообще но есть стремление завести породистый скот. Что касается минеральных источников, то они находятся в частных руках. Относительно мастерских и их расширения докладчик говорит, что Союз наметил расширение своих мастерских, а при возможности организует новые в кооперативах и для этой цели намерен пригласить специалистов-инструкторов-механиков.

Тов. Денисову докладчик пояснил, что Могочинское О-во Потребителей состоит членом и Амурского Кооператора и Об'единенного Союза и в зависимости от возможности и от выгодности получения товаров оно берет их. Осенью О-во обслуживалось Амурским Кооператором. Последние районные с'езды состоялись в феврале, в Нерчинске, Борзе и Сретенске, куда были делегированы инструктора; на конференции были ответственные руководители и не только инструктора, но и прочие ответственные служащие Союза, но только с правом совещательного голоса.

Тов. **Князев** заявляет, что инструктора Верхнеудинского отделения в конференции участия не принимали, несмотря на усиленные настаивания.

Доклад и вопросы исчерпаны. Слово для очередного доклада предоставляется представит. „Амурского Кооператора" И. И. Денисову, однако за недостатком освещения доклад его переносится на следующее заседание.

Заседание закрывается в 6 ч. 35 м.

Председатель С'езда *К. Я. Лукс.*

Члены Президиума: *Назаренко, Я. Э. Янсон.*

Секретарь *В. Кийович.*

6-е заседание—14 марта 1921 г.

Присутствует 46 делегатов с правом решающего голоса и 13 с правом совещательного голоса.

Председательствует: П. Л. Назаренко. Секретарь И. Д. Горяев.

Заседание открывается в 9 часов 40 минут утра.

На очереди продолжение докладов с мест.

Слово для очередного доклада предоставляется представителю Амурского Областного Кредитного Союза С. Д. Лебедеву.

Лебедев. Начало организации Кредитного Союза было положено Учредительным С'ездом Уполномоченных, созванным по инициативе некоторых работников местных кредитных товариществ и при содействии Инспекции Мелкого Кредита. Этот Учредительный С'езд состоялся в г. Благовещенске 29—30 марта 1917 г. с участием 60 уполномоченных от 22 кредитных Т—в, при чем в основу организации Союза был положен нормальный Устав Союза Кредитных и ссудо-сберегательных Т—в, преподанный Главным Управлением по делам мелкого кредита и в отдельных параграфах измененный применительно к Уставу Екатеринославского Губернского Кредитного Союза. Общим Собранием Уполномоченных 12-го марта 1918 года, взамен прежняго устаревшаго, был принят новый устав, составленный применительно к кооперативному закону 20-го марта 1917 г.

К первому Очередному С'езду Уполномоченных, созванному 1-го июля 1917 года, в состав Союза вошли 25 кредитных товариществ с общим числом товарищей 8132 человека и с ответственностью по делам Союза в 2703010 рублей.

В данное время Кредитный Союз об'единяет 47 кредитных и 1 ссудо-сберегательный Т—в, с общим числом членов—19469 человек. Баланс оборотов этих т—в по данным, полученным до 1-го января с. г. выразился в общей сумме 19.659.217 руб. 18 коп.

Указанные товарищества по годам возникновения группируются так:

Учрежденные в	1912 г.	13	товарищ.
«	1913 «	8	«
«	1914 «	5	«
«	1915 «	12	«
«	1916 «	9	«
«	1917 «	1	«
«	1918 «	«	«
«	1919 «	2	«
«	1920 «	1	«

С первых дней своего существования Кредитный Союз основной своей задачей поставил посредничество по снабжению членов союзных товариществ разного рода сельско-хозяйственными машинами и инвентарем, а также по сбыту произведений труда членов союзных кооперативов.

Изучая условия приобретения крестьянским населением земледельческих машин,—Правление установило, что в до военное время, даже при налаженном транспорте, все Дальне-Восточныя области снабжались через посредство частных капиталистических фирм (Кунст и Альберс, Чурин, Нобель) и казенную организацию сельско-хозяйственных скадов Переселенческого Управления, машинами преимущественно заграничного (американского) производства и только небольшая часть плугов, веялок и молотильных гарнитуров транспортировались в Амурскую область из Европейской России.

Местное (в Амурской области) производство земледельческих машин находилось в самом зачаточном состоянии и заключалось лишь в изготовлении двумя-тремя кустарями веялок и сортировок и в отливе на заводах Чепурина и Смирнова некоторых чугунных частей к молотилкам.

Что касается сноповязального шпагата, то вся годовая потребность в нем для крестьянского населения (до 60.000 пудов в год) удовлетворялась исключительно американским шпагатом.

Учитывая все эти обстоятельства, Амурский Кредитный Союз, проводя в 1917 году (первый год своего существования) лишь небольшие посреднические операции по покупке земледельческих машин на местных складах Торгового Дома Чурин (5 сноповязалок Диринга, 9 молотилок, 5 плугов с сиденьями, 40 плугов-самолетов и 50 плугов козуль с передками и отрезами) Кунст и Альберс (25 сноповязалок и 25 жнеек „Марк-Кормик" и Сельско-Хозяйственного склада Переселенческого Управления (25 сноповязалок) «Массей Гаррис»,—должен был с 1918 года дальнейшую свою работу в этом направлении повести в сторону установления деловых взаимоотношений с родственными Союзу кооперативными об'единениями Дальнего Востока, имевшими уже установленную связь с заокеанскими фирмами, изготовляющими земледельческия машины.

Работа Кредитного Союза в этом направлении, протекавшая уже при весьма неблагоприятных условиях разрухи транспорта, начавшейся внутрен. борьбой народных масс за власть Советов, ослабления торговых сношений России с заграницей и резкого падения курса русских денежных знаков

в связи с осложнявшимся международным положением России,—за 1918 год не дала сколько нибудь удовлетворительных результатов и свелась к доставке в область уже в конце уборочного сезона 40 сноповязалок, 8,000 пудов шпагата и 800 пудов смазочных веществ.

Однако эта работа для 1919 года дала некоторые положительные результаты.

В то время, когда частныя фирмы совершенно прекратили выписку для Амурской области земледельческих машин и сбывали лишь несбытые остатки залежавшихся машин и частей. Амурский Кредитный Союз в 1919 году заготовил и доставил, при невероятно трудных условиях, следующия машины и инвентарь из Владивостока:

	шт.	з. р.	руб.
Сноповязалок . .	50	×840	=42000
Жаток . . .	20	×480	= 9600
Сенокосилок . .	18	×490	= 8820
Плугов разн. . .	32	×100	= 3200
Молотилок . . .	1	× .	= 2500
Сортировок . . .	28	× 10	= 2800

Всего уборочн. маш. на зол. р. =60420
„ прочего с.-хоз. инвент. = 5300
Запасных частей к машинам =30117
Шпагата американск. 4050 п.
по 25 долларов на . . . =168149
Шпагата японск. 316 п. ×20= 12106

Все указанные выше машины, части и шпагат на общую сумму 279.290 золотых рублей, а также запасныя части выписки прежних лет на сумму около 50.000 золотых рублей были распределены между населением области в 1919 году и лишь небольшая часть осталась нераспределенной до 1920 года. Причем это распределение производилось между нуждающимися в инвентаре земледельцами, независимо от принадлежности их к составу кредитных кооперативов.

Надо отметить, что стоимость выписанных Союзом до 1920 года запасных частей выражается в цифре свыше 80.000 золотых рублей и составляет одну четвертую часть всех доставленных Союзом в Амурскую область земледельческих машин и принадлежностей к ним.

Затрачивая таким образом значительную часть средств на выписку запасных частей, главным образом, брезентовых полотен для жатвенных машин, Правленіе учитывало, что за время войны и разрухи транспорта значительная часть уборочных машин у населения, вследствие поломки и порчи в работе, выбыла из строя.

Путем распределения в 1919 году и 1920 запасных частей,—Кредитному Союзу удалось укомплектовать и ввести в работу свыше 200 старых уборочных машин.

Для потребности 1920 года, основываясь на запросах населения с мест Кредитный Союз наметил заготовку и сделал центральной своей организации Союзу Сибирских Кредитных Союзов «Синкредсоюзу» заказ следующих машин и орудий:

Сноповязалок . . .	200	шт.
Жаток-крылаток .	100	шт.
Сенокосил. с грабл.	300	шт.
Плугов . . .	600	шт.
Сеялок разных . .	250	шт.
Борон дисковых . .	25	шт.
Молотильн. гарнитур	20	шт.
Ремней проводных	4000	арш.
Шпагата сноповяз.	30000	пуд.
Запасных частей .	50000	доллар.
Смазочных масл .	5000	пуд.

Весь этот заказ в американских долларах выражался в 579.250 долларов, или в переводе на сибирские денежные знаки, по существовавшему в январе с. г. курсу, в 139.000.000 р.

К тому времени Союз располагал следующими средствами на выписку машин:

задатки полученные от заказчиков . . . . 344.900 р.
кредит в Государственном Банке . . . . 1.500.000 р.
кредит в Московском Народбанке . . . 1.000.000 р.
свободныя оборотныя средства Союза . . 1.000.000 р.

Всего 3.844.900 р.

или в валюте 16.000 долларов. Если к этому добавить имевшееся у Союза контр-валютное сырье (пушнина) на сумму 2.500 долларов, то все средства на заготовку машин определялись бы в 18.500 долларов, что составляло одну тридцатую часть стоимости всего заказа.

Само собой разумеется, что говорить серьёзно о выполнении заказа Кредитного Союза при указанных выше средствах совершенно не приходилось.

При всем стесненном своем финансовом положении, при ограниченности поступившей в начале от Амурского Областного Кредитного Союза на выписку земледельческих машин суммы (всего 700.000 рублей сибирскими денежными знаками), Союз Сибирских Кредитных Союзов все же сделал заказ международной компании жатвенных машин в Америке для Амурской области 15.000 пудов сноповязального шпагата, 50 шт. сноповязалок завода «Мак-Кормик» и на запасныя части к уборочным машинам на сумму до 25.000 долларов.

Помимо этого, в первых числах мая с. г. Союзом Сибирских Кредитных Союзов был заключен договор с Акционерным Обществом «Кнапп и Бакстер" на 500 штук сноповязалок, 700 шт. жаток, 700 сенокосилок с граблями, 1444 тюков американского сноповязального шпагата и достаточный комплект запасных частей по ценам:

сноповязалка . . 349 дол.
жатка-крылатка . 183 дол.
сенокосилка . . . 125 дол.
грабли конные . 79 дол.
шпагат . . . . . 15 дол. (тюк).

франко Владивосток борт парохода. В общем весь заказ выражался в сумме 320.000 долларов.

Жатки и сенокосилки, по предположениям Синкредсоюза, назначались для отправки Амурскому, Забайкальскому и Приморскому Кредитным Союзам, сноповязалки и шпагат полностью предназначались Амурскому Кредитному Союзу.

Первою возможностью оплаты заказа нам представилось соглашение с Приамурским Союзом Кредитных Кооперативов об обмене хлеба на льняное семя. По этому соглашению Приамурский Кредитный Союз дал нам за 5 п. 10 ф. пшеницы 4 пуда льняного семени, считая по существовавшим в то время условиям цены на льняное семя, как продукт экспортируемый заграницу, стояли довольно высокие, дававшие возможность за 125 пудов семени приобрести одну жатку, следует отметить, что такой обмен дал бы нам возможность во первых приобрести машины по недорогим ценам и во вторых, отпуская машины крестьянам в обмен на хлеб, мы с одной стороны подняли бы стоимость хлебопродуктов для производителя? А с другой—установили бы удобный способ расчета.

Однако, произвести указанный обмен льняного семени на зерно нам неудалось, так как имевшиеся у нас хлебопродукты, вследствие перерыва сообщений с Хабаровском, перевести из Благовещенска не удалось и льняное семя Приамурский Кредитный

Союз обратил на уплату своих обязательств по покупке машин.

Приближение сезона уборки хлебов и отдалявшаяся возможность своевременно оплатить земледельческия машины, заставила Амурский Областной Кредитный Союз настоятельно просить Отдел Снабжения и Продовольствия перевести нашему представителю во Владивостоке обещанную ранее валюту или же выдать разрешение оказать содействие к отправке наших хлебопродуктов в Приамурскую область. Но ходатайства остались без удовлетворения.

Имея сведения, что Амурским Продотделом переведено в распоряжение Уполномоченного Советского Правительства Виленского во Владивостоке 50000 долларов на оплату шпагата для Амурской области и что средства эти переданы Центросоюзу, наш представитель во Владивостоке обратился в июне прошлаго года к Владивостокскому Отделению Центросоюза с просьбой оплатить 6,000 пудов шпагата, имевшагося у Синкредсоюза, но контора Центросоюза сделать этого не нашла возможным.

4-го августа наш представитель вновь просил Центросоюз оплатить другую партию американского шпагата в количестве 1,125 пудов. Но Центросоюз вторично уведомил, что „по финансовым соображениям" оплатить предлагаемую партию шпагата он не находит возможным.

Потерпев неудачу в обращении к Центросоюзу, но стремясь к наибольшему использованию всех возможностей для получения хотя бы только шпагата, наш представитель вел переговоры с уполномоченным по Снабжению и Продовольствию Хабаровского района о передаче хлебопродуктов на валюту или в обмен на шпагат, причем в результате этих переговоров некоторыя соглашения были достигнуты.

Но т. к. наши хлебопродукты находились в Благовещенске, а кредитовать нас уполномоченный не нашел возможным, то эти переговоры желаемых результатов не дали.

Тем временем Синкредсоюзу, после целого ряда обращений к органам Приморского Правительства, представилась возможность получить ссуду с уплатой половины к 1-му ноября с. г. и второй половины к 1-му января 1921 г. в сумме 19.764 доллара, т. е. такой суммы, которая требовалась на оплату шпагата, заусловленного у Акционерного Общества „Кнапп и Бакснер".

Это обстоятельство, открывшее нам возможность получить хотя небольшую партию шпагата для Амурской области, побудило нашего представителя во Владивостоке заключить 2-го августа с. г. с Синкредсоюзом договор, по которому Синкредсоюз отпускал Амурскому Кредитному Союзу в кредит, сроком по 1-е сентября с. г. 1150 тюков шпагата.

В обеспечение исправности рассчета Союзбанк обязался доставить Синкредсоюзу в Хабаровск пшеницу из рассчета 35 пудов за тюк.

Кроме шпагата Синкредсоюз согласился отпустить нам в кредит еще 45 жнеек и партию железо-скобяных товаров (пил, топоров и пр.) при чем общая сумма предоставленного нам кредита достигла 60.000 зол. рублей.

Вышеприведенныя данныя о работе Союзбанка по заготовке сельско-хозяйственных машин и инвентаря вполне определенно свидетельствуют, что все испытанныя неудачи произошли только вследствие отсутствия у нас средств.

Располагая средствами в виде хлебопродуктов или валюты наш представитель находясь во Владивостоке,

несомненно, закупил бы необходимый с.-хоз. инвентарь.

Насколько Союзу свободно было вести работу по заготовкам, располагая каким либо средствами в виде валюты или контр-валютных товаров, видно из того, что когда нам было дано Продотделом в конце июля с. г. разрешение на вывозку хлебопродуктов, Приморская Организация сельскохозяйственных складов Переселенческого Управления возобновила с нашим представителем неудачные для нас ранее переговоры об обмене на наши хлебопродукты шпагата и смазочных масл, в результате которых мы приобрели 6000 пудов шпагата, 20000 пуд смазочных веществ и на 1000 руб. запасных частей к уборочным машинам; общая сумма сделки достигла 150,000 зол. руб. из этого количества мы смогли получить от сельско-хозяйственных складов Переселенческого Управления 2.500 пудов шпагата, один вагон смазочных масл и запасныя части.

Необходимость изыскания всяких возможностей к получению для Амурской области с.-х. инвентаря заставила Союз не только использовать все такия возможности у родственных кооперативных организаций, но прибегать к частным фирмам.

Возможность этого последнего рода нам представилась в смысле покупки в кредит у Шведского Акционерного Общества «Балтик» сепараторов и некоторых железо-скобяных товаров на общую сумму 2000 зол. рублей с рассрочкой платежа этой суммы на два месяца.

Более широкий кредит предоставить нам Акционерное О во „Балтик“, по условиям времени, не согласилось, но, имея в виду установление с Союзбанком деловой связи в будущем, О-во «Балтик» согласилось передать нам еще партию сепараторов, маслобоек и крестьянских скобяных товаров на сумму 17.000 зол. руб. на комиссионных началах, с тем чтобы до полной их оплаты товары эти считались принадлежащими О-ву «Балтик».

Подводя общий итог практических результатов, достигнутых нами в смысле получения необходимого инвентаря—мы считаем необходимым привести нижеследующую справку о всех полученных нами товарах в 1920 году:

I. Товары приобретенные в обмен на хлебопродукты и в кредит.

От Синкредсоюза, Акционерного Общества „Кнапп и Бакспер“ и сельско-хозяйственных складов Переселенческого Управления).

Шпагат Американский	1725	пуд. на золотой рубль	48300
„ японский	3065	„ „ „ „	74360
Смазочных масл	1380	„ „ „ „	33120
Сепараторов	22	шт. „ „ „	1320
Маслобоек	10	„ „ „ „	360
Скобянного товара (пил, топоров, кос, напильников)	—	„ „ „	7780
Жней-самосбросок	40	„ „ „ „	16600
Железа полосового	400	пуд. „ „ „	2400
Запасные части к машинам	—	„ „ „	10300
Всего зол. руб.			191540

II. Товары доставленные и переданные Продотделу.

Соль серая	1281	пуд. на золотой рубль	5958
Рыба колодка	2040	„ „ „ „	8190
Всего зол. руб.			14148

III. Комиссионные товары Шведского Акционерного Об-ва „Балтик“ и др.

Сепараторы	140 шт. на иен	19884
Маслобойки	89 „ „ „	4180
Мелкий скобянной товар (удила, клещи, долота, стамески, центровки, топоры и пр.)	— „ „	5146
Мельничные сита	389 арш. „ „	3049
Всего на иен		34259

Если Кредитному Союзу в связи с политическими событиями на Дальнем Востоке удалось выполнить лишь самую незначительную часть своих предположений в самые доставки в область с.-х. инвентаря на 1920 год, то этот год в полной мере, насколько позволили обстоятельства, был использован нами в смысле изыскания возможностей к получению инвентаря на предстоящий 1921 год.

В этом отношении прежде всего необходимо указать, что заказ сделанный нами в марте с. г. через Синкредсоюз Международной Компании жатвенных машин на 15.000 пуд. шпагата, 50 сноповязалок и на 25.000 долларов запасных частей, сохраняет свою силу и будет выполнен по внесении нами задатка в валюте или контр-валютном сырье.

Равным образом сохраняет свою силу и договор Синкредсоюза с Акционерным Обществом „Кнапп и Бакстер“, по которому мы имеем получить на потребность 1921 года 150 сноповязалок, 200 шт. жнеек, 200 сенокосилок.

Машины эти, согласно уведомления Синкредсоюза от 23 апреля, находятся на складе Кнапп и Бакстер и могут быть высланы нам в любое время, по представлении нами хотя-бы 25% стоимости.

Помимо двух указанных фирм, поставляющих на Дальний Восток из Америки преимущественно уборочные машины, Синкредсоюз достиг прочных соглашений с рядом других иностранных организаций и фирм, которые могут поставить для Амурской области значительные партии необходимых для крестьян товаров, при чем основными условиями отпуска нам товаров поставлены:

1) Отправляемые в Амурскую область товары считаются собственностью упомянутых организаций и фирм впредь до полной их оплаты и должны учитываться нами совершенно отдельно.

2) Оплата товаров нами должна производиться немедленно по их продаже: товары, выпущенные с наших складов в г. Благовещенске, считаются проданными и подлежат немедленной оплате.

3) Отпускаемые товары считаются в золотом рубле или японской и американской валюте. Для оплаты их мы должны сдавать Синкредсоюзу для реализации сырье, оцениваемое в тех же рублях и валюте по ценам не выше существующих во время сдачи сырья на местах сбора и во Владивостоке.

4) Цены на отпускаемые товары принимаются франко вагон ст. Владивосток и все дальнейшие расходы по доставке их на места продажи, хранению в соответствующих помещениях, страхованию и проч. производятся нами за свой счет.

5) В целях учета операций мы обязаны доставлять Синкредсоюзу через каждые две недели сведения о ходе продажи товаров, остатке, полученном в обмен сырье и вырученных суммах.

Как на частные договорные нами обязательства, открывающие нам возможность разностороннего подбора товаров, необходимых в крестьянском обиходе и смягчения того кризиса, который за последнее время испытывает трудовое земледельческое население по причине почти полного безтоварья, вынуждающего население в кругах хозяйственных работ вводить и такие, которые характеризуют переход к хозяйству натуральному,— необходимо указать на договора Синкредсоюза, как центральной нашей организации, с Чехо-словацкой Центрально-Экономической Комиссией, обязавшейся поставлять для Приамурского, Амурского и Забайкальского Союзов полушерстяные и бумажные сукна и трико, готовые костюмы, пальто, стеклянную, фарфоровую и эмалированную посуду, разные скобянные товары по ценам процентов на 50 ниже рыночных.

Кроме того этой же организации нами заказано для области:

20 плугов однолемешных с передками, 10 сеялок разбросных, 5 соломорезок.

10 веялок-сортировок. 3 молотильных гарнитура.

Малое количество об'ясняется тем, что предложенные „Центро-Комиссией" машины в Амурской области неизвестны, почему и заказ сделан пока лишь для получения образцов. В случае, если машины окажутся применимыми для местных условий, их в любое время возможно передвинуть из Владивостока в достаточном количестве.

Железно-скобяные товары мы имеем возможность получать в дальнейшем и от Шведского Акционерного Общества „Балтик" уже давшего нам некоторые товары за твердый счет и на комиссию.

Таким образом вся дальнейшая работа всецело зависит от того, в какой мере за текущую зиму наши посреднические операции дадут нам в обмен на сельско-хозяйственный инвентарь достаточное количество продуктов земледельческого труда, могущих быть переданными на ближайшие рынки, как контр-валютное сырье и какие будут условия существовать в смысле нашего правового положения.

При такой громадной потребности, которая ощущается у Амурского трудового населения в сельско-хозяйственном инвентаре, мы считаем себя обязанными всеми доступными нам средствами осуществить на предстоящий полевой период заготовку возможно большого числа земледельческих машин, имея в виду нижеследующую потребность в них по данным, собранным Управлением Земледелия летом текущего года, по 42 крестьянским бывшим казачьим волостям.

Наименование сел.-хоз. орудий.	Наличность у насел. к 1-му мая 1920 г.	Потребн. в новых сел.-хоз. орудиях.
Плуги разные	21161	8453
Сеялки	4657	2237
Бороны дисковые. .	561	356
Сенокосилки	4187	3582
Жатки самосброски.	5040	3383
Сноповязалки	4399	1571
Молотилки конные.	10300	607
„ паровые	44	48
Веялки простые . .	2708	1221
Сортировки	1985	1175
Куколеотборники. .	325	337
Сепараторы	141	565
Точильн. аппарат. .	1251	775

Насколько действительно бедна была сельско-хозяйственным инвентарем Амурская область, как район колонизуемый еще в довоенное время—можно видеть из нижеследующих цифр, полученных путем сравнивания данных о площади распашек, посевной и сенокосной с данной о наличии сельско-хозяйственного инвентаря по переписи 1917 года.

На 1 плуг приходится 21 дес. распашек.
„ 1 сеялку „ 100 „ посевн. пл.
„ 1 жнейку „ 48 „ „ „
„ 1 молотилку „ 230 „ хлеб.-культ.
„ 1 сенокосил. „ 26 „ покоса.

Если всю потребность с.-х. инвентаря, заявленную самим населением перевести на деньги по стоимости машин в мирное время, то окажется, что не считая мелкого сельско-хозяйственного инвентаря только на перечисленный в таблице о потребности, необходимо затратить в ближайшее время 4.800.260 золотых рублей.

Прибавляя к этой сумме стоимость нормально расходуемого в Амурской области сноповязального шпагата (60.000 пудов по 8.25 зол. рублей) 495000 рубл., то общая сумма стоимости необходимого инвентаря выразится в 5.295.260 зол. рублей или свыше 2.500.000 американских долларов

Надо, однако, иметь в виду, что население Амурской обл. пережившее тяжелые годы германской войны и $1^1/_2$ года интервенции, весьма раззорено и поэтому покупательная его способность по сравнению с мирным временем значительно пала. И если населением пред'явлено требование на сельско-хозяйственный инвентарь на суммы свыше 5 миллионов зол. рублей, то нужно считать, что оплатить своими средствами оно сможет не более $^1/_8$ всей потребности. Другими словами на 1921 год в Амурскую область должно быть доставлено сельско-хозяйственного инвентаря и шпагата на сумму не более 1.600 000 зол. рублей

Не имея сведений о том какие предположения по заготовке земледельческих машин существуют у местных органов народно-революционной власти мы все же положительно можем сказать, что до сего времени никаких шагов в этом направлении ни Управлением Земледелия и Управлением Снабжения не предпринято.

Со стороны местных органов власти по отношению Кредитному Союзу наблюдалось совершенно иное отношение зачастую граничащее с намерением полной ликвидации этого кооперативного аппарата.

С самого начала своей деятельности, стоя перед лицом единственно возможного способа получения заграничного сельско-хозяйственного инвентаря путем товарообмена, Кредитный Союз в 1918 и 1919 г.г. открыл приемку от населения избытков зерновых продуктов, собирая таковые в виде задатков на машины и шпагат и покупая на твердый счет не имевшие хождение денежные знаки. Такие хлебные заготовки производившиеся не посредственно Союзом в г. Благовещенске и через посредство Кредитных Товариществ в 4 х пунктах области, к началу 1920 г. дали Союзу 69.000 пуд. пшеницы, 80000 п. овса и 13000 пуд. муки.

Реализация этих продуктов в течение первой половины лета не могла быть выполнена, с одной стороны, по причине существовавшего внутреннего фронта между Амурской и Приморской областями, а с другой за отсутствием надлежащего разрешения на вывоз хлебопродуктов со стороны продовольственных органов.

Только в конце навигации Союзу удалось добиться соответствующих разрешений и вывести с последними рейсами парохода в Хабаровск 12.000 пуд. муки, 34.000 пуд. пшеницы и 62.000 пуд. овса, что дало нам возможность с большим опозданием получить сноповязальный шпагат, жнейки и те товары, которые указаны выше.

Чтобы в дальнейших операциях обезпечить себе возможную свободу действии по сбыту от населения хлебопродуктов в обмен на сельско-хозяйственный инвентарь и на этом сборе реализировать дальнейшую работу с заграничными фирмами, в правление Союза в течение уже 5 месяцев обивая пороги всех областных учреждений, возбуждая безконечные и почти безрезультатные ходатайства о разрешении сбора хлебопродуктов и вывоза их из пределов области.

Само собой разумеется, что без такого разрешения Союз не мог не собирать задатков на машины и инвентарь ни тем более заключать какие либо обязательства по покупке с.-х. инвентаря на потребность 1922 года.

Располагая прежними остатками хлебопродуктов в количестве 20.000 пуд. пшеницы и 12.000 пуд. овса, Союз в текущую зиму новый сбор хлебопродуктов вел исключительно в обмен на отпускаемый населению инвентарь и товары, полученные осенью и производил рассчеты по задаткам внесенным населением в предшествующие годы, главным образом на шпагат.

Только в средине января с. г. после происшедших перемен в личном составе местного Управления Снабжения Союзу был разрешен прием хлебопродуктов в задатки на сельско-хозяйственный инвентарь, но пока этот сбор существенных результатов за такой короткий срок, конечно дать не мог, и вся наличность хлебопродуктов на складе Союза, включая сюда не вывезенные в прошлом году остатки, выручку от товарообмена и задатки внесенные за последние дни, выражается в количестве 30.000 п. пшеницы и 19.000 п. овса. Кроме того Управснабпродом осенью прошлого года взято у Союза взаимообразно, до сего времени не возвращено, 15.000 пуд. пшеницы.

Если стоимость имеющихся у Союза хлебопродуктов перевести на золотой рубль, по тем ценам, которые существуют на них в Приморской области, то окажется, что Союз располагает хлебными запасами на 60.000 золотых рублей, на такую сумму, за которую можно было бы доставить в область до 100 сноповязалок.

Но до самого последнего времени почти безнадежным для Союза было получение права на вывоз хлебопродуктов а тем более получение перевозочных средств. Только в ближайшие дни нами достигнуты некоторые соглашения с Управлением Снабжения, по которым нам предоставляется возможность переотправить в Хабаровск до 30 вагонов овса за счет которого мы предполагаем рассчитаться по непогашенным еще нами обязательствам, а также передвинуть в Благовещенск некоторые новые товары.

Еще меньших практических результатов Амурскому Кредитному Союзу за последний год удалось достигнуть и в других видах посреднических операций по сбыту продуктов труда и промысла в том числе лесозаготовительных и пушных.

Лесозаготовительные операции Союзом начаты с 1917 года через посредство Угловского и Отрадненского кредитных товариществ и вызывались необходимостью поддержать хозяйство этого района, разоренного небывалыми наводнениями реки Селемджи в 1917 г.

До 1920 года посреднические операции Союзом велись безпрепятственно и дали возможность населению Селемджи сбыть на Благовещенском рынке через Союз или обменить на сельско-хозяйственный инвентарь лесных материалов и дров за три года на сумму 9.344.332 р. (1917 году—3616 р. 50 к., 1918 году—117.512 р. 50 к. и 1919 году—9.165.203 р.).

Лесные материалы поступавшие Кредитному Союзу большей частью шли на удовлетворение нужд, ближайших к Благовещенску кредитных товариществ и др. кооперативных организаций безлесного зазейского района и только не большое количество дров, в силу создавшегося в городе дровянного кризиса передавалось областным кооперативным организациям (Амурскому Кооператору, Сельско-Хозяйств. Конторе) и учебным заведениям города.

В зиму 1919 и 1920 года лесные заготовки также были произведены Угловским и Отрадненским кредитными Т-вами но к началу сплава Отдел Лесотоплива при Облсовнархозе об'явил постановление, воспрещающее кому бы то ни было производить лесо-дровяные заготовки под страхом уголовной ответственности, почему Правление Союза, приняв доставленный первым сплавом лес, в количестве 3904 шт. бревен дровяных, 3054 шт. строевых и 511 погонных сажен готовых дров, дальнейшую приемку лесных материалов от товариществ и отдельных членов вынуждено было прекратить, оказавшись в положении подсудимого, обвиняемого постановлением Лесотопа в самовольной заготовке лесных материалов.

В течение лета 1920 года Правление, основываясь на постановлении Общего Собрания Уполномоченных, тщетно добивалось разрешения в дальнейшем на посреднические операции по заготовке леса и Финэксовет разрешил дальнейшее производство их только 21 сентября прошлого года, т. е. тогда, когда ничего уже сделать было нельзя за окончанием сплава и когда город волею Лесотопа остался без достаточного запаса дров на зиму.

Операции по сбору и сбыту пушнины Кредитным Союзом были начаты в зиму 1919—1920 г. и на первых порах, конечно, не могли быть поставлены сколько нибудь широко, вследствие происходившей в области партизанской борьбы с интервентами.

Весь сбор пушнины, приносимой главным образом, в виде задатка на сельскохозяйственный инвентарь, дал всего 134 лисиц, 1 рысь, 15 барсуков, 22 хорька, 15 енотов, вывезенных Союзом во Владивосток и оцененных там всего в 3681 доллар.

В текущую зиму произвести какие бы то ни было пушные заготовки при об'явленной государственной монополии, Союзу не представилось возможным, хотя некоторые предположения этого рода Союзом намечались.

Не настаивая на желательном для нас праве самостоятельной реализации пушнины, которую мы имели бы собрать в задаток на выписку сельско хозяйственного инвентаря, мы все же пытались добиться разрешения сбора пушнины через кредитные т ва, в тех местах пограничных с Китаем, где не смотря на существование закона о монополии, перекупщики-китайцы, контробандным путем, поставляют нужные населению и отсутствующие в потребительских лавках товары и выменивают на них пушнину.

Однако даже такое разрешение нами до сих пор не получено несмотря на принятые нами обязательства, собранную в обмен на наши товары пушнину сдавать Лесному Управлению без всяких авансов со стороны правительства лишь за установленное комиссионное вознаграждение.

А между тем Центросоюзу предоставлено почти монопольное право сбора пушнины по области и на это дело Центросоюз авансирован довольно крупною суммой в валюте.

Сделавши краткий обзор в деятельности Кредитного Союза за 4-х летнее его существование, приходится констатировать, что сделано очень мало.

В данное время из числа 51 кооператива области сколько нибудь успешно функционируют всего 19 товариществ, из которых у двух оборудованы мельницы.

За время гражданской войны были разграблены и пока прекратили свое существование 5 кредитных товариществ.

Остальные 27 товариществ, в связи с девальвацией сибирских денежных знаков и выпусков новых знаков Дальне-Восточной Республики, остались с весьма ничтожными средствами на приток коих при создавшемся обесценении денежных знаков и почти полном недоверии к ним со стороны населения области, расчитывать не приходится и эти товарищества вынуждены влачить жалкое существование впредь до того времени, пока Кредитному Союзу не будет возможности снабдить их для кредитования членов какими либо реальными ценностями в виде сельско хозяйственного инвентаря шпагата и принадлежностей хозяйства.

Помимо отмеченных в предшествующем изложении препятствий в смысле вывоза и реализации хлебопродуктов, лесных посреднических операций и проч., необходимо указать на два факта свидетельствующие вполне определенно о том, что местные органы власти и отдельные ее представители искуственно создают Кредитному Союзу условия, исключающие возможность его существования. Этн факты следующие:

1) В ноябре месяце прошлого года, Кредитный Союз по требованию Чрезв. Кварт. Комиссии насильственным порядком был принужден очистить занимаемое в течении трех лет помещение для Конторы и складов в доме Чурина и никакие протесты и доказательства предпринятую меру остановить не могли.

Мало того, перейдя в новое, менее удобное, помещение Кредитный Союз и здесь уже дважды стоял в положении учреждения выбрасываемого по требованию той же Квартир. Комисси.

2) Из числа доставленных Союзом с последними пароходами товаров, Управление Снабжения оставило за собой, в порядке граничащем с реквизицией, часть шпагата, смазочных веществ, рыбы и соль, всего на сумму свыше 76.000 зол. рублей, из каковой суммы погасила до сего времени лишь 20.000 зол рублей, задерживая платеж остальных 56.000 зол. рублей на неопределенное время и поставило нас в положение неисправного должника перед кредитовавшими нас организациями и фирмами.

Находясь таким образом в положении организации, которая со дня на день могла прекратить свое сущеетвование под давлением сверху Правление Кредитного Союза в ноябре решило обратиться к Финансово-Экономическому Совету с докладом о своей деятельности и предстоящей работе, прося вполне определенно ответить, являются ли приемлемымы для органов власти те положения, без которых немыслимой и бесцельной является дальнейшая работа Союза.

Положения эти сводились к следующаму:

1) Амурский Областной Кредитный Союз, сохраняя свою автономность, в смысле порядка Управления своими выборными органами органами, предусмотренными уставом Союза, осуществляет свою деятельность под наблюдением органов власти.

2) За кредитным Союзом сохраняется право заготовки для Амурской области земледельческих машин и орудий и мелкого сельско-хозяйственного инвентаря, каковая заготовка осуществляется им через центральное кооперативное об'единение Дальнего Востока, имеющие сношение с иностранными организациями и фирмами, поставляющими сельскохозяйственные машины.

3) С целью заготовки сельско-хозяйственного инвентаря, доставляемого с внешнего рынка, за Кредитным Союзом сохраняется право производства сбора и сбыта хлебопродуктов от населения области, с каковой целью за Союзом сохраняется право возобновить приемку хлеба на своем Благовещенском ссыпном пункте и при кредитных товариществах в с.с. Александрвском, Средне-Бельском и Константиновском.

4) Покупка хлебопродуктов от населения Союзом производится в обмен на земледельческие машины и инвентарь, причем половина хлебопродуктов оплачивается денежными знаками Д. В. Республики по ценам, установленным Управлением Снабжения.

5) Собранные хлебопродукты, находясь на учете Управления Снабжения, могуть быть взяты Управлением лишь в самых крайних случаях, с условием возмещения таковых натурой в сроки, устанавливаемые соглашением с Союзом.

6) Кредитному Союзу предоставляется право вывоза из Амурской области с

собранных им хлебопродуктов для обмена через кооперативные организации соседних областей на контр-валютное сырье или для производства расчетов за земледельческие машины, с непременным условием доставки таковых в Амурскую область на сумму вывезенных хлебопродуктов.

7) За Кредитным Союзом сохраняется право организации, через кредитные товарищества,— сбора контр-валютного сырья, при чем сбор этот должен производится в тех местностях, где нет соответствующей правительственной организации и направляется главным образом в сторону отторжения частных перекупщиков спекулянтов.

8) Вывозя сырье для реализации через Синкредсоюз, Кредитный Союз обязуется в порядке постановления Высшего Совета Народного Хозяйства, доставлять в область соответствующее, по стоимости сырье, количество земледельческих машин.

9) Доставляемые Союзом в Амурскую область земледельческие машины, распределяются Союзом между населением под контролем органов государственного управления и, впредь до полной их оплаты Союзом, составляют собственность тех организаций и фирм, от которых они приобретены.

10) В случае требования правительственных организаций о передаче некоторых земледельческих машин, полная стоимость таковых немедленно оплачивается Союзу соответствующим количеством хлебопродуктов или контр-валютным сырьем или же иностранной валютой.

11) За Кредитным Союзом, в соответствии с его уставом, сохраняется право проведения в жизнь кооперативных начинаний по сельско хозяйственной промышленности вообще и в частности воспособление производству технических растений.

12) За Кредитным Союзом сохраняется право ведения через союзные товарищества, посреднических операций по сбыту произведений труда и кустарного промысла, по скольку эти операции не будут противоречить интересам возстановления экономической жизни области. В частности в деле лесных загоровок, Союзу предоставляется производство таковых на кооперативных началах под контролем и в соответствии с общими планами государственных органов, ведающих лесным хозяйством.

13) Сосредоточивая все свои операции исключительно на деле снабжения области сельско-хозяйственным инвентарем и принадлежностями крестьянского хозяйства,—Кредитный Союз не намерен вести никаких операций, относящихся к кооперации потребительской.

14) Кредитный Союз через своих представителей участвует с правом решающего голоса во всех совещаниях

Предварительный баланс Союза на 1-е февраля 1921 г.

Актив			*Пассив.*		
Касса	130		Текущие счета	40000	
Сумм в кредитных учреждениях	8200		Вкладов бессрочных	10	
Лесных материалов	1830		„ срочных	70	—
Процентных бумаг, акций и пр.	1500		Специальных счетов	2150	
Имущества	3400		Корреспондентов и товарных комитентов	175000	—
Товаров	120000	—	Разных лиц и учреждений	25000	—
Хлебо-фуражных продуктов на складе	2000	—	Заказов принятых	9000	—
Хлебо-фуражный долг за Отделом Снаб. и Прод.	11000	—	Итого по пассиву	251230	
Ссуд до востребования	1820	—	Чистый капитал	7345	
„ долгосрочных	400	—			
Подотчетных сумм	4000	—			
Книжного склада	6000	—			
Разных лиц и учреждений	7000	—			
Иностранной валюты	125				
Итого по активу	258575	—			

Примечание: Выплачивается жалованье в месяц местными знаками 90.000 р., золотыми же всего лишь 250 рублей.

по вопросам финансово-экономическим, а также во всех постоянных представительных органах, ведающих этими вопросами.

Не смотря на продолжительный срок, протекший со дня представления Финэксовету, указанных положений, никакого ответа Кредитный Союз не получил и в данное время для Совета и Правления Союза несомненно представляется одно:

Если Общекооперативный С'езд в Чите не сможет отстоять проведение в пределах Дальне Восточной Республики вполне определенно регламентированных законоположений о независимости к самодеятельности кооперации,--Амурский Кредитный Союз всю свою работу по обслуживанию сельского хозяйства области должен будет приостановить и свое существование прекратить в порядке Устава Союза.

По окончании доклада предлагаются докладчику вопросы:

1) Насколько были развиты вкладные операции и каковое они имели значение в общих оборотных средствах Союза?

2) В каком положении расчеты Амурского Кредитного Союз с Владивостокской конторой „Синкредсоюза".

3) На каких условиях состоит Амурский Кредитсоюз членом „Далькредсоюза?"

4) В каких денежных знаках выражался оборот в 20 миллионов.

5) Одной ли системы распространялись сельско-хозяйствен. машины в районе?

6) О задолженности „Синкредсоюзу?"

7) Взаимоотношение с Амурской Потребительской Кооперацией?

8) Какие имеются промышленные предприятия?

9) Какие реальные ценности имеются у Союза в настоящий момент?

Лебедев С. Д. на предложенные вопросы дает ответы:

Раньше вкладные операции были очень значительные и имели большое значение в общих оборотных средствах Союза, но после девальвации они крайне незначительны и никакого значения в оборотах Союза не имеют; за неимением контакорентных выписок точный ответ дать нельзя; „Далькредсоюз" рассматривается нами как Бюро, а не как Союз; обороты Товариществ указаны в девальвированных знаках; сельскохозяйственные машины различных систем; о задолженности „Синкредсоюзу" точных сведений не имеется; взаимоотношений с „Амурским Кооператором" никаких. Промышленных предприятий у Союза не имеется. Реальные ценности Союза выражаются в сумме 250.855 золотых рублей.

Вопросы и ответы окончены.

Заслушивается доклад об Амурской Потребительской кооперации.

Докладчик—**И. И Денисов.**

Хозяйственно экономическая характеристика района.

а) Доминирующее значение в экономической структуре области имеет сельское хозяйство. Что это так, можно видеть хотя бы из данных сельскохозяйственной переписи 1917 г., по которым из 370.932 душ населяющих Амурскую область число населения, занимающегося сельским хозяйством определяется в 241.529 челов. или 65% всего населения, тогда как население городов и поселков городского типа составляет 24% общей цифры и приисковое население 11%.

Амурская область должна быть отнесена к одной из плодороднейших областей Сибири. Доказательством того могут служить данные той же переписи: чистый сбор хлебов за вычетом семян для четырех последних лет исчисляется на душу сельского населения в 120, 60, 77 и 86 пуд., тогда, как в Забайк. обл. за 1915 г. 17,5, в 1916 г.—25 п. в 1917 г.—20,5 пуд.; в Томской губ. за 1913 г.—50 п., 1916 г.—31 п., 1917 г.—39 п.; в Тобольской губ. в 1915 г.—15 п., в 1916 г.—24 п.; в Приморской области в 1915 г.—7 п.— Количество приходящегося из чистого сбора хлеба на душу населения показывает, что производство в области далеко превосходит потребности наличного материала и даже в неурожайное время даст излишек; по данным сельско-хозяйственной

статистики излишек этот определяется размером от 1 до 10 мил. пудов.

б) Даже слабая обследованность недр Амурской области дает право установить, что они хранят в себе много скрытых от взора богатств, из таковых богатств прежде всего обращает на себя внимание золото. В недалеком прошлом Амурская область по добычи золота в ряду других областей Сибири занимала одно из первых мест; до войны в ней добывалось от 1000 до 1200 п. в год.—Недра содержат еще каменный уголь, железную руду, вольфрамовую руду, серебро-свинцовую, слюду, графит, асбест, платиновые металлы.

в) В Амурской области насчитывается по данным Управления Земледелия и государственных имуществ 32.285.000 десятин, занятых общею площадью лесов, а чисто лесной площадью 21.246.000 десятин. По другим данным того же министерства земледелия лесная площадь Амурской области определяется в 11.790.000 десятин.

г) Амурская тайга изобилует пушным зверем, при чем она считается родиной и такого ценного зверя, как соболь, чернобурая лиса и др. Ввиду необследованности пушного промысла не представляется возможным установить точно количество добываемой пушнины в области; приблизительные данные говорят, что в довоенное время Амурская область вывозила пушнины на $2^1/_2$ миллиона зол. рублей.

В обмен на продукты и изделия Амурская область в состоянии дать зерновые продукты (пшеница, овес) и пушнину. Вышеприведенные данные о излишка зерновых продуктов и количестве вывозимой пушнины к настоящему моменту несомненно должны быть уменьшены в связи с уменьшением производительности сельского хозяйства в области и добычи пушнины.

Оффициальная русская торговля в области отсутствует; существует китайская, при чем в крупных экономических центрах китайцы имеют свои лавочки.

Спекуляция свила себе прочное гнездо в особенности в крупных хозяйственно-экономических центрах. Спекулируют представители различных национальностей: китайцы, корейцы, русские и т. п.

Денежные знаки Д.В.Р. применяются при оплате получаемого продовольствия, на почте и телеграфе, на железной дороге, в правительственных учреждениях или же производится оплата труда служащих; во всех остальных случаях идут золот. таяны (кит. ден. зн.), в последнее время появившееся серебро (преимущественно в городах, поселках городского типа и станциях жел. дорог) и натуральный товарообмен (преимущественно в местностях с сельским населением).

Состояние транспорта в Амурской области весьма печальное. Амурская дорога влачит крайне жалкое существование; нет топлива, нет материалов для ремонта подвижного состава, % больных паровозов и вагонов огромный, состояние пути таково, что приходится опасаться больших осложнений весной; случаи стоянки поездов на станциях по нескольку суток весьма часты; груза даже экстренной необходимости продвигаются с большой медлительностью. Водный транспорт находится, пожалуй, еще в худшем положении, чем железная дорога: заготовка дров для навигации идет слабо, с ремонтом судов дело обстоит печально, общая подготовительная работа к плаванию—незначительна.—О гужевом транспорте говорить не приходится, ибо и ранее находившиеся в весьма плохом положении дороги в течение последних лет совершенно не поправлялись: часть на болотистых

местах развалилась, мосты или совершенно разрушены или представляют из себя „одиноко стоящие возвышенные пространства“, к которым ни с одной стороны не под'едешь.

Состояние кооперативных организаций в районе. Общим для всех потребительских О-в является положение, что их самостоятельность и самодеятельность пали до минимума; вся работа их заключается в том, что они распределяют полученный товар.—Ввиду малого количества поступаемых товаров и вообще сокращения операций большинство О-в потребителей функционирует периодически—в момент привоза товара и сбора и отправки сырья. Указанный характер в работе О-в потребителей положил и соответствующую организационную структуру их: 1) прежде всего они перешли с оплаты труда своих служащих и Правления с месячной к поденной или % с оборота, 2) затем, наблюдается усиленное стремление к сокращению штата служащих и Правления, стремление, доходящее порой до передачи дела в руки одного человека, 3) счетоводство, и ранее слабо поставленное, начинает принимать еще более упрощенный и примитивный характер. Таково положение в организационном отношении большинства Потребительских О-в. Вторая—меньшая часть может быть разделена на две половины: к одной должны быть отнесены О-ва крупные, на которых хотя и отразилось веяние времени, но не в такой степени, как на вышеуказанных и организационная структура их более подходит к нормальному типу, чем вышеуказанных; в таких О вах вы найдете и надлежащим образом организованные и правильно работающие руководящие органы; в таких О-вах вы столкнетесь с прилично поставленным счетоводством и т. п.: Ко второй половине второй части должны быть отнесены О ва или совершенно закрывшиеся и ни кем не замененные или закрывшиеся и замененные административными органами—парревкомами.

Насаждение многоланок в сельских местностях проходит весьма туго. Не смотря на усилия, приложенные инструкторской коллегией дело это дальше составления нормальной сети не двигается. Главные причины подобного печального явления надо думать скрываются в безтоварье и особенностях проводимой в настоящий момент продовольственной политики в области.

Говорить о финансовом положении О-в потребителей, когда нет чего либо похожего на устойчивое финансовое положение области или края, повидимому, является делом излишним. Все ценности О в потребителей в настоящий момент могут сосредоточиться в собственных зданиях, имуществе и т. п. О кооперативах 1 степени Амур. области приходится сказать, что среди них совсем незначительное количество таковых, которые имеют приличный инвентарь, не говоря уже о собственных помещениях.

Роль сборщиков сырья О-ва потребителей Амур. обл. начали играть в 1919—20 г., когда Союз взял на себя миссию проведения, на комиссионных началах, пушных операций. Закуп пушнины производился в тот сезон весьма немногими кооперативами. Более широкое поле деятельности в области сбора было открыто в истекшем году, в августе, сентябре месяце, когда Союз приступил тоже на комиссионных началах к обмену товаров на продукты сельского хозяйства—картофель, капусту и лук; в этот товарообмен были вовлечены все потребительские О ва, члены коих имели у себя означенные продукты.

В настоящий момент Союзом опять же на комиссионных началах прове-

дится полный натуральный продуктообмен, в который вовлекаются все потребительские О-ва области.—Из практики работ приходится установить, что потр. О-ва—единственные аппараты, которые могут правильно и целесообразно поставить дело сбора сырья.

Говорить о промышленности в О-вах излишне, ибо ея нет в них. Особенно хорошим отношением О в к Союзу похвастаться не приходится. К обычному недовольству из за малого количества товаров, доставляемых Союзом, теперь присоединяется целый ряд других: недовольства из за денег, полученных в половинном размере против вывезенных товаропродуктов, кои никуда нельзя было применить, недовольства из за несоответствия цен продуктов сельского хозяйства и товаропродуктов и т. п. Недовольства эти должны были бы направляться по адресу облпродотдела, но ввиду слабой неосведомленности населения о взаимоотношениях между „Амур. Кооп." и продотделом и ввиду того, что О-вом потребителей придется иметь дело не с государственными организациями, а с Союзом—все шишки валятся на него.—В истекшем году довольно порядочной частью О-в не было вывезено продуктов, взамен товаров, выданных авансом и пришлось посылать специально людей для того, чтобы уговорить их вывозить. Обстоятельство это, надо думать, имело под собой причину в логике, что исполняя государственные задания Союз уже стал государственным органам и перестал быть кооперативным.

Союз «Амурский Кооператор» организовался, как Т-во Кооперативов Амурской области в ноябре месяце 1916 г. на союзный устав перешел в 1917 г.

В настоящий момент Союз об'единяет свыше 300 кооперативных Товариществ. В коих совсем небольшая часть производительных Т-в, все остальные—Потребительские О-ва.

Союз имеет отделы: Заготовок и распределения, пушной, промышленный, финансовый. хозяйственный и неторговый; 8 районных отделений и 3 фактории (специально пушных).

Торговый отдел: Торговая деятельность Союза в начале минувшего 1920 года, в течение первых двух месяцев, т. е. в январе и феврале протекала в такой общеполитической обстановке, когда существовавшая правительственная власть доживала свои последние дни.

Товарные обороты за это время определяются в следующих цифровых данных (в сибирских рублях):

За какое время поступил товар	Куплено		Продано	
	руб.	к.	руб.	к.
За январь 1920 г. .	13634977	—	13539228	—
„ „ „ „ .	14091870	—	12883806	—

С переменою власти, с переходом ее в руки органов народного правления и установлением Советских учреждений, нельзя сказать, чтобы означенные выше ненормальности были изжиты. Та же оторванность от соседних областных торговых рынков, за исключением забронированного китайского—Сахалянского; та же печальная картина железнодорожного транспорта; та же продолжающаяся денежная вакхалия, с неустойчивостью и продолжавшимся с каждым днем обесценением курса нашего рубля, а также много других бывших ранее обстоятельств не вполне благоприятствовали планомерности и успешности торговой деятельности нашего Союза.

Торговый отдел, с разрешения Правления нашего Союза, 6-го марта минувшего года вошел в договорные

соглашения с Правительственным продовольственным органом, Комиссариатом Снабжения и Продовольствия, по распределению товаров между населением Амурской области, как контрагенты на комиссионных началах.

Лица, возможно, случайно ставшие во главе Комиссариата Снабжения и Продовольствия, как государственного органа, вполне признавали права и преимущества за сохранившимся областным кооперативным продовольственным аппаратом, но по неизвестным нам причинам, не старались использовать его, как я уже говорил, в интересах населения и государства. И наши неоднократные просьбы и переговоры в этом отношении ни к чему желанному не привели, а параллельно с нашим аппаратом старались создадать вновь свои ссыпные пункты, а также распределяли товары в большом количестве через таковые.

С момента заключения договора с Комиссариатом Снабжения и Продовольствия, т. е. с 6-го марта до второй половины мая к 7 му с'езду уполномоченных, всего поступило на склады „Амурского Кооператора" на сумму 659.377.000 рублей, главным образом мануфактуры. Из этих товаров отправлено по районным складам по 1-е июня на сумму: 284.539.132 рубля, т. е. за $2^1/_2$ месяца в общем по прежнему на сумму до пятисот тысяч руб., а отправлено по райскладам до июня на сумму—до 200.000 руб.

В это время Торговый Отдел с разрешения Правления Союза открыл несколько райскладов:

1. по реке Зее в селе Мазаново
2. „ „ „ „ Овсянке
3. „ „ Селемдже в Норск. скл.
4. „ „ Бурее в Чекунде.

Последние два пункта переименованы в фактории, где происходит обмен товаров на пушнину а остальные работают до настоящего времени. Всего же теперь распределительных пунктов, районых складов по области в распоряжении Торгового Отдела, не считая факторий по сбору пушнины, имеется восемь.

1) Свободенский, 2) Александровский, 3) Завитинский, 4) Мазановский, 5) Овсянковский, 6) Джалиндинский, 7) Кумарский и 8) Благовещенский.

Благовещенский райсклад выделен в самостоятельное отделение.

В первое время предложение товаров нашему Союзу было огромное, но вскоре Комиссариат Снабжения и Продовольствия открыл закуп товаров на местном и внешнем рынке сам непосредственно, после чего предложение товаров нашему Союзу сразу же прекратилось и купить что либо на рынке стало крайне затруднительно и почти что невозможно, так как все товары первой необходимости находились в руках китайских фирм, и последние диктовали условия товарного рынка, а цены, благодаря обесценению наших денег, на товары с каждым днем повышались.

Но так или иначе изредка небольшие партии, хотя и под контролем Комиссариата Снабжения и Продовольствия, купить было можно, но тут же вскоре было государственной властью об'явлен приказ о том, что помимо контроля Комиссариата Снабжения и Продовольствия, учреждается Контроль и надзор над деятельностью Союза вообще, а в частности над закупом товаров, со стороны представителей от коллективов служащих и рабочих «Амурского Кооператора».

В момент производства какой либо покупки Торговым Отделом в это время необходимо было предварительное ознакомление с таковой названных представителей служащих от коллектива, а также и заручиться их предварительным согласием.

Трудность таких переговоров, а нередко и уговаривание и убеждение представителей коллектива в приемлемости предлагаемых условий, пожалуй, часто приводили к расстройству сделки, так как Вам всем понятно, что при нынешних условиях закупа нередко бывают случаи, когда при справках или неокончательных сделках назначают цену одну, а при вторичном посещении назначают цену уже другую, да и трудно сказать, чтобы какой либо товар покупался два три дня и цены были бы одни и те-же без изменения, тем более, что все время цены на рынке были неустойчивы и с каждым днем шли на повышение. Так что какое лицо промедление в покупках, а это было почти всегда, коль скоро приходилось совещаться с представителями контроля, несомненно приводило в большинстве случаев к расстройству сделки, и в общем получались результаты не положительные, а отрицательные, приносившие ущерб общему ходу работы по закупу товаров.

Неудобство такого рода совещаний при торговых сделках, а также неприемлемость на практике того коллективного контроля, были вскоре осознаны самими вдохновителями его, и он был отменен.

Но, по отмене контроля от коллектива служащих и рабочих „Амурского Кооператора", был назначен Облпродотделом для наблюдения за правильностью распределения член Областного Нарревкома, в качестве единоличного контролера, за некомпетентностью коего, роль его свелась к механическому подписыванию бумажек и единичных разрешений на мелочные отпуски Комиссариатских товаров.

Даже бывшие на складах наших кооперативных центральных организаций «Закупсбыта» и «Центросоюза» товары и поступившие под контроль Облпродотдела, могли быть взяты с разрешения последнего.

Но как бы там ни было, все же надо сказать, что благодаря распределению товаро-продуктов крестьяне и вообще жители области получили возможнотть получить продукты первой необходимости, в том числе и мануфактуру и друг. нужные товары.

„Амурский Кооператор" получил от Облпродотдела поручение произвести заготовку овощей и обязался во первых, приступить к этой работе немедленно в спешном порядке и во вторых, на условиях впервые и одновременно с сим долженствовавшего быть проведенным через «Амурский Кооператор» же товарообмена.

«Амурский Кооператор", приступая к осуществлению порученной ему спешной задачи, возможный успех дела ставил главным образом в тесную и прямую зависимость от того, насколько безпрепятственно и своевременно он будет иметь возможность перебросить на свои пункты в области нужные для обменных операций товары, а с пунктов—собранные там овощи на места их сдачи. Ясно, что предвидилась регулярная потребность в пользовании вагонами, баржами и пароходами, о чем и заявлялось Облпродотделу неоднократно и своевременно.

Получив соответствующие заверения и принаравливаясь к такому расчету, мы с ведома и санкции Облпродотдела открыли для сбора овощей 17 временных пунктов, из коих 10 при жел. дороге: на Березовке, Средне Белой, Свободном, Белоногово, Александровке, Поздеевке, Екатеринославке, Завитой, Бурее, Архаре; 6 на водных путях сообщения: Джалинде, Кумаре, Константиновке, Боярково, Овсянке и Мазаново и 1 при нашем Благовещенском районном складе.

Самое короткое время, потребовавшееся нам для оповещения крестьян через посредство инструкторов Неторгового Отдела, и подвоз овощей начался. Несмотря на кой какие чисто технические недочеты в постановке дела, обусловленные спешкой, успех в отношении подвоза овощей сразу же и, можно сказать, срочно установился.

Но к сожалению, вскоре же, не смотря на заверения Облпродотдела стала все яснее и яснее определяться для нас полная невозможность сколько нибудь во время передвинуть на наши главные пункты полученный от Облпродотдела специально для обмена товар, из за отказа принимать его к немедленной перевозке в вагонах, баржах и на пароходах.

Главная беда заключалась в том, что вагоны и баржи не давались и под нагрузку овощей, которые поэтому начали залеживаться на наших вовсе не приспособленных для их хранения пунктах; это, понятно, уже претило здравому смыслу, тем более, что в силу необходимости пользоваться только имевшимся в нашем распоряжении крайне ограниченном количестве кулей, наши пункты вынуждены были принять овощи и ссыпку, каковое обстоятельство заранее позволяло предвидеть неизбежную необходимость впоследствии проделать много совершенно непродуктивной работы непроизводительных затрат.

Правда, после некоторого такого замешательства нам удалось в некоторых крупных пунктах, как наприм., в Свободном, Белоногово, Александровке, Поздеевке, Екатеринославке, Завитой, Бурее и Архаре, хотя и с трудом, но все же наладить сдачу овощей непосредственно полевому Интендантству и часть местным военным и друг. учреждениям, в результате чего разгрузка этих пунктов стала производиться довольно сносно.

Зато другие наши пункты как: Березовский, Средне-Белый, Поярковский, Константиновский, Мазановский и Кумарский в течение всего заготовительного сезона, за незначительным исключением, абсолютно не имели возможности переотправить или сдать хотя бы часть из собранных ими овощей. Такое явление, по праву, можно назвать самым первым крупным злом.

Еще ранее, как только первоначально вполне выяснилась невозможность для нас получить перевозочные средства, мы обращались в Облпродотдел с указанием на создавшееся положение и на необходимость наиболее в этом отношении безнадежные из них закрыть, но Облпродотдел категорически потребовал, чтобы приемка овощей везде производилась, чтобы приемку наоборот усилить до возможных пределов и, по причине отсутствия на пунктах помещений, овощи складывать под открытым небом в бунты.

С этого то момента перечисленные пункты буквально стали загромождаться грудами овощей, образовавших в конце концов настоящие залежи, своим необычайным видом привлекая на себя внимание со стороны населения и вызывая удивление как у местных жителей, так и у проезжающих.

Считаем нужным отметить, что вынужденная для нас необходимость в буквальном смысле везде и всюду отыскивать самим себе приемщиков овощей почти на каждом пункте вследствие непригодности, или полной неосведомленности то одного, то другого из хозяйственных органов безотступно преследовала нас в работе почти на всем протяжении заготовок, являясь вторым по силе крупным злом.

С момента перехода на предложенный Облпродотделом порядок товарообмена „Амурский Кооператор“, как

и следовало ожидать, оказался в ложном положении, ибо если прежде на нем одном лежала работа по распределению товаро-продуктов среди всего населения области, то при данном товарообмене «Амурский Кооператор» попросту превратился в правительственного контрагента по заготовке овощей и сырья, а дело распределения товаропродуктов, таким образом, очутилось в пространстве.

Сельский пролетариат и беднейшее крестьянство, составляющее не малую часть населения области и абсолютно не имевшие что сдавать нам в обмен, понятно, остались вне сферы забот со стороны «Амурского Кооператора», а вследствие того, что деньги потеряли в то время всякую ценность, то и совершенно лишились вообще и возможности добыть себе каким либо путем необходимые товаропродукты.

Поэтому, естественно, что эта часть населения с самого начала крайне враждебно встретила проводимую нами государственную меру, а спустя некоторое время, не видя никакого иного выхода из создавшегося положения, попросту стала требовать на сходах и себе доли из товаров, получавшихся от нас только теми крестьянами, которые сдавали нам овощи, или пр. продукты.

Таким образом в сельскую среду был внесен элемент раздражения и неразозности.

Далее, уже таким образом подогретое воображение крестьян, понятно, вплотную сталкиваясь с таким явлением, как груды овощей на наших пунктах, естественно, толкало их еще на большие предположения, а вынужденная с нашей стороны задержка расчетов с крестьянами помимо понятного недовольства нередко порождала и самые задорные подозрения.

Наряду с нашей заготовкой в областном масштабе, таковую производили самостоятельно, частью даже конкурируя с нами, войсковые отряды, водный транспорт, все проходящие пароходы и делал попытки в этом же направлении «Центропотребитель».

Несмотря на это «Амуский Кооператор» свое задание выполнил полностью, что наглядно и показывает приводимые нами ниже сего предварительные цифровые данные.

ТАБЛИЦА

с цифровыми данными о результатах заготовки овощей.

Название пунктов	Следовало собрать по наряду Продотдела		Нами собрано	
	картофель	капуста	картофель	капуста
Благовещенский	30.000 п.	20.000 п.	34.000 п.	38.000 п.
Завитинский	50 000 п.	25.000 п.	40.000 п.	7.000 п.
Александровский	60.000 п.	30.000 п.	53.000 п.	12.000 п.
Свободный и Джалинда . .	40.000 п.	15.000 п	26.000 п.	5.000 п.
Кумара, Мазаново и Овсянка	—	—	13.000 п.	4.000 п.
Средне-Белая, Поярково, Березовка и Константиновка	—	—	45.000 п.	7.000 п.
Итого . .	187.000 п.	90.000 п.	217.000 п.	73.000 п.

С 1-го декабря 1920 года прежние лица, стоявшие у государственного продовольственного аппарата, были заменены другими и работа „Амурского Кооператора“ совершенно видоизменилась: упразднен прежний уродливый товарообмен, с выдачей за продукты сельского хозяйства половины товаром и половины деньгами, и введен коллективный товарообмен с выдачей за продукты сельского хозяйства полностью товарами по определенным твердым ценам, как на товар, так и на продукты сельского производства, труда и промысла.

Упразднено распределение товаров по ссыпным пунктам Облпродотдела, с предоставлением им только права приема зерна от потребительских обществ.

Кроме того крестьяне того или иного селения, которые не могут сдать хлебо-фуража за свою норму, получаемого товара, могут сдавать все то, что они имеют возможным сдать: солому, сено, разного рода сырье, также могут получить свою норму, в известных случаях за ту или иную личную работу, как то: подвозку, вывозку дров и пр., в лесных же районах, где не имеется собственного хлебо-фуража и население занимается исключительно в зимнее время лесными заготовками, могут заготовлять за получаемые через свои потребительские общества товары, лес и дрова.

Служащие-же, состоящие на государственной и общественной службе, солдатки и инвалиды, получающие пособие от государства, получают товар по норме через потребительские общества за наличные деньги.

Потребительное же общество по заверенным властью коллективным спискам, может получить норму товаро-продуктов на означенных лиц, за наличные деньги из своего ближайшего райсклада. Установлена была определенная норма.

Обо всем этом все О-ва потребителей своевременно были оповещены.

8-го января введен в действие приказ Амурского Областного Наррвкома об обязательной хлебо-фуражной и дровяной разверстке применительно к существующему коллективному продуктообмену.

Вполне понятно, что пред'являть сколько нибудь серьезных требований и взваливать всю тяжесть какой либо вины, в особенности за недостаток товаров в области, или за отрицательные и ненормальные последствия проводимых тех или иных неудачных мероприятий на Правление, или на Торговый Отдел, или в целом на „Амурский Кооператор“, ни в коем случае нельзя.

Пушное дело. Огромная территория Амурской тайги, издревле славящаяся богатствами своих недр, считается так же и родиной самого ценного пушного зверя (соболя, чернобурой лисицы и пр.) Но хищнический способ охоты за им грозил полным уничтожением его, в особенности с момента усиленной колонизации края.

Во многих районах тайги не редкость встретить целые семьи, закабаленные богачами, темными спекулянтами и контрабандистами, отбирающими в свою пользу у охотника весь результат добычи промыслового сезона, в погашение непрерывных долгов. Горе в том, что рядовой промышленник инородец—тот, который с ружьем в руках месяцами бродит по тайге за зверем, не организован, закрепощен и темен. Он всегда бедствует, нищенствует. он волей неволей становится алчным.

В заседании Правления от 5-го сентября 1919 г. было постановлено организовать при Союзе Сырьевой отдел разработать положение о сырьевых заготовках и изыскать на ведение таковых необходимые средства. В виду того, что своих средств у Союза на дело в широком масштабе, не было, он обратился за помощью в Центральные Кооперативные организации в „Закупсбыт“ и „Центро-

союза". Переговоры с первыми не дали положительных результатов, а переговоры с „Центросоюзом" затянулись благодаря событиям на Дальнем Востоке. Это обстоятельства побудило Заведывающего Сырьевым Отделом войти в Правление „Кооператора" с докладом, на предмет ведения сырьевых операций на собственный риск и страх „Амурского Кооператора". С доводами докладчика Правление согласилось и Сырьевой отдел немедленно приступил к делу, правда в очень скромных размерах, так как за отсутствием у Союза товаров в обмен на сырье, развить дело более широко не было возможности.

Дело пошло лишь после того, когда „Кооператору" в конце концов, удалось заключить договор с „Центросоюзом".

Сырьевым Отделом было приобретено пушнины и сырья на $9^1/_2$ миллионов рублей благовещенскими бонами В прежнее же время Амурская область продавала всего только на $2^1/_2$ миллиона рублей. Но благодаря полному обесценению рубля, цены на пушнину в 1919 г. увеличились приблизительно в 700 раз, по сравнению с прежним. Таков наш первый опыт частичного сбора в минувшем сезоне 1919-20 г. г.

Обследование дальней тайги, главным образом верховьев реки Зеи и Селемджи, предпринятое нами в течение минувшего лета, побудило нас в спешном порядке к организации факторий в следующих местах: по Зее, на Потехинском складе, по реке Селемдже на Стойбе, и вверх по Бурее на Стойбище Чекунда. Наилучшими местами промысла (исключая Гилюйский район, который остался не обследованным), считаются урочища, расположенные в верховьях рек, правых притоков р. Зеи: Депа. Брянты, Большого и Малого Утугея, Мальмуги и Тока с притоками Уганом и Сивакамом. Особенно же богаты ценным пушным зверем местности, расположенные в верховьях реки Сутам, берущей начало в северных отрогах Яблонового хребта, через который с вершин Брянты и Депа пролегают два ближайших перевала в Якутскую область, —в частности в Сутамский район, и в верховьях рек Северного напрсвления, именно: Хаюм, Ачи, Большой и Малой Даурки, также очень богатых разнообразным пушным зверем. Указанные местности требуют открытия не менее трех факторий, именно в Потехино, на Бомнаке и на реке Утугее. Эти пункты имеют огромное значение будучи географически расположены в наиболее важных местах и в отношении промысла и в отношении путей Сообщения. Так, например, через верховья р. Большой Даурки, Хаюм-Ачи, Утугея и Мальмуги пролегают главные пути с Сутана на Бомнак, откуда по Удским отрогам идет дорога к Охотскому морю. На этот же путь выходит через Бомнакский район и старинный ороченский пункт из Якутска в Охотск. Эти пути являются главными артериями движения всей кочующей промысловой тайги как Амурской области, так и Якутской и Приморской. Следовательно Потехино, запирая дорогу утечки пушнины в низовьяк реки Зеи, а Бомнак и Утугей, как ближайшие пункты к двум главным путям, являются по своему местоположению наиболее благоприятными для товарообмена с инородцами.

В верх.-Зейском районе, дальше Потехино, с факториями нам к началу текущего сезона проникнуть не удалось, из за боязни разграбления товаров в пути или на месте шайками хунхузов. Параллельно с организационной работой по открытию фактории на Потехине, таковая же производилась нами и на Селемдже в месте, именуемом „Якутская Стойба" и вверх по реке Бурее на стойбище Чекунда. Открывая здесь фактории мы руководствовались теми же соображениями, о коих сказано выше.

20-го Июля минувшего года было опубликовано Правительством постановление о государственной монополии на пушнину, согласно которого все меха в сыром виде и ценные придатки, в чьих бы руках они не находились и независимо от количества, переходили в собственность Государства, а все лица занимающиеся охотой и непосредственно добывающей пушнину, независимо от подданства и национальности, обязуются немедленно сдавать в казну всю добываемую ими пушнину и придатки, по установленным Правительством ценам, в расчет за предметы потребления.

Предприятия и общественные организации, в лице их Правлений или иных административных органов, по смыслу закона, обязуются вести на местах стро-

гий учет всей пушнины и придатков, приобретаемых ими, а также сдавать в казну их по установленной цене; вывоз за предел Амурской области пушнины, без соответствующего на то разрешения от областных органов власти, законом воспрещается. Об'явление монополии на пушнину внесло неопределенность в работу Отдела. Неизвестно было, как будет проводиться закон в жизнь, т. е. Лесным Управлением в лице своего Пушного Отдела, Продовольственным Отделом, или „Амурским Кооператором", как уже работающим в этом направлении и имеющим соответствующий аппарат. Разрешение этого вопроса тянулось долго и, в конце концов, осуществление монополии по сбору было передано Благовещенской агентуре „Центросоюза".

Еще в самом начале августа „Центросоюз", в переговорах с „Кооператором", заверял, что вопрос о сборе пушнины последним считает уже решенным и предлагал приступить к работе активной. „Амурской Кооператор" только 31 августа 1920 г. заключил с Центросоюзом договор, в силу которого проведение пушной монополии передается Кооператору. Согласно договора „Центросоюз" обязуется немедленно, по пред'явленным нами сметам, выдать „Кооператору" товарный и денежный (золотом, или иностранной валютой), аванс на сумму 150.000 золотых рублей, при чем этот аванс, по мере закупки и сдачи „Центросоюзу" пушнины, должен последним пополняться товарами или деньгами, золотом или иностранной валютой.

Для сбора сырья получены следующие товары от Центросоюза (кроме наличных денег):

Наименование товаров и припасов	Требовалось	Получено от „Центросоюза"
Муки	43.100 пуд.	20.000 пуд.
Соли	2.577 „ 20 ф.	369 „ 13 ф.
Масла бобового	2.155 „	453 „
Головок мужских	1.132 „	480 „
Ниток кат. и мот.	21.750 шт.	11.040 шт.
Пистон	500.000 „	30.000 „
Пороху охотнич.	235 пуд.	—
Свинцу	675 „	

Из приведенной таблицы ясно видно, что из затребованного, для успешного проведения монополии, количества товаров „Центросоюз" представил нам только: муки около 45%, соли—15%, масла бобового—25%, головок мужских—45%, ниток—50%.

Дробь, чай кирпичный, спички, кета, мануфактура, табак листовой, шилья, напильники, свечи и керосин—получены приблизительно по смете.

Сахар, монпасье, чай байховый, мыло фунтовое и кусками, ботинки мужские и дамские, головки дамские и детские, гвозди проволочные, кастрюли, ведра, чайники, кружки, печи для палаток, топоры охотничьи, дратва, пуговицы, пряжки, бруски, пилы, веревка и ичеги—неполучены вовсе.

Из затребованных 500.000 шт. пистон, получено только 30.000, т. е. немного более 5%, из 235 пудов пороху

охотничьего, в котором охотник нуждается как в воздухе, не получено ни фунта, а вместо него „Центросоюз“ доставил нам 200 пудов винтовочного пороху, который для дробовых ружей непригоден вовсе. Его можно еще применить при охоте с берданой, в смеси с обыкновенным охотничьим порохом, но полученные нами от Центросоюза берданы 200 шт., благодаря несогласованной работе учреждений „центра“ и на местах, милицией отбираются или задерживаются до сношения с „центром“.

Следовательно вполне естественно, что охотничий порох охотниками спрашивается в первую очередь и в зависимости от того есть ли он у покупателя, или нет, охотник будет или не будет обменивать у него пушнину.

Наша попытка устроить на Дамбуках (пункт на 120 верст ниже Потехино по р. Зее) заградительный пункт для китайских товаров—ни повело ни к чему. Наложенная милицией реквизиция на грузы китайского подданного Ты-выня, распоряжением Зейского Продотдела, по неизвестным нам соображениям, была снята и теперь китайцы свободно завозят товары свои куда им угодно и из под нашего носа выхватывают пушнину, а попутно и золото.

В общем, положение со сбором пушнины на 1-е февраля обстоит так: сбор производится в райскладах Кооператора: Благовещенском (при Главной Конторе), Кумарском, Джалиндинском, Овсянковском, Мазановском, Свободненском, Александровском, Завитинском; по всей линии жел. дор. через потребительные Общества „Центропотребителя“, с которым мы заключили договор, через ряд потребительских обществ: Краснояровское-инородческое, Отрадненское „Самопомощь“, Могочинское „Друг“, Сычевское, Черняевское, Волковское, Раддевское, Поярковское, Переяславское, Новороссийское и Пашковское, находящихся с нами в договорных отношениях, через наши фактории: в Верхне-Зейском районе, на Потехинском складе, в верх по р. Бурее на Стойбище Чекунда, в Селемджинском районе на Якутской Стойбе. Здесь необходимо отметить еще то обстоятельство, что благодаря девальвации некоторые потребительные общества, обладавшие и ранее небольшими средствами и принуждены были ликвидироваться.

Благодаря этому мы были лишены возможных контрагентов по сбору пушнины в некоторых районах в особенности по берегу р. Амура, и масса пушнины уплывает на китайскую сторону.

Необходимо отметить, что в пунктах: Джалиндинском, Свободненском, по линии жел. дор. через „Центропотребитель“ Красноярском - инородческом обществе и Могочинском Обществе „Друг“—приемка пушнины идет довольно удовлетворительно, а в Могочинском обществе даже хорошо.

В пунктах же: Благовещенском, Кумарском, Овсянковском, Мазановском, Александровском, Завитинском, Отрадненском, Сычевском, Черняевском и др. О вах потребителей - приемка пушнины идет довольно слабо. В факториях кооператора (Потехинской) работа только что началась, но можно ожидать, что на весь выданный фактории аванс будет собрана пушнина, а если и будет остаток некоторых товаров, то они будут распределены населению в обмен на золото, некоторых же товаров, напр., мануфактуры, ниток, в распоряжении фактории уже нет и они в текущем месяце отправляются через Овсянковский райсклад.

В Стойбинской — работа началась только в конце декабря мес., как уже указывалось выше, вследствие того, что груза для фактории, завезенные пароходом только до Норского склада, пришлось перевозить зимником, но по имеющимся сведениям работа идет успешно и весь завезенный товар будет обменен на пушнину.

Как в Потехинской, так и в Стойбинской фактории ожидается порядочный сбор соболей, там уже сейчас собрано около двух десятков.

От Чекундинской фактории пока никаких сведений, вследствие отсутствия сношения,—нет, но в начале месяца туда отправлено специальное лицо, с дополнительным товарным авансом, и мы полагаем, что имеющийся там товар будет обменен.

В виде характеристики при каких условиях приходится работать, необходимо указать, что в первых числах января в Могочи прибыла на оленях пар-

шое количество разной пушнины, напр., белки до 160.000 шт. на сумму свыше 200.000 золотых рублей. В виду того, что оленям вблизи Могочи кормиться нечем, якуты ждать долго наши товары не могли и предполагали отправится на китайскую сторону.

С болшими затруднениями к 13 января нам удалось собрать товары и припасов на сумму около 100.000 золотых рублей, каковые с большим трудом отправлены нами срочно в Могочи, с специальным приемщиком пушнины, но пока товары дошли до места назначения, с потерями по дороге в 50%, вследствие порчи вагонов, якуты ушли обратно в тайгу и удалось обменить у них ничтожное количество пушнины, преимущественно белку, остальное же попало в руки китайцев, или увезено обратно.

Всего отправлено в райсклады и фактории и выдано товарных авансов под пушнину, приблизительно на сумму 350.000 золотых рублей

Из этой цифры товары на сумму около 275.000 рублей принадлежат „Центросоюзу", остальные взятые нами из товаров Кооператива и куплены на иностранную валюту, полученную от Центросоюза.

На 1 е февраля с. г. принято пушнины и находится в нашем Центральном складе, райскладах и факториях приблизительно на сумму 85.000 золотых руб.

Мы надеемся, что в нынешнем сезоне нам удастся собрать не менее 40% всей пушнины, добываемой в Амурской области.

Промышленный Отдел Работа Промышленного Отдела за истекающий год велась в следующих направлениях:

1) В расширении и дооборудовании соб. Александровского кожевенного завода.

2) В снабжении соб. кожевенного завода сырьем и материалами для производства и в регулировании операций завода с кожами в соответствии с издаваемыми Областным Продотделом распоряжениями и циркулярами в виду об'явленной казенной монополии на кожи.

3) В изыскании мер и средств для постройки маслобойного завода в сел. Жариково.

4) В попытках организации собствен. бондарного производства.

5) В организации мельничных кооперативных товариществ для приобретения ими мельниц, предлагаемых к продаже.

6) В обследовании различных производств и попытке к организации в кооперативном духе разных производительных товариществ.

К началу т. г. на Кожевенном заводе состояло в процессе выделки около 1800 шт. разн. кож За время с февраля по июль поступило 2.680 кож., с 1-го июля по 15 ое ноября —475 кож. Всего поступило за текущий год около 3.120 шт. из них около 1.000 шт. находились 15-го ноября в выделке.

Не имея под руками точных цифр, нельзя указать точно, но приблизительно можно определить общую выработку завода в 5.000 шт. за целый год. (1919 г. —3.636 кож), что даст увеличение производительности завода в сравнен. с 1919 годом почти на 1.500 шт.

Из указанного количества кож своих оставалось с прошлого года недовыделанных около 900 шт., поступило по 1-ое июля еще около 65 шт. и получено в обмен за готовые фабрикаты с 1-го июля по 15-ое ноября 475 шт. всего около 1.440 шт. Остальные кожи по преимуществу крестьянские.

До 1-го июля уплата за выделку производилась деньгами согласно определившейся себестоимости производства по моменту выхода кож из выделки.

В дальнейшем, согласно циркулярных раз'яснений Продотдела (№ 7097 10 августа) уплата за выделку производилась натурою 1 сырая за 1/2 выделанной и выдача с завода кож стала производиться в соответствии с этим циркуляром. Впоследствии (с сентября) вздорожание производства принудило брать дополнительно плату деньгами сверх стоимости оставляемой сырой полукожи.

Согласно постановления частного совещания при Продотделе 27-го августа, подтвержденного Управляющим Снабжения и Продовольствием 6 августа № 427, указанный выше порядок выдачи кож распространялся и на те кожи которые были сданы до об'явленной монополии и находились на заводе.

Такой порядок выдачи кож породил много неудовольствия со стороны сдатчиков и в обход указанных циркуляров некоторые О-ва чрез Областные власти

добились для себя выдачу сданных кож полностью. Амурский же Кооператор благодаря удержанию кож за выделку имел возможность располагать свободными кожами для дальнейшего обмена.

Печальным же результатом указанной меры явилось то, что почти совершенно прекратился приток на завод кож, что в ближайшее время может повести к остановке завода. Цены на готовые кожевенные фабрикаты нормируются Продотделом. Изданы два биллютеня цен: с 1 октября и с 15-го ноября. Согласно этих нормировок напр. юфть скотск. по октябрск.—35—70 руб., по ноябрским ставкам—250—210 руб. четверть.

На нашем кож. заводе стоимость того же сорта определялась на 10 ое сентября—10.600 руб. четверть, в октябре—123 руб. 80 коп., в ноябре—248 руб. 82 коп.

Вследствие предложенного Финэксоветом заказа на выделку 40.000 шт. овчин нашему заводу, таковой приступил с 16-го ноября к этим работам. Получена пока первая партия 16.340 овчин, дальнейшее поступление ожидается на днях. На первое время выделка овчин ведется в своих прежних помещениях, а для размещения рабочих принят и приспособлен бывший кожевенный завод Скрябина. (Принят со всем наличным инвентарем, по цене в золотой валюте—1970 р. 20 коп.).

В то-же время ведутся работы по оборудованию и постройке новой скорняжной мастерской разм. 9×6 саж. Несколько вагонов лесного материала уже получено из Суражевского лесопильного завода. Работа задерживается недостатком рабочих рук. При полном оборудовании новой мастерской предполагается ежедневный выпуск готов. овчины около 500 шт. в сутки. 22 октября Финэксовету был послан проэкт договора по исполнению заказа. Но договор до сих пор еще не подписан. Материалы взяты в счет уплаты за выделку.

30-го августа с. г. на заводе из имеющейся кладовой готовых фабрикатов произведена покража кож всего 86 шт.—на сумму 3.084.000 руб. Несмотря на предпринятые меры похищенного разыскать не удалось.

10-го апреля с. г. приобретен в арендное пользование (на 99 лет) соседний с заводом участок Шульгина мерою 1.200 кв. саж., на котором предполагается размещать вновь воздвигаемые постройки и перенести часть старых с ранее занимаемого участка вследствие тесноты на последнем.

На заводе установлена новая дымовая труба (купленная у Чепурина за 10.000 руб. 27 февраля).

Приобретена и установлена на заводе динамо-машина (за 1.400.000 р. 22 го июня) и установлено электрическое освещение. Также приобретены для завода три водяных помпы и значительное количество водопроводных газовых труб.

Построено новое здание кладовой для готовых фабрикатов, над которым будет установлено прежнее здание отделочной мастерской под контору. В связи с выделкой овчин сделана пристройка (3×3 саж.) к кочмовальной мастерской.

Производство кож в общем ведется теми-же техническими приспособлениями, что и в 1919 году. Особенно страдает отсутствием механических приспособлений отделочная мастерская, где все производство ведется ручным путем. Нужные приспособления скоро не могут быть выполнены местными заводами ввиду их перегруженности работами на военное ведомство. Завод обслуживается штатом служащих и рабочих в 36 человек. Взаимоотношение администрации со служащими и рабочими оставляют желать много лучшего. Массовые конфликты. Уход многих ответственных служащих и рабочих Принимаемыми до сих пор мерами причины конфликтов окончательно не устранены. В последнее время некоторые служащие и рабочие уходят в связи с продовольственным затруднением, каковые в настоящее время до некоторой степении устранены. Для правильного функционирования завода большим тормазом является трудность приобретения и отсутствие некоторых необходимых для производства материалов. В течение этого года завод несколько раз посещался Председателем ревизионной комиссии, 3 раза Заведывающим Промышлен. Отд. и 1 раз Секретарем Отдела.

При участии Амур. Кооператора Жариковским О-вом крестьян в с. Жариково устраивается маслобойный завод. Маслобойные аппараты заказаны в январе т. г. на заводе Чепурина, со сроком исполнения в течение 3-х месяцев. После перехода завода к Совнархозу и

в течении всех лети: мес. заказ не исполнялся по случаю обременения завода военными заказами. В последнее время приступлено снова к выполнению. На 20-е ноября работы в следующем положении: Пресса (3 шт.) кроме ступ почти готовы и находятся в процессе сборки, так-же к ним и водяные насосы, вальцовка почти также готова, но еще не собиралась. Для жаровки делаются модели. К сушил ке не приступлено. Цилиндры к локомобилю обещают отлить к новому году. Можно предполагать, что к весне заказ будет выполнен. По изготовлении один из прессов будет передан Александровскому маслобойному заводу, согласно постановления Правления (13-го июля, прот. № 54).

Здания для завода были уже установлены, но пожаром 1-го июля с. г. большое здание сгорело совсем, а локомобильное помещение разобрано по частям.

Теперь приобретен вновь лес и в ближайшее время будет приступлено к постройке нового здания и к сборке разобранного, а также к ремонту локомобиля на месте. Кроме строющегося в с. Жариково по области устраиваются следующие маслобойные заводы на кооперативных началах—в Ерковцах (почти готов), в с. Александровском и в с. Тамбовке. Спрос на постройсу маслобойных заводов огромный, но удовлетворить его не имеется возможности.

Нельзя не упомянуть о крайне мизерном штате Отдела. а) Заведывающий Отделом—в течении 9 месяцев исполнявший кроме того другую более важную службу в „Ам. Кооператоре". б) Инструктор-практикант по маслобойному производству. Выбыл из отдела с 1 сентября. в) Инструктор по производительной кооперации. Выбыл временно с 1 сентября. г) Инструктор-практикант, взятый взамен выбывшего инструктора по производству, в течении всего времени (около 2-х месяцев), кроме указанной выше поездки в Верное и Домикон уклонявшийся от работы в Отделе и без предупреждения Отдела (по частным слухам) яко бы мобилизован военным ведомством в качестве специалиста. д) Секретарь Отдела.

В настоящее время Отдел представлен 2-мя лицами: Заведывающим и Секретарем.

Промышленный Отдел вполне сознает громадность задач лежащих на нем, считает работу Отдела, даже в том виде как она протекает, безусловно необходимой и если не приносящей в данное время реальной пользы, то подготовляющей пути для более широкой и значительной деятельности в будущем; в то же время не скрывает своего внутреннего бессилия, обусловленного отсутствием денежных средств, дельных организаторов и вообще действительного сочувствия со стороны лиц и учреждений, имеющих вес и силу. Общая обстановка жизни и в частности положение Союза, „Амурский Кооператор"—также не благоприятны для успеха и работы Отдела.

Хозяйственный Отдел. О хозяйстве Союза распространяться не приходится. Оно слабо, как молод и слаб сам Союз. По данным на 1 января недвижимость у Союза имеется помимо Благовещенска в трех местах; общая сумма недвижимости исчисляется в 155.902 зол. руб. 25 к.; всего имущества, как уже указано выше, на 170.919 зол. руб. 34 коп.

Инструкторский подотдел. Согласно сметных предположений на 1-е января 1920 г., инструкторских сил должно быть в области 14-ть и в центре -1; на 1-е января их было всего 12-ть человек. За время с 1 января по июнь 1920 г, когда состоялся с'езд уполномоченных, количество инструкторов в Отделе колебалось от 10 до 12 человек. 7-й С'езд уполномоченных счел необходимым увеличить кадр инструкторов. не ограничивая какой либо определенной нормой. а признавая за мерило действительную потребность. После с'езда количество инструкторских сил начало было увеличиваться и дошло даже к сентябрю месяцу до 22 х, но дальше стало опять уменьшаться и на 1-е января мы имеем инструкторов, фактически работающих в Отделе, 13 человек.

Коллегия сделала огромное дело. В этом можно убедиться, взглянув на таблицу по инструкторской деятельности за 10 месяцев 1920 года и, в особенности, сопоставив указанную таблицу с подобной же таблицей за 1919-й год. Сравнив таблицу, найдем следующее: в 1920 году полных инструкторских сил работало 5,4 а в 1919 году—10; в 1919 году было обследовано 165 потребительских обществ, в 1920 году—234; в 1919

году общее число потребительских обществ, посещенных инструкторами;—294 в 1920 г.—243; в 1919 г. в среднем на одного инструктора приходится посещенных обществ 29,4; в 1920 г.—45; в 1919 г. составлено отчетов 459, в 1920 г.—180; в среднем на одного инструктора приходится в 1919 г. отчетов 45,9, 1920 г.—33,3; в 1919 г. инструкторами проведено общих собраний 210, в 1920 г. 157; на одного инструктора приходится общих собраний в 1919 г. 21, в 1920 г.—30; в 1919 г. всего проведено ревизий, учетов —350, в 1920 г.—195; в среднем на одного инструктора в 1919 г. приходится ревизий и учетов—35, в 1920 г.—36; инструктирований в 1919 г. было сделано 66, в 1920 г.—178; на одного инструктора приходится инструктирований в 1919 году 6,6, в 1920 г.—33.

Сводки данных об инструкторской работе за ноябрь и декабрь по целому ряду причин составить не удалось.

Сложив полученные данные за ноябрь и декабрь с данными таблицы за 10 месяцев, получим: число потребительских обществ, посещенных инструкторами в 1920 г. 292; на одного инструктора приходится посещений 54; составлено отчетов 216,3; на одного инструктора приходится 39,9; проведено общих собраний членов 190; на одного инструктора приходится 36. заседаний Правлений проведено 27,4; на одного инструктора приходится 4,8; об'единенных заседаний Правлений и Ревизионных Комиссий—18,3; на одного инструктора приходится 3,6; учтено приказчиков 115,8; на одного инструктора приходится 21,3; учтено казначеев 118,8; на одного инструктора приходится 21,9; сделано инструктирований 214,3; на одного инструктора приходится 39,6.

Инструктора работали над проведением финансовых мероприятий, утвержденных 6-м с'ездом уполномоченных, по обследованию своего района в промышленном отношении, обследовали район в пушном отношении, принимали меры к обследованию вопроса о создании многоголавок, составляли отчеты, проводили общие собрания, делали учеты приказчиков, казначеев и т. п.

Во второй части отчетного периода после с'езда до начала работ по товарообмену—во главу угла инструкторской работы было положено задание инструктирование кооперативных обществ на местах по проведению декрета, от 20 марта 1919 года.

План работ, таким образом, обнимал собой следующее положение: инструктирование кооперативных обществ о новом положении кооперации, организация многоголавочных кооперативов, проведение финансовых мероприятий, утвержденных 7-м с'ездом уполномоченных, принятие энергичных мер к поднятию промышленности, к сбыту сырья через потребительские общества, составление отчетов, проведение общих собраний, учетов и ревизий, инструктирование и т. д. План работ последнего периода был представлен в следующем виде: пропаганда и агитация по товарообмену, инструктирование обществ потребителей о порядке проведения его, инструктирование счетоводов о порядке записей операций по товарообмену, инструктирование обществ потребителей по вопросам, связанным с девальвацией, информация о райсовещаниях и определение границ тяготения обществ к определенному району, выяснение сети многоголавочных кооперативов в районе.

Новыми заданиями в это время было стремление к сохранению обществ потребителей, как рабочих аппаратов, через оставление на местах всех старых работников в кооперативах и переход от месячной оплаты труда к % % или поденной. С вырешением вопроса о дальнейшем способе снабжения населения и переходом на новый вид товарообмена и его задание вошло в план работ Коллегии, хотя проводилось то оно не всеми инструкторами за поздним получением ими инструкций.

Из работ, проделанных Коллегией в полном составе в центре, следует отметить прежде всего инструкторские совещания. Их было два: одно—в мае, другое, частное,—в сентябре. На майском инструкторском совещании был проработан вопрос о видоизменении кооперации по декрету, от 20 марта 1919 г., сделана подготовительная работа по организации с'езда уполномоченных и разрешен целый ряд других вопросов, касающихся организации и практических работ потребительских обществ на местах и работ инструкторов в них. Плодом этого совещания был план работ Инструкторской Коллегии, который проводился во вто-

рой части отчетного периода. Сентябрьское частное инструкторское совещание было посвящено почти исключительно вопросу о товаро-обмене. Всех остальных вопросов, какие обычно ставились на инструкторских совещаниях, здесь коснулись, за недостатком времени, поверхностно, а многих и совершенно не обсуждали.

Частное совещание совпало с совещанием заведывающих райотделениями, созванным для той же цели, что и инструкторское. Плодом этих двух совещаний было положение о товарообмене, практическое руководство по проведению его, руководство для записи по книгам в потребительских обществах операций по товарообмену. Плодом инструкторского совещания был план работ Коллегии, проводимый инструкторами в первом разделе последней части отчетного периода.

Коллегия принимала участие в организации многолавок в городах Благовещенске и Свободном, выделив в комиссии, работавшие по организации их, своих представителей.

Статистический Отдел помимо работ справочного характера, которые отнимали у него до 30% времени проделывал в истекшем году свою обычную плановую работу. Им изготовлялись следующие таблицы и диаграммы: 1) движение и рост основного капитала Союза, 2) тоже паевого, 3) тоже промышленного фонда, 4) тоже страхового, 5) торговый оборот (продажа товаров) по Союзу в сумме, 6) тоже отдельно по каждому районному складу в сумме, 7) ежегодный сводный баланс Потребительских О-в, 8) ежегодный баланс для средняго по мощности Потребительского Об-ва (теоретического), 9) движение членов Союза 10) диаграмма баланса по Областному Союзу. Помимо всего выше указанного Отделом изготовлялись: 1) Статистические данные о взаимоотношениях каждого Потребительского О ва с Областным Союзом, 2) Статистические данные о числе населения, обслуживаемого Союзом вообще и в частности каждым районным складом, 3) диаграммы торгового оборота Союза и районных складов в %% отношении, тоже баланс союза и райсклаеов.

Большинство из указанных работ еще не закончены. Окончательно закончены следующие дополнительные работы: 1) таблица по инструкторской деятельности за 1920 г. целый ряд таблиц, касающихся состояния кооперативов—по районно предназначавшиеся для районных совещаний уполномоченных работало в Стат. Отделе в среднем до 5 человек; в настоящий момент работает три (1 Завед. и 2 стат.)

Культурно-просветительный п/отдел. Одним из неблагоприятных условий для работ культурно-просветительного отдела было—неопределенность его положения в связи с принятием с'ездом уполномоченных резолюции о строительстве кооперативов по декрету 20-го марта—неопределенность, дававшая себя ощущать почти на всем протяжении истекшего года.

Работа отдела проявлялась в консультации устной и письменной, в подборе и снабжении О-в потребителей и кружков библиотеками, выдачи им же на прокат пьес, волшебных фонарей и диапозитивов, устройстве раз'ездных кинематографических сеансов с участием инструктора и чтением лекций и бесед, инструктировании культурно-просветительных ячеек.

В настоящий момент отдел представлен 1 заведывающим и 2 инструкторами из коих 1 инстр.--практикант.

Деятельность курсового под'отдела выразилась в организации 4 кооп.—счетоводных курсов. Трое курсов было устроено в районе из коих 2 было продолжительностью в 1 месяц, 1 в $1^1/_2$ месяца предметы преподавания и на тех и на других следующие: теория и история кооперации, счетоводство потр. О-в, организация, практика и делопроизводство, русский язык и ариѳметика (необх. сведения). Состав курсантов: на 2 х курсах преобладало крестьянство, на 1—служащие (преимущественно жел. дор.) Окончило курсы—1-е 57 чел., 2-е—29 чел., третьи—21 человек.

Курсы, устроенные в центре Благовещенске продолжались $1^1/_2$ месяца. На этих курсах преподавалось: политическая экономия, общее счетоводств, счетоводство потр. О-в, теория и история кооперации, организация, практика и делопроизводство потр. О-в. При проведении этих курсов пользовались приглашенными преподавателями по политической экономии, общему счетовод-

ству и теории и истории кооперации. Преобладающим элементом в составе курсантов было учительство сельское (до 60%). Окончило курсы 80 чел., из коих 6 использовано для инструкторской коллегии в качестве статистиков.

Книжный склад — подсобный орган культурно-просветительного отдела в настоящий момент переживает книжный голод. Полки почти совершенно пусты, если не считать занятых технической литературой (счетов. книги и бланки) каковых имеется некоторый запас. Нужда в книгах огромная, в особенности по вопросам прикладных знаний и сельского хозяйства.

При книжном складе имеется *переплетная мастерская*; оборудование ее — самое примитивное.

Деятельность ред. изд. п/отдела выразилась в издании журнала „Амурская Кооперация" (три №), двух брошюр: Богданова—„Карпушкин родник" и Коробца „Жизнь растения" и подготовке к изданию других брошюр, как например, Короленко—„Убивец", „Лес шумит" и др. Брошюры изданы: 1 в количестве 10.000 экз. (Карп. родн.), другая в количестве 5.000 экз.

В настоящий момент печатание не производится, во первых, из-за отсутствия бумаги, а, главным образом, забитости типографий. По этим же причинам не печатается „Амур. Кооперация".

Взаимоотношение Союза с органами власти оставляло желать много лучшего. Нередки случаи, когда то или иное лицо, облеченное властью, в основу своих отношений клало не интересы дела, а ставило их в зависимость от личных симпатий и антипатий. Нередки случаи, когда представители власти, преимущественно низшего разряда проявляли начальственность в том месте, где этого не следовало делать: забирали товары из складов, отдавали приказы об отпуске товаров лицам коим по инструкциям Правления Союза выдача не полагалась и т. п.

После принятия с'ездом уполномоченых резолюции о лишении Амур. Кооператора самостоятельности и подчинении его Прод'отделу взаимоотношения с властью улучшились.

Конкретно это выразилось в следующем: прежде всего представители власти поняв, повидимому, резолюцию в том смысле, что Кооператор лишился всякой самостоятельности прекратили приглашение Правления Союза даже на те свои заседания, где обсуждались вопросы, касающиеся „Амур. Кооператора" (девальв. денежн. знак.и др.); главы отдела Снабж. и Продов. черезчур увлеклись своей ролью руководителей и пропитали свое отношение ядом высокомерия, начальнических приказаний, не допускающих возражений. Частенько в случае неисполнения приказаний грозили применением репреессий (случай с Сентарецким).

Все это вместе взятое при страшной неопределенности положения, в котором очутился «Амур. Кооп.» и вообще вся кооперация в отсутствии органа, куда бы можно было бы обратиться за содействием и защитой создавало тяжелую атмосферу для работников кооперации.

И. С. Лукомский. По докладу представителя Амурского Кооператора делаю фактическую поправку в том месте где отмечалось нарушение заключенных Центросоюзом условий, недоставлением Союзу товаров для обмена на пушнину, что было не так. По договору „Центросоюз" обязан был доставить товаров на 100.000 рублей золотом и деньгами 50.000 руб. зол. В действительности доставлено Центросоюзом на осуществление договора товаров на 275. 000 руб., кроме этого надо учесть остаток товарного аванса, оставшегося за Амурским Коопиратором от прошлого года. Союз же покрыл только $^1/_3$ полученного товара, т. е. собрал пушнины только на 85.000 руб. золотом. По докладу Сырьевого отдела Амурск. Кооператора Центросоюза доставил около половины товаров первой необходимости, а не доставил товары лишь нестоль необходимые.

Порох нельзя было доставить из за препятствий провозу пороха по Сунгари Китайскими властями, которые под разными предлогами не давали разрешения. Был доставлен с разрешения властей карбитный порох, 200 бердан и патроны к ним. Не вина Центросоюза, если милиция отобрала берданы у охотников.

Докладчику задаются следующие вопросы о состоянии в Амурской области пчеловодства, скотоводства и огородничества:

1) Все ли потребительн. О-ва Амурск. Обл об'единены в „Амурском Кооператоре", 2) Не задавался ли „Амурский

Кооператор" организацией собственных приисков и добычей золота. 3) Имеются ли молочные фермы, 4) На сколько правильно и успешно происходила реализация пушнины и сырья за границей через „Центросоюз" и другие Кооперативные организации, 5) Какова финансовая политика Благовещенского Финексовета и экономическая политика Продкома в заготовках хлебопродуктов, 6) Какой организован завод и какова его производительность и работает ли завод в настоящее время. 7) Снабжает ли Союз городские потребительские коммуны (Благовещенскую и Свободненскую) или они непосредственно получают для распределения товары из продотдела, 8) Как долгосрочны были курсы устроенные в Благовещенске и какие дали результаты.

И. И. Денисов. Раз'ясняя по поводу поправки, сделанной к его докладу И. С. Лукомским указывает, что беда Амурского Кооператора заключалась в том, что он доверился Центросоюзу и поздно заключил договор—31-го августа; сметные же предложения какие были представлены Амурским Кооператором много ранее этого срока и согласно которых „Амурский Кооператор" расчитывал поставить сбор пушнины, несомнено, Центросоюзом выполнены неполностью.

На заданные вопросы докладчик дает следующие ответы:

1) Потребительские О-ва об'единены в Союз почти все; собственными поисками золота „Амурский Кооператор". не задался; Молочных ферм нет; ввиду того, что реализацию пушнины „Амурский Кооператор" не производил, нельзя ответить насколько правильно и успешно она производилась; ввиду громоздкости вопроса о финансовой политике Амурского Финэксовета ответ целесообразнее не давать; завод кустарный с некоторой претензией на оборудование, производительность 5.000 шт. кож в год; в настоящее время Благовещенская многолавочная коммуна получает товар преимущественно от Продотдела; Свободненская от районного склада Амурского Кооператора; инструкторов 3 челов. инструкторов практикантов—10, из коих 5 по кооперации, и 5 по счетоводству; Курсы, устроенные в Благовещенске продолжались до двух месяцев; практический результат курсов—Союз пригласил из курсантов 6 человек в инструкторскую коллегию и они дали практическое и теоретическое знания кооперации.

С'езд переходит к заслушанию следующего доклада представителя Хабаровского Кредитного Союза В. А. Кийовича.

Кийович В. А. В основных положениях своего доклада знакомит С'езд с состоянием Приамурской области и деятельностью Хабаровского Кредитного Союза.

1. Приамурская область вновь образованная из частей Приморской и Амурской обл. с точки зрения сел.-хозяйства находится еще в зачаточном состоянии причем участившиеся за последние годы стихийные бедствия в виде наводнений, уничтожили все посевы, привели с.-хоз. в еще худшее состояние Ввиду этого посевная площадь нашего района не только не увеличивается, а уменьшается и население, находящееся в экономически тяжелом положении, ударилось в другую сторону, чтобы извлечь средства к существованию. Можно без преувеличения сказать, что крестьянство Приамурской области, несмотря на то, что туда только едва докатывается волна радикальных мероприятий власти в области хозяйственно-экономической, находится в таком ненальном положении, которого не испытало и, наверное, не испытает крестьянство других областей ДВР; о городском населении и говорить не приходится, т. к. оно находится в состоянии голода, вследствие пайкового довольствия.

Несмотря на то, Приамурская область имеет перед собою громадное будущее, т. к. она находится в географически очень удобном положении. Расположенная по берегам Амура и его притоков в летнее время не подвергается, или очень мало подвергается влияниям растройства транспорта, причем эксплоатация естественных богатств может быть достигнута в большой степени и гораздо легче чем в других областях Республики.

В Приамурской области есть неистощимые богатства леса, рыбы, пушнины и залежи каменного угля в районе с. Пушкино Хабаровского уезда в $^1/_2$ вер. от линии жел. дороги. Усилий к эксплоатации тех залежей пока не принималось, но хотя уголь не первого качества, но в

будущем, при развитии промышленности он сыграет большую роль. Что касается пушнины, то область богата преимущественно белкой, лисой, енотом, хорьком, а соболь в особенности в северной части области находится тоже в значительном количестве. Лесной, рыбной и пушной промыслы являются главными промыслами области. Что касается сел.-хоз. промысла, то там есть места вполне пригодные для хлебопашества (Иманский Южно-Хабаровский уезды), но посевная площадь слишком мала для того, чтобы вполне удовлетворить потребность населения.

Поэтому большинство хлеба должно быть ввозимо из других областей или из-за границы, из Маньчжурии. Овес, гречиха и картофель являются главными продуктами сел.-хоз. производства нашего района. Культура льна слабо развита, но опыты дали хорошие результаты и в будущем можно вполне надеяться, что крестьянство использует эту сторону производства. В последнее время, вследствие двойной блокады, ввоз совершенно прекратился и за недостатком хлебопродуктов ощущается острый кризис. Крестьяне на С'езде указывали, что недостаток овса, отрубей и т. д. гибельно отразился на состоянии скотовоства, а вследствие того на заготовках леса, которые или совершенно прекратились, или приняли очень незначительные размеры.

Рыбный промысел особенно развит в Северной части области. Можно вполне надеяться, что в недалеком будущем при известной поддержке и наличии сбыта, эта отрасль примет более организованные формы и будет вывозить за пределы области большое количество рыбы. В 1920 г. улов рыбы был редкий по своему обилию по случаю уничтожения Усть-Амурских промыслов, но создавшееся в обл. транспорта положение не разрешает вывести излишка.

Лесной промысел развит тоже в значительной степени. Имеются благородные породы леса: бархат, кедр, орех, которые служат предметами вывоза не говоря об осиновых чурках, которые вывозятся ежегодно в тысячах кубов заграницу. Следует надеяться, что кооперация использует лесные богатства путем устройства деревообделочных заводов и мастерских и извлечет максимум пользы из лесов и тем самым лишит возможности иностранцев эксплоатировать трудовые слои населения, которые работают исключительно в пользу иностранного и частного местного капитала, получая за это только минимум. Кроме того есть полная возможность устройства смологонных заводов, колесных и др. мастерских, развить производство ульев, предметов сел.-хоз. инвентаря, в которых ощущается острая нужда.

Пушной промысел, как и в Амурской и др. областях, является источником доходности преимущественно китайских торговцев, т. к. кооперация обладает в недостаточном количестве средствами для того, чтобы использовать в полной мере эту отрасль работы. Притом об'явленная монополизация пушнины лишила кооперацию возможности принимать участие в сборе пушнины, вследствие чего в самый разгар сезона, китайские и русские спекулянты извлекают пользу, тогда как Правительство лишило возможности кооперацию от сбора, ибо не в состоянии было принимать участие в таковом за отсутствием средств и аппарата.

Район деятельности кооперативбанка, таким образом, богатый, но мало использован кооперацией за недостатком средств, постоянной гражданской войной, мерами органов Правительства и расстройством транспорта.

Кроме означенных мною видов промысла и сел.-хоз производства, необходимо указать на *пчеловодство*, которое приняло большие размеры и развивается весьма успешно. Ежегодно наш район выбрасывает на рынок большое количество меду. Пчеловодство развито наиболее в Южной части Хабаровского и Иманского уездах. В гор. Имане есть Пчеловодное Товарищество, которое снабжает своих членов пчеловодными принадлежностями и в деле сбыта этого продукта играет регулирующую роль. Действия Товарищества распространяются только на Иманский район, но в будущем оно должно будет расширить свои действия на всю область.

Скотоводство развито слабо, т. к. наличие мошки и комаров не благоприятствует его развитию. Поэтому то и молочное хозяйство имеет только местное значение. Отсутствие породистого скота

и особые климатические условия не дают широких перспектив на развитие этой отрасли сел.-хозяйства.

Частная торговля находится преимущественно в руках китайцев, которые высасывают последние соки из населения. Притом необходимо указать на то довольно странное обстоятельство, что спекулянтам гораздо доступнее возможность провоза товаров, чем кооперации. Вследствие того деревня наводнена спекулянтами, которые пользуются безвыходностью положения крестьянства и за безценок берут от населения, расценивая свой товар по высоким ценам. Например за 1 арш. ситцу—5 ф. меду и т. д. Далее кооперации не предоставляется иногда права провоза продуктов и товаров для снабжения населения, принимающего участие в лесных заготовках, между тем как частные торговцы спекулянты имеют такую возможность. Такое чудовищное явление наблюдается сплошь и рядом в Приамурской обл.; невольно возникает вопрос о том, известно ли Правительству Д. В. Р. положение дел на окраинах. Падение деятельности кооперации на местах при интенсивной работе Союзов и рост частной торговли и промышленности заставляет нас Приамурцев вынести этот вопрос на Божий свет, может голос наш дойдет до тех, кому следовало бы это знать, что благополучие населения, а тем самым и Государства зависит не от спекулянтов.

В отношении финансов, Приамурская область находится в тяжелом положении. В обращении находится валюта, а остатки серебра, закон Правительства Д. В. Р. о введении бумажных денег наравне с золотом, отразился на нас чувствительно. Торговый мир встретил его закрытыми ставнями, которые не открылись и до нашего от'езда. Вследствие того остатки нашего серебра уходят в руки иностранцев. Кооперативные лавки закрыты, что дает возможность китайцам и спекулянтам усугублять экономический кризис в области. Вообще говоря время с конца 1919 г. и до сих пор реско отразилось на кооперации, которая была бессильна бороться со всеми явлениями финансово-экономической жизни при той густой политической атмосфере, в которой мы находились и следы которой до сих пор мы чувствуем. Место денег заступил натуральный товарообмен, но опять это не улучшило положения кооперации, так как население нашего района в текущем году не в состоянии дать ничего, а ожидает еще помощи со стороны. Во что выльется это положение предугадать трудно, как трудно и бороться с создавшимся кризисом.

Для улучшения материального положения крестьянства потребуется в первую голову прарительственная помощь на расширение посевной площади, устройство деревообделочных, лесопильных, кожевенных и смологонных заводов, что несомненно разовьет все производительные силы района и остановит стихийную тягу населения к переселению из пределов Приамур. обл на более удобные места для хлебопашества. На это следует обратить сугубое внимание и кооперации, иначе частный капитал при первой возможности захватить все производство в свои руки и тогда уже трудно будет с ним бороться. Путем небольших затрат сил и средств возможно дать населению возможность использовать все богатства края не подвергаясь опасности хищнической эксплоатации со стороны частного капитала. В пределах Д. В. Р. вообще, а Приамурской области в частности, кооперация должна сыграть первенствующую роль в деле развития производства и тем самым облегчить то экономическое рабство, в котором находятся трудящиеся слои населения. И хотя, быть может, Кооперации придется прибегать и к помощи частного капитала, но она не должна допустить его непосредственного участия в развитии производительных сил и выкачивания из населения последних рессурсов.

В отношении транспорта Приамурская область ничем не отличается от прочих областей Республики. Недостаток топлива, подвижного состава, расстройство линии и т. д наводят нас на опасения, что к весне жел. дор. движение совершенно приостановится. Пароходство тоже находится не в лучшем виде.

Об экономической политике власти (Облнарревкома) говорить не приходится, т. к. она ничем не отличается от таковой в других областях Республики, разве только своей исключительной обособленностью, неорганизованностью и неопытностью.

Кооперация находится в состоянии агонии вследствие финансово-экономического и политического положения области. За последнее время число кооперативов уменьшилось, многие из них влачат жалкое существование, т. к. отсутствует всякий подвоз товаров, а тем самым население теряет тот интерес, который оно проявило к кооперации в прошлом. Девальвация Сибирских денежных знаков, введение валюты и серебра и из'ятие из обращения буферных знаков не дало возможности поднять деятельность кооперативов на должную высоту. Как указано выше единственным и почти исключительным способом производства торговых операций кооперации служит товарообмен.

Хабаровский Союз Кредитных Товариществ (Кооперативбанк) за короткое время своего существования с июля 1919 года, причем большая часть этого периода прерывалась гражданской войной, не смог в достаточной степени развить своей деятельности. В состав Союза входит 13 Кредитных Т-ществ с 6000 домохозяевами. Два кредитных Т-ва Тунгузское и Кн. Волконское пострадали во время гражданской войны, первое от большевиков, второе от японцев. Из Т-в работают успешно 6, а именно: Хабаровское, Екатеринославское, Красицкое, Святогорское и отчасти Кн. Волконское и Полетнинское. Два Товарищества находятся в низовьях Амура (Славянское и Елабужское) и деятельность их периодическая. До последнего времени в некоторых Кредитных Товариществах велись ссудные операции на серебро. Союзом в лице Инструкторского Отдела принимались меры к поднятию остальных Товариществ и благодаря этой деятельности Красицкое Кредитное Товарищество стало на твердую почву заключило договор с Союзом на поставку 500 куб. саж. дров и 3000 шт. шпал для жел дороги. Крестьяне проявили большой интерес к Союзу и вообще к кооперации, доказательством чего пусть послужит то, что на последнем С'езде Уполномоченных 12-го марта было 11 представителей причем 1 даже от Славянского Кредитного Товарищества.

Финансовое положение Союза тяжелое в связи с отсутствием кредита и невозможностью приобрести товар, но это общая болезнь кооперации, посему не стоит ей уделять особого внимания. Благодаря усилиям Союза, он сохранил все таки те ценности, которые имел. В настоящее время Союз имеет на складах товаро-продуктов на несколько десятков тысяч золотых рублей. Кроме того есть железно скобяные товары и предметы сел.-хоз. инвентаря.

Предполагалось получить сел.-хоз. машины и орудия, но неустойчивость положения в Хабаровске, препятствия со стороны японцев и угроза реквизиций не дали возможности Союзу продвинуть их из Владивостока. Правительством взяты в марте месяце на учет все сел.-хоз. орудия и инвентарь, что лишило нас возможности свободно распоряжаться кооперативным достоянием. Учет вызвал большое неудовольствие среди населения.

Союзом была организована фактория для сбора пушнины в с. Вознесенском и/А. но оттуда получилось только ок. 12000 белки. Дальнейшая деятельность фактории должна была прекратиться в связи с об'явлением монополии.

В области промышленности Союз принимал меры к устройству крахмально паточного завода, им был арендован завод в с. Полетном Хабаровского уезда но за отсутствием средств завода не удалось пустить в ход.

Неторговая деятельность Союза находится в стадии развития. В 1919 г. и в начале 1920 года был один инструктор, в настоящее время имеются два инструктора по кооперации и счетоводству, на которых лежит обязанность вести и экономическое обследование района и инструктирование Кредитных Товариществ. К сожалению деятельность инструкторов длится очень недолго и не успела еще дать больших результатов.

Связь союза с Союзами других областей сопряжена с большими затруднениями, т. к. Приамурская область находится в изолированном положении от Приморской и Амурской областей. Постоянная и неразрывная связь существует с Синкредсоюзом и Далькредсоюзом, в организации которого Союз принимал участие. Союз состоит акционером Мо-

сковского Народного Банка, пайщиком Синкредсоюза и Коопстраха и агентом последнего.

Связи с Центросоюзом нет.

Взаимоотношения с органами власти не носят особенно благоприятного характера, что видно было на последнем С'езде, который почему то в коммунистической среде получил кличку контрреволюционного собрания, хотя на нем присутствовали одни крестьяне. Чем вызвано такое отношение сказать затруднительно. В области продовольственной политики, отношение местного Продотдела прямо враждебное по отношению к кооперации.

Очередной и самой главной задачей нашего Союза является приобретение для крестьянства семян, которых совершенно нет и если не будет возможности таковые закупить, то крестьяне Приамурской области в 1921 году не будут в состоянии обсеменить полей, что еще больше осложнит их экономическое положение.

Докладчику предложены следующие вопросы:

О реальных ценностях Союза; о имеющихся промышленных предприятиях; расчетах с „Синкредсоюзом"; о сбыте Хабаровским Кредитным Союзом заграницу; об оборотных средствах Союза; о намерениях Союза к об'единению с потребительским Союзом.

Кийович В. А. отвечает, что реальные ценности Союза выражаются в сумме до 60.000 золотых рублей; промышленных предприятий у Союза не имеется; расчеты с „Синкредсоюзом" находятся в полном порядке; заграницу Союзом лес не сбывался, а в заготовке осиновых чурок Союз участия не принимал; оборотные средства составлялись из кредитов Государственного и Московского Народного Банков, а также из вкладов; в настоящее время Союз работает на собственные средства. Вопрос об об'единении будет освещен в прениях по этому вопросу.

Очередной доклад о Приамурском Кредитном Союзе **Назаренко П. Л.**

Хозяйственно экономическая характеристика района.

1. Приморская область по естественным богатствам занимает одно из первых мест в ДВ Республике. Главные богатства области: — горное, рыбное, лесное, пушное дело, районы земледелия, луга для скотоводства и проч. Распределяются они по Приморской области приблизительно так.

а) Земледельческий район: Никольск-Уссурийский уезд с прилегающими к нему Полтавским и Гродековским казачьими округами, Южная часть Иманского уезда и часть Сучанского и Ольгинского уездов (в 2-х последних земледелие гнездами и полосами по долинам и рекам, пролегающим в лесных и горных районах).

К сожалению статистические данные по области привести не представляется возможности и приходится довольствоваться сводкою по 47 Кредитным Товариществам, имеющейся под рукой.

СВЕДЕНИЯ

Инструкторской Коллегии Приамурского Кредитного Союза на 1-е сентября 1920 года.

Кредит. т-в.	Самей	Дворов	Жителей об. пола	Посев в десятинах							Имеется машин					
число				Льна	Подсолн	Пшеницы	Овса	Гречи	Бобов маслен.	Разный посев	Плугов	Сеялок	Жнеек	Молотилок	Веялок	Сенокосилок с грабл
47	36200	36252	208940	17050	2890	77280	78070	34620	5670	16400	25461	433	6186	1733	5323	1226
				261.198 десятин							на сумму 5.556.147 руб. золотом					

Валовой урожай в среднем выразится так:

Льна	1.411.500	пудов из них поступает в продажу около 900.000 п.
Бобов . . .	283.500	„ „ „ „ „ „ „ 150.000 п.
Подсолнухов .	101.150	„ идет для личного потребл. и на внутрен. рынок.
Овса	4.684.200	„ идет преимуществ. для потребления в хозяйстве, в продажу на внутрен. рынке—600—700 тыс. пуд.
Пшеницы . .	4.636.800	пуд. идет для личного потреб. и небольшая часть на внутренний рынок.
Гречи около	1 000 000.	пуд. идет главным образом на личн. потреб., на рынок 300—400 тыс. пудов.

Посевная площадь гречи за последнее время уменьшается за счет увеличения площади льна,—об'ясняется спросом на рынке.

По приблизительному подсчету излишки данного района могут быть выражены в сумме 3.200.000 (золот.) рублей, исключая доходов от подсобных отраслей хозяйств.

Район, приведенный в этой таблице, большею частью старожильческий и считается зажиточным.

б) Лесные богатства располагаются по побережью материка в Сучанском и Ольгинском уездах и внутри материка в Иманском уезде по рекам Уссури, Иман и др. Меньше всего леса в Никольск-Уссурийском уезде, но и он вполне обезпечен последним на долгие годы. Правильная эксплоатация лесных богатств отсутствует, лесного хозяйства организованного нет, за то хищничество, лесные пожары и др. способы истребления народных богатств царствуют в Приморье при всех строях и правительствах, а особенно после вступления во власть лесов партизанских отрядов, которыми была упразднена и лесная стража и другие способы охраны Государственных ценностей.

Правильная эксплоатация, хотя бы виде заготовок, отсутствует еще вследствие того, что лесопильные, фанерные и друг. заводы частью сожжены во время гражданской войны, а частью бездействуют вследствии безвременья, разрушившего и финансовую и торговую политику и остановившую всякую жизнь. Население лесных районов бедствует и требует активной помощи кооперации, которая должна провести ряд плановых лесных заготовок для экспорта и искуственно оживить эти местности, подняв производительные силы населения на добывание в первую очередь хоть необходимых средств к существованию. Такого рода работа кооперацией ведется.

Хозяйство лесных районов смешанного типа: здесь и земледелие на прогалинах и расчищенных клочках и пчеловодство и охота и скотоводство и проч.

Хлеба своего недостаточно, как в Иманском уезде, так и по Побережью.

в) Горные богатства сосредотачиваются главным образом вдоль побережья материка и они составляют по предварительным изследованиям громадные ценности, это будет пожалуй главным богатством в Приморской области, но они мало изследованы и еще меньше обрабатываются. Предварительные изследования установили наличие залежей по Побережью руды: железной, медной, свинцово-оловянной, серебрянной, золотой, каменного угля и проч. а так же наличие огнеупорной и цементной глины, наличие известняка и проч. В довоенное время ра-

ботали рудники в бухте Тетюхе-Бринер, Кузнецовской, на Сучане—Сучанский по добыванию угля и другие, в разных районах области.

В данное время 50% из рудников закрыто, а остальные 50% сократили свою работу: потребность на уголь также уменьшилась вследствие сокращения работ Владивостокского порта.

г) Рыбные богатства занимали значительное место в добывающей промышленности до экономического, финансового и политического развала России. В данное время за отсутствием охраны все крупные рыбалки находятся в руках иностранцев и побережье последними буквально грабится. В русских руках лишь мелкие рыбные промысла по Побережью рек Уссури, Иман и друг. и на озере Ханка, но они имеют чисто местное значение.

д) Пушные богатства менее значительные, но все же при организации правильного сбора, могли бы в экспорте занять значительное место. Кроме пушной охоты имеется зверковая, из которой считаю не лишним отметить охоту на пятнистого оленя и изюбра из за его ценных рогов (пантов), за которые китайцы платят до 500 руб. золотом. Оленеводство из за пантов имеет место и в некоторых хозяйствах из которых самое крупное хозяйство Янковского.

е) Скотоводство Приморья служит подсобной отраслью хозяйства, но породы его улучшены, как рогатого скота, так и лошадей. Возможна организация молочных ферм и развитие маслоделия и сыроварения, но за отсутствием на ближайших рынках спроса на эти продукты, последнее развивается медленно.

Спрос на благородные породы лошадей так же с каждым годом уменьшается и наоборот увеличивается на тяжеловозов.

ж) Пчеловодство считаю не лишним отметить отдельным образом, так как оно занимает в хозяйстве Приморья значительное место и в некоторых хозяйствах поставлено в основу хозяйства. Точных данных о добывании меда под рукой нет, но можно без ошибки сказать, что они выразятся в десятках тысяч пудов; в одной Успенской волости насчитывается свыше 10 тысяч пудов добываемого меда. Сбыт для последнего плохой и цены упали до довоенных.

Из всех указанных естественных и созданных руками человека богатств, каждое из них все же требует культурной помощи в деле дальнейшего их прогрессирования и предпринимательской инициативы в деле сбыта ценностей, так как развитие их обуславливается и наличием спроса на последних и этот „спрос“ является главным двигателем развития той или иной отрасли хозяйства.

2. Рабочий вопрос может ставиться по стольку, по скольку сельское население в своем хозяйстве пользуется наемным трудом. В Приморской области сельское хозяйство наемным трудом почти не пользуется и о нем говорить не приходится. Само же сельское население, по мере обеспечения его сел.-хоз. машинами расширяет хозяйство или освободившиеся руки используют на обработку сырья в той или другой отрасли кустарничества. В промышленности и городах недостатка в рабочих руках так же не наблюдается.

3. Частная торговля и частная инициатива в Приморье в лице русских и иностранных торговцев старается пролезть даже во все заброшенные уголки, лишь бы там «пенами запахло». Конкуренцию, кооперация выдерживает по всем фронтам, т. е. не только от частных русских и иностранных, а так же Иерусалимских

коммерсантов, но и со стороны параллельно и сепартно выступающих кооперативных организаций, как наприм., Центросоюз. Вообще в торговле наблюдается застой, спрос имеется лишь на контрвалютное сырье и то цены в сравнении с 20 годом упали в некоторых случаях до 50%.

4. Финансовое обращение. Имеются в обращении русские металические деньги и иностранные денежные знаки, но в районах, ввиду недостаточности денежных знаков ведется индивидуальный натуральный товарообмен. Кредитная кооперация ведет операции путем авансирования товарами и с.-х. машинами Кредитных Т-в. и наоборот авансирование заказов на машины Кред. Т-ми Союза, при чем сырье сдается последнему на комиссионных началах.

5. Меры для развития производительных сил района. При помощи кооперации необходимо:

а) Обеспечение полной стоимости труда производителя.

б) Наличие твердого денежного знака, принимаемого на внутреннем и заграничном рынке.

в) Исправный и недорогой транспорт.

А для выполнения этих условий: скорейшее изжитие интервенции и внутренних фронтов и полная независимость кооперации и свобода сырья и полуфабриката, а также снабжение населения с.-хоз. машинами, орудиями и проч. Отрасли в которых возможно в ближайжее время развитие производительности это лесные и рыбные промысла в добываемой промышленности и обработка льна волокна в обрабатывающей промышленности, но как то, так и другое требует или материальной помощи Правительства в виде кредита или привлечения частного русского и иностранного капитала.

6. Экономическая политика власти.

а) В области финансовой политики власти не только Дальне-Восточной, но и всех других ни чем не отличается друг от друга: прошла девальвация Сибирских знаков,—кооперации —убытки, упал буферный рубль—так же убытки и наконец дошли бумажные знаки до полной ануляции—так же убытки.

б) В области продовольствия и снабжения, наша Д.-В. власть пока реквизиций и разверсток не производила, но и заготовки производила через свои или частно правовые аппараты, как например, Переселенческие организации, и нужно отметить не вполне удачно.

в) В области промышленности и транспорта затрудняюсь определить какая доля исправности транспорта и сравнительной продуктивности промышленности принадлежит Правительству и какая об'ективным условиям, но факт налицо: транспорт на территории Приморской области исправен и промышленность несомненно продуктивнее, чем на остальной территории ДВР.

Положение кооперативных организаций в районе.

1. Общества потребителей почти замерли, а что разорились окончательно, вследствие неустойчивости и постоянного падения наших денежных знаков, так это неоспоримый факт.

Кредитные товарищества сохранились больше, а в некоторых пунктах развились и окрепли ведя торгово-посреднические операции.

2. Число потребительских лавок в последнее время несомненно уменьшается или вернее от большинства их остались только вывески, число же кредитных Товарищества увеличивается: в 20 году открылось новых 4—5 Товариществ, в 21 году так же было намечено открыть ряд таковых.

Многолавки, как таковые, у нас не привились пока, а опыты с ними были не всегда удачны.

3. Финансовое положение обществ нельзя назвать удовлетворительным, так как после всех девальваций ценности сохранилось только в недвижимостях и предприятиях, но благодаря возможности кредитоваться в Союзе товаром и машинами в замен сырья, работу Кредитн. Т-в нужно признать вполне удовлетворительной.

4. Роль и значение обществ потребителей в сборе сырья мне известна лишь по результатам работ Союза Приамурских кооперативов, который успеха в отношении сбора сырья через свои отделения не имел.

5. Промышленность в Кредитных Товариществах пока развита сравнительн слабо, однако заметно развивается.

В настоящий момент при Товариществах имеются мельницы, маслобойки, маслодельные и сыроваренные заводы, электрическая станция в селе Покровке, прокатные пункты и проч.

6. Отношение обществ к Союзу вполне доверчивое и доброжелательное, что видно из работы почти исключительно на комиссионных началах.

7. Взаимоотношение с другими видами кооперации в большинстве добрососедские

8. Приамурский Кредитный Союз организован в 1917 году деятельность его как и большинства кооперативных организаций протекала при весьма ненормальных условиях; если принять во внимание, что интервенция началась с Востока и до сих пор Приморскую область не покинула, то мы можем, без ошибки сказать, что наш союз за все время меньше других имел возможность связи со своими кредитными товариществами области, приходилось работать почти исключительно с Никольск-Уссурийск. уездом. Развивался Союз при ненормальных условиях разнящихся от Забайкальских и Амурских, и с другой стороны в Приморскую область все же был небольшой приток товаров, а сельско хозяйств. инвентарем и машинами она была заготовлена для снабжения более широких рынков, чем одна область, да и та куцая, так как Иманский уезд, часто для товаров Приморья недосягаем, не говоря о Ольгинском уезде. Конкуренция частного русскаго и иностранного капитала и друг. причины не дали возможности развернуть свою работу во всю ширь. Все же Союз имеет собственныя здания, пакгаузы и склады в гор. Никольск Уссурийске и уезде; имеет ценностей после всех девальваций и аннуляций на сумму около 300 тысяч золотых рублей и имеет громадный практический навык и опыт выработаный постоянной конкуренцией с частным капиталом скопившимся на востоке, а главная ценность-это доверие низов и даже иностранцев в виде заграничных фирм Кнапп и Бакстер (Америк.), Балтик" (Шведской), Чехославацкая Центральная комиссия и проч., которыя даже открыли значительный кредит в виде товаров на комиссию что в общем дает возможность увеличения товарных рессурсов Союза и доводит оборотный капитал до 1-2 миллиона золог. рублей.

Торговая деятельность Союза, не смотря на все ненормальныя условия, так же должна быть отмечена весьма значительной: в области снабжения различных с.-х. машин, союз за 19 и 20 годы распределил между населением до 1500 различных машин, в том числе и крупные Гарретовские молотильныя гарнитуры с локомобилями того-же завода; в области заготовок союзом в этот же срок собрано свыше миллиона пудов хлебопродуктов, главная часть из них—лен экспортируемый заграницу. Сырьевыя заготовки так же ве-

лись, кроме того в силу необходимости велись торговыя операции с товарами потребительного характера.

Промышленность в Приморье развита слабо вследствие близости иностранного рынка и постоянного подвоза оттуда фабрикатов, но и в этой области Союз сделал начинания: имеется кожевенный и мыловаренный заводы, прокати пункт имеет трактор для вспашки земли и проч.

Неторговая деятельность Союза выражается в постоянном наблюдении Инструкторской колегии, как за развитием кооперативных ячеек, так и в помощи им окрепнуть тем или иным путем и даже наблюдение за экономическим состоянием районов и привитие, организация тех или иных практических мер для поднятия или побуждения производительных сил деревни.

За истекшее время были организованы с земством: курсы по маслоделию и сыроварению, организован электротеатр с научными картинами Американского жанра по обработке земли, леса, недр, заводской промышленности и проч.

Поддержано было издательство кооперативного журнала «Великий Океан»; Принято участие в издании с Русск. Географ. О-вом брошюр по краеведению: установлены при учительских семинариях степендии и проч. Относительно взаимоотношения с кооперативными организациями, я за недостатком времени сказать не успею, но скажу, что в большинстве дружеский, а в остальном никаких; плохих отношений пока ни с кем нет. В вопросах обсуждения стоящих на повестке дня и в прениях я смогу высказаться подробнее.

Вопросы докладчику:

1. О рисовых плантациях в Приморской области.

2. Какие меры Союзом принимались к вывозу и ввозу хлеба.

Ответы:

1. Рисовыя плантации в Приморье пока еще не значительны, так как они начали прививаться только с 19 года, засевается до 5000 десятин, но урожайность рисовых полей на столько высока, (до 400 пуд. сырца и 275 пуд. чистого с десятины), что нужно предполагать, что они быстро разовьются и займут все удобныя места, которыя легко орошаемы, а так же займут в экспорте значительное место.

К вывозу хлеба в Хабаровск и Иманский уезды принимались и принимаются всевозможные меры, так же и к ввозу из Маньчжурии, но в настоящий момент Маньчжурская пшеница вследствие высокого железнодорожного тарифа не выдерживает конкуренции.

Вопросы закончены.

Слово в порядке очереди предоставляется представителю Союза Камчатских Кооперативов М. П. Воловникову.

М. П. Воловников в основных положениях доклада отмечая некоторые особенности Камчатского Союза Кооперативов, указывает, что Камчатская Область своими богатствами играет большую роль в экономической жизни Дальнего Востока и даже Европейской России. Рыбные и пушные богатства Камчатки значительно привились на рынках Японии и Америки. В 1913 году вывезено рыбы

для японского рынка

Рыбы . .	3.573.730	пуд.
Икры . .	17.257	„
Тука . .	6.344	„

для русского рынка

Рыбы . .	829.726	пуд.
Икры . .	145.112	„
Консервов . .	686.204	„

Кроме этого в Государственную казну поступало и поступает ежегодно арендной платы за рыбаловные участки, (преимущественно от Япон-

цев) до 2.500.000 руб. золотом. Несмотря на такую извлекаемую Государством от Области, пользу—виновники этого богатства нередко кончающие свою жизнь в пурге и метели живут впроголодь и безпросветности. Благодаря, конвенции заключенной в 1907 году между Российским правительством и Японией, дающей привеллегию Японским рыбопромышленникам на Камчатке, привело к тому, что 90% всей вывозимой рыбы находится в руках Японцев. В виду зависимости Камчатского жителя от скупщика—торговца, который единственно ему привозит продовольствие, вся вывозимая пушнина из Камчатки уходит обезцененная в руки последних, считающихся даже благодетелями. Не имея под руками точную и полную статистику вывозимой пушнины из всей Камчатской области, я могу только для иллюстрации привести цифры вывоза пушнины только из одного Петропавловского уезда за 1918 год вывезено:

Соболей	3299	шт.
Лисицы красн.	2714	„
Медведей бурых . . .	1541	„
Волков	12	„
Выдр	379	„
Оленей и горн. баран. .	472	„
Нерп и сивучей . . .	2733	„
Бобров морских . . .	28	„
Россомах	63	„

Кооперация на Камчатке. Проникновение кооперации на Камчатку нужно отнести к самому недалекому прошлому именно к 1917 году. Вся жизнь кооперации на Камчатке резко делится на два периода: это кооперация до организации областного Союза обнимающая промежуток времени с начала 1917 года по 1920 год и второй период этого с момента организации Союза Камчатских Кооперативов до настоящего времени.

Только в 1917 году в одном из уголков полуострова в селении Усть-Камчатском нашлась группа сознательных и развитых людей, принявшихся за организацию кооперативов, получившего название «1-го Камчатского Общества Потребителей». Сначала это Общество снабжало всем необходимым только жителей селения Усть-Камчатска, постепенно симпатии населения к кооперации росли и общество быстро развивалось и расширяло свои операции и завоевывало больший район деятельности. Спустя два года своей жизни Кооператив имел в числе членов жителей окружающих селений и пять отделений расположенных в селах лежащих в нижней части долины реки Камчатки. Работа кооператива заключалась в снабжении своих членов и остального населения обнимаемого им района наиболее необходимыми предметами как на денежные знаки, так и в обмен на пушнину и рыбу. При Кооперативе были организованы рыболовные артели. Но собственные заготовки в силу недостатка средств, а также благодаря несвоевременной доставке рыбаловных принадлежностей были очень незначительны. Большую часть улова рыбаки принуждены были сдавать в необработанном виде на консервный завод рыбопромышленника Демби. Летом 1920 года Кооператив закрыл все свои отделения и ограничил свою деятельность районом селения Усть-Камчатска. С начала своей организации Усть-Камчатский Кооператив работал с Союзом Приамурских Кооперативов, часто обращаясь в тоже время к частным предпринимателям.

Вторым по времени возникновения был Петропавловский Кооператив, находящийся в городе Петропавловске на Камчатке. История организации этого кооператива несколько отличается от истории возникновения Усть—Камчатского Кооператива. Если организация последнего была инициативой частных лиц, то создание Петропав-

лоского Кооператива явилось результатом инструкторской работы. Дело в том, что когда появилось на свет Божий I-ое Камчатское общество потребителей и стало работать с Союзом Приамурских Кооперативов, то последний заинтересовался Камчаткой и послал туда в апреле месяце 1918 года своего представителя—Союза Приамурских Кооперативов; он предполагал сделать очень многое на Камчатке: организовать целую сеть кооперативов (для этой цели был послан инструктор) с помощью которых сконцентрировась все сырье в виде рыбы и пушнины добываемое населением в своих руках. Задача была очень большая, но как большинство широких планов в жизнь она не претворилась. В силу создавшейся разрухи, операции Союза стали сокращаться на материке и тем менее средств и охоты было налаживать работу где то на краю света в незнакомой неясной Камчатке. Средства Петропавловскому агенству опускались туго и оно поневоле должно было ограничиться работой исключительно в городе Петропавловске и его окрестностях. Вот результатом-то работы инструктора Петропавловского агенства Союза Приамурских Кооперативов и являлся Петропавловский Кооператив. Кооператив принял как и все Камчатские кооперативы интегральную форму. В первый же год были организованы семь рыболовных артелей, давших 15 тысяч пудов рыбы русского засола. С этого момента начинаются возникновения кооперативов на Камчатке и к концу 1919 года их уже насчитывалось до 25-ти, что и послужило причиной организации Союза. С этих пор начинается успешная работа по организации сбора сырья и рыбаловных артелей. С этих пор установились сношения с отдаленными обществами и началась работа по самостоятельной заготовке продовольствия и о его более рациональном распределении, о едином продовольственном органе и проч.

Самым важным фактом в жизни Союза и Камчатской Кооперации было принятие так называемого положения о „продовольствии Камчатской области“ Основныя его положения таковы:

1) Камчатский Областной Нарревком передал все снабжение населения области Союзу Камчатских Кооперативов. 2) Союз Камчатских Кооперативов снабжает население области по мере отпускаемых ему областной властью средств. Союз в настоящее время имеет оборотного капитала до 800,000 рублей (золотых). Половина из них является собственным капиталом Союза. Союз об'единяет 30 кооперативов, имеет одно отделение, и 8 районных складов. В первый год своей организации Союз сумел собрать до 35 % всей вывезенной из области пушнины. Часть из нее передана Центрсоюзу во Владивостоке, часть отправлено непосредственно в Нью-Йорк в адрес заграничный конторы Центросоюза. К весне Союз предполагает собрать более 50% пушнины на Камчатке. Взаимоотношения с областной властью не желают быть лучшими. Вся продовольственная работа проходит согласовано. И Союз также и власть напрягают все усилия к тому, чтобы окончательно изжить казенный продовольственный орган и заменить его Кооперативным. Взаимоотношения с Центром бывшие ранее натянутыми, в настоящее время наладились.

В общем если и в будущем кооперативные об'единения организации придут Союзу на помощь, можно уверенно сказать, что все перечисленные богатства Камчатки будут концентрироваться в руках кооперации, что следовательно послужит одной из причин востановления всех сторон эконо-

мической и хозяйственной областей Дальнего Востока и поднятия благосостояния самих жителей Камчатки.

Предлогаются докладчику вопросы:

1) Сколько состоит в Союзе кооперативов первой степени; ведется ли на Камчатке скотоводство и какие породы; считается ли Японская конвенция законной и почему; если да, то на какой срок; живут ли на Камчатке японцы и имеют ли собственность; принимались ли посевы хлебных знаков и овощей на Камчатке.

Воловников М. П. отвечает, что в Союзе обединены 30 кооперативов 1-ой степени; породы рогатого скота очень мелкие, лошадей хотя и много, но на них почти не работают. Зимой ездят главным образом на собаках, потому что глубокие снега не позволяют ездить на лошадях; летом—же благодаря обилию рек, сообщение происходит на лодках и катерах; срок японской конвенции формально окончился, но в виду переходного момента и неустойчивости политического положения, конвенция механически продолжается. Японцев на Камчатке очень мало, но много контор и недвижимаго имущества; имеется на Камчатке до 40 японских консервных заводов; посев хлеба производился, главным образом овса, по долине реки Камчатки, но урожай бывает очень незначителен; засевается также и хорошо произростает картофель, но население на этот род хозяйства очень мало обращает внимания, сосредотачивая всю свою деятельность на пушном и рыбном промыслах.

Николин представитель Никольск-Уссурийской жел. дор. представляет Президиуму С'езда письменный доклад.

Кооператив Уссурийских железнодорожников, прежнее общество потребителей служащих, мастеровых и рабочих, насчитывает 23 года своего существования, сначала был построен по типу Военно-Экономических Обществ. Построенный чиновно-бюрократическим измышлением и ими руководимый стоял далеко в своей деятельности и жизни от принципов и идеалов кооперации, и, естественно. был далек от широкой массы железнодорожного трудового населения и только с укреплением начал общественности, стал приближаться к типу демократической кооперативной организации, в 1919 году, с утверждением принятого с'ездом Уполномоченных устава кооператива, кооператив переродился в подлинный трудовой рабочий кооператив, впитавший в себя всю трудовую массу железнодорожного населения Уссурийской дороги.

Кооператив, насчитывает в своем составе и обслуживает на всем протяжении линии Уссурийской ж. д. от Владивостока до Пограничной, Хабаровска и Сучанская ветка до Кангауза членов кооператива 9031, временных служащих и рабочих на линии 1356, желтый труд и переходящих рабочих 1900, а всего 12281 семейств с общим количеством в 50,000 едоков.

Кооператив в районах, более населенных станциях, имеет 13 магазинов-лавок в большинстве (за исключением 3-х) в собственных приспособленных специальных помещениях, станционную городскую лавку—в Никольске, поездную лавку вагон, 3 вагона раздатчиков по магазинам, 2 хлебопекарни, 2 центральных питательных склада во Владивостоке и Никольске и склады-помещения при отделениях; столовую, парикмахерскую, небольшой обоз и пасеку с инвентарем.

Кооператив обслуживается 163 сотрудниками.

Управляется Правлением кооператива в центре из 5 лиц, освобожденных от прямых своих обязанностей по службе на дороге, а в отделениях

институтом наблюдательно-ревизионных комиссий при каждом магазине по 3 человека.

Вся деятельность Правления находится под контролем с одной стороны Главной Ревизионной Комиссии из 3 х лиц, выбираемой собранием уполномоченных и с другой высшаго органа производственного союза в лице уполномоченного «дорпрофсоюза».

Свою работу по обслуживанию кооперированнаго ж. д. трудового населения, Правление координирует с производственным союзом дороги.

Трудящиеся Уссурийской ж. д. прикреплены к обслуживаемому производству и в виду этого, понятно, в хозяйственной жизни района большого участия принимать не могут.

На сторону развития и упорядочения сельско хозяйственных начинаний в среде железно-дорожного населения кооперативом было обращено внимание и в начале 1920 года было сделано начало организации агрономического отдела. Приглашен был от «Продпути» агроном. Этому отделу было задание: в 1-ю очередь организовать показательную пасеку, показательное хуторское хозяйство, с выращиванием огородных семян и ягодного кустарника, племеного птицеводства, свиноводства и образцового мясо-молочного хозяйства, с целью распространения между железнодорожниками семей пчел, семян, кустарника и приплода по низшим ценам а также открытие случных пунктов.

Во 2-ю очередь, вернее паралельно, оказание агрономической помощи, организация на местах пчеловодного хозяйства и огородничества, рационального использования продуктов хозяйства и инструктирование и распространение сельско-хозяйственных знаний между трудящимися путем лекций и специальной популярной литературы.

Работа в этом направлении агрономом велась в продолжении 4-х месяцев. Был обследован северный район и восточный район дороги для устройства хутора и пасеки, распространена по всей дороге литература, правда в ограниченном количестве, приобретена пчеловодная пасека из 53 улей с инвентарем, приглашен пчеловод-инструктор и т. д., но все эти начинания событиями 4—5 апреля сведены к нулю и не получили дальнейшего своего осуществления, ибо северная линия дороги была отрезана на продолжительное время; на востоке продолжать этого дела было нельзя, в виду занятия всей линии интервентами.

Перехожу к положению кооператива, в настоящее время; финансовое положение кооператива хотя и подверглось разного рода перепитиям в зависимости от финансово-хозяйственной политики этого времени, тем не менее, сравнительно, сохранены ценности, так как ко времени девальвации весь оборотный капитал был в товарных ценностя и сохранил свою реальную стоимость и если в чем потерпел, так это от неизбежных общих причин:—стремительного падения курса рубля, обезценения существовавших бумажных денежных знаков сибирских и так называемых „буферок“, скачкам цен на рынке на продукты потребления и предметы первой необходимости и тех естественных убытков от пропажи грузов в дороге, во время захвата линии интервентами: пропало 2 вагона муки, 1 вагон отрубей, 1 вагон рыбы кеты.

Торговая деятельность кооператива самого ближайшего времени 1920 г. имела 2 периода: 1) с условиями деятельности более или менее спокойно нормального, конечно относительно, характера до апрельских событий и 2) с условиями, можно сказать, критическими, после событий.

Ко времени 1-го периода кооператив располагал оборотными средствами собственными 1.107.000 руб. и безпроцентной ссудой от Управления дороги в 17 миллионов рублей сиб. знак. всего 18.200.000 руб. на которые в первую треть года было приобретено и распределено: мучных продуктов на 9.751.700 руб., крупы, рису, фасоли 144800 руб., сахару, меду 1.099.092 руб., мыла 162850 р., керосину 100.000 р., спичек 225425 р., горчицы 285237 р., чай 176908 руб., табаку 333360 р., папирос 210000 р., рыбы кеты 3 801.960 р., балык 124800 руб., икры 3000 руб., галантерейных товаров 4.205.101 руб., мануфактуры 4.201.580 р.. сала техн. соб. произв. 1.000.000 руб., обуви 300000 руб., а всего 26.214.333 руб. сиб. знак. Все указанные закупки произведены непосредственно своим торговым аппаратом на местных рынках Владивостока и Никольска, в малой части от «Центросоюза» и «Продпути». Зерновые продукты закуплены самостоятельно на Маньчжурском рынке и переработаны на мельнице в Никольске на муку ; в течении 4 месяцев перевалено 3 партии по 35—40 вагонов; закупка была вполне планомерно налажены и прекратились по тем же причинам—перерыв движения во время событий 4—5 апреля.

К этому же времени относятся и сделанные крупные заказы „Центросоюзу“ на 16000 пуд. рыбы и „Продпуть“ на 4.000.000 подошвенной кожи и 7.000.000 мануфактуры, но вследствии тех же и др. обстоятельств „Центросоюз“ и „Продпуть“ вынуждены были отказаться от заказов.

С апреля месяца начинается второй период торговой деятельности. С момента 4—5 апреля было закрыто движение на север, к Пограничной и Сучанская ветки. Посланные продукты и товары застряли на линии в пути, часть пропала и часть выгружена была не по назначению. Такое положение в корне нарушило работу по снабжению и перепутало весь план; к этому же времени рынок оказался пуст, достать ничего было нельзя, цены на имеющиеся продукты поднялись до невероятности и сибирский денежный знак дошел в своем падении до последняго предела и завершился окончательным его обезценением и крахом. Все эти причины ставили торговую деятельность кооператива и дело снабжения потребителя в совершенно безвыходное положение. Торговая деятельность прекратилась.

Кооператив, изыскивая средства выхода из создавшегося положения и учитывая необходимость срочного снабжения трудящихся хотя бы самым необходимым—мукою и рыбою, вынужден был добыть необходимые продукты и предметы хозяйственного обихода уже не покупкою, а хотя бы получением их от продовольственного отдела Вр. Правительства в форме включения в план регулярного снабжения железнодорожников наряду с гражданским населением. Казалось, что учитывая создавшееся положение Вед. Снабжения пойдет навстречу домогательствам кооператива, выдвигаемого жизненной необходимостью, на деле же оказалось как раз обратное и наши усилия в этом направлении, об отпуске нам месячной потребности 35 ваг. муки, 2000 пудов соли, 1500 пудов крупы гречневой, 1000 пудов пшена, 400 пудов масла подсолнечного и 1000 пуд. сала топленого начиная с 18 апреля по 16 июля не получили осуществления, не смотря на то, что за это время Правление кооператива превратилось в какой то бумажный департамент. Во все учреждения, ведающия Снабжением (а они менялись как грибы), а также финансами, административные центры: до-

роги, Сов. путей сообщен. и ряда заведывающих отделами срочно писались целые кипы докладов, ходатайств, смет, планы снабжения, предположений, справок, балансов, пояснительных записок, информации по всем отраслям деятельности кооператива, беготня по всем «парадным под'ездам» и все это чтобы получить насущно необходимое для голодающего железнодорожного населения. Все чувствовали необходимость немедленной помощи или проще обязаны были отвечать на требования и правда обещали, уверяли, назначались сроки, проходило время, а дело не двигалось. Производя всю эту оказавшуюся почти ненужной работу, кооператив сознавал свою ответственность перед обслуживаемым им трудовым населением—через свой торговый аппарат вел свое дело и с огромными усилиями и энергией на свои оборотныя средства поступившия за этот 5 мес. период времени в сумме 37.190.689 руб. закупил и распределил на 92.033.372 руб. сибир. знак., обернув оборотные средства 3 раза, а принимая во внимание, что оборотные средства вливались постепенно в течении всего указанного времени, надо считать 4—5 оборотов.

По девальвации и учета ценностей на «буферки», а затем при переходе на золотой рубль у кооператива, за уплатою ссуды Управлению дороги 32.000.000 руб. сиб. знак. на 1 января 1921 г. оставалось оборотных средств 147500 рубл. зол. в товарах, продуктах и наличных.

Считаясь с тем, что кооперативу для снабжения ж. д. населения, месячная потребность продуктов питания и предметов обихода по минимальному плану снабжения, необходима сумма в 720 000 зол. руб., при наличии своих оборотных средств равных 1/5 этой суммы являлось необходимым вновь изыскивать средства и они были найдены: 1) В сентябре, наконец, при участии дорпрофсоюза, коим были выставлены ультимативные требования Сов. пут. сообщ., а через него и правительству об оплате задержанного выплатою содержания или выдачи через кооператив нормировочных продуктов, имеющихся у вед. снабжения и продовольствия взамен этого содержания и кооперативу было выдано для распределения: 35 вагонов муки, 300 пудов макарон, 900 пудов мыла, 150 пудов чаю, 400 пудов кожи подшвенной и 120 ящиков спичек—эти предметы были распределены между трудящимися.

2) В начале октября была получена от управления дороги через сов. пут. сообщ. ссуда в 100.000 пен в виде 6 месяцев безпроцентной ссуды, на которые и был выполнен специальный план заготовки и снабжения с 23/X по 1 декабря 1920 г. с увеличением его за счет кратковременного кредита с оплатою по реализации товара.

По выполнении этого плана железнодорожники получили 47 наименований продуктов питания, одежды, обуви, принадлежностей хозяйственного обихода, повседневного употребления и ассортимент школьных принадлежностей. При реализации этих товаров и возврате денег можно бы было разсчитывать на поднятие торговой деятельности и более планомерной работы по снабжению.

Но в нынешнее тяжелое время, не всегда бывает так, как намечается: январская норма была выполнена получением еще 30 вагонов муки (хотя разновременно) от вед. снабжения и собственными товарами, февральская же норма оказалась не может, быть выполнена ибо, последнее время, за неимением у управления дороги средств жалованье не выплачивалось и задерживалось выплатою на $1^1/_2$—2 меся-

ца и вновь повторилось то, что уже было—средств на приобретение товаров из магазинов у трудящихся не было, нужда во всем ощущалась самая острая, посыпались требования с мест о выдаче муки и всего имеющагося в кредит под содержание, а затем по постановлению районных собраний, распоряжением уполн. дороги и учкпрофсоюза произведена была из магазинов раздача в долг не только товаров, но в других местах и выручки денег в счет того же невыплаченного содержания; даже часть выручки, которая сдавалась заведывающим магазином в кассу кооператива через артельщика дороги,—управление дороги задерживало и во Владивостоке выдавало в содержание, в кассу же кооператива поступали гроши с местных магазинов. На возврат управлением захваченных сумм рассчитывать в скором времени нельзя. За муку продотделу осталось неуплачено, кредит потерян и вновь все расстроилось. Уезжая из Владивостока месяц тому назад я не осведомлен чем это кончилось.

Такова за последнее время финансово-торговая деятельность нашего кооператива и какие еще пути и препятствия придется преодолеть сказать трудно, одно ясно, что кооперации нужно искать выхода из создавшихся условий и найти пути, которые бы гарантировали ея работу на пользу трудового народа.

Кооператив, как чисто потребительский, промышленных предприятий не имет. Имеются пекарни, но они обслуживают только своего потребителя.

Неторговая деятельность выражена очень слабо, было в 1920 году приступлено к организации неторговаго отдела, приглашен был заведывающий отделом, имелся агроном, но все это не получило осуществления.

Взаимоотношения с кооперативными организациями; кооператив входит членом в „Центросоюз“ и „Продпуть“. В торговом отношении кооператив всегда находился в деловых сношениях с ними в очень слабой форме; в идейно-организационном и инструкторском обслуживался очень слабо.

Взаимоотношения с органами власти доброжелательныя, но за неимением у самой власти необходимых нашему кооперативу продуктов и товаров—ощутительной поддержки кооператив не получал

С центральными кооперат орган. Народ. Банком, Синкредсоюзом. Союзом маслодельных артелей, кооператив ни в каких взаимоотношениях не состоит. В Коопстрахе кооператив производит страхование товаров и имущества.

Взаимоотношения с органами местного самоуправления; кооператив чрез своих представителей участвует в комиссиях и совещаниях по продовольственно-экономическим вопросам и др., как в центре, так и на местах.

Взаимоотношения с профсоюзом дороги; имеется постоянный контакт. Взаимоотношения эти установились с самого начала и того момента, как только кооператив об'единил в себе все трудовые робочие массы, стал жить и работать и обслуживать их нужды и ими же руководится. Ответственные работники кооператива не мыслят иного положения, ибо состав кооператива и состав союза одно и тоже, с одними и теми же задачами в области продовольственно-экономического обезпечения и улучшения экономического их быта.

Формы взаимоотношения были разные. С начала 1919 года выражались в информации по работам кооператива с исполнительным комитетом союза а также участием в с'ездах иногда и согласовании работ. После делегатского

профессионального с'езда в марте месяце 1920 г. и требования с'езда к правлению «приступить к подготовительным работам для передачи своих функций исполкому (в виду принятого с'ездом положения: «дело продовольственного вопроса входит в компетенцию исполкома дороги») даже немного ранее этого в мае месяце после делигирования исполкомом своего представителя для участия в работах, работы кооператива осуществлялись при непосредственном участии делегата.

На состоявшемся 4 июня совещании Правления, исполкома и центральных кооперативных организаций («Центросоюза» и «Продпути») выяснилось требование исполкома руководить деятельностью кооператива коллегией из 2-х представителей кооператива и 3-х исполкома (продотдела); Правление приветствовало сотрудничество исполкома в практической деятельности но стояло на точке зрения соблюдения устава (до соб. уполн.) и несоздания при конкретной политической обстановке прецендента к нарушению принципа автономности кооператива; т. к. вслучае осуществления такого управления при мало-мальском изменении в худшую сторону курса интервенции, существованию рабочего кооператива, грозила— опасность. На этом и последующем затем совещании исполком согласился на сохранении самостоятельности кооператива и оставил за собою кроме права широкого контроля право принимать дальнейшее участие в практической работе Правления кооператива, по заготовкам и распределению, содействуя этой работе своим веским авторитетом. Наконец, последняя форма взаимоотношения с момента с'езда Уполномоченных кооператива с октября месяца пр. года, в виду избрания нового состава правления, в которое вошел, в порядке избрания член исполкома, заведывавший продотделом и полного доверия новому Правлению, Райкопрофсоюз признал излишним иметь при Управлении своего уполномоченного и отозвал его в союз. В данное время Правление работает самостоятельно и в полном контакте с возглавляемым союзом органом Дорпрофсоюзом. Отношение к вопросам кооперативного строительства; по схеме интегрального строительства и строительству кооперации ДВР наказа, как и обсуждения этих вопросов на месте не было.

Положение служащих кооператива с прошлаго 1920 года;—служащие состоят членами производственного союза дороги; приравнены во всех правах и преимуществах ж-д. служащих, получают содержание по ставкам, выработанным палатою труда.

Заслушивается очередной доклад о производственных кооперативах Амурской области.

Кривошеев в своем докладе отмечает что производительные мукомольные кооперативные организации в Амурской области возникли за последнее пятилетие, начиная с 1916 года. В данное время в Амурской области насчитывается до 5-ти товариществ, с крупным и средним производством.

Как первые, так и вторые основаны почти исключительно на паевых членских взносах, без малейшей материальной помощи со стороны государства, а лишь при частичной поддержке капиталами и сельско хозяйственными орудиями со стороны Амурского Областного Кредитного Союза („Союзбанка").

Как основа производственных товариществ на первом плане были вклады хлебо-продуктами. Число организовавшихся мукомольных товариществ в настоящее время следующее:

1) Тамбовское, имеющее паровую вальцовую мельницу с производством в сутки муки 1800 пудов.

2) Ново-Александровское, имеющее также паровую вальцовую мельницу с суточным производством в 1700 п. муки.

3) Андреевское товарищество, имеющее мельницу с суточным производством в 1300 пудов муки.

4) Константиновское товарищество, имеющее жерновую мельницу с суточным производством в 400 пуд. муки.

Еще находится в стадии организационных работ Зазейское товарищество предполагающее устроить мельницу по типу предыдущих.

Число членов пайщиков мукомольных товариществ выражается в 6000 человек; посевная площадь обрабатываемая хлеборобами пайщиками выражалась в 1918 году в 40.000 десятин, в 1919—30.000 десятин и в 1920 г. приблизительно в 16.000 десятин.

Производство главным образом пшеница, овес, ярица и гречиха.

В процентном отношении засеваемость хлеба—первое место занимает пшеница—60%, второе овес—25%, третье ярица—10% и четвертое—гречиха 5% общей посевной площади.

В задачу товарищества входило главным образом расширение и усиление производства хлебопродуктов в Амурской области в более крупном масштабе.

До 1918 и 1919 г.г. товарищества развивались планомерно и усиленно, с наступлением же политических событий на Дальнем Востоке, когда лучшие силы работников были оторваны от плуга и бороны, когда лошадиные силы также уменьшились, сократилась и производительность приблизительно на 60 проц. Следует также заметить, что за последние три года, благодаря отсутствию связи с организациями, поставляющими сельско-хозяйственные орудия, как-то: плуги, жнейки и молотилки, а имеющиеся на местах поносились и рассортировать их почти нельзя, за отсутствием запасных частей, материалов и своих собственных мастерских.

В операцию 1919 и 20 г.г. товариществам представлялась возможность из своих паевых вкладов собрать до 120.000 пудов пшеницы, которая была предназначена в переработанном виде для сбыта, в обмен на сельско-хозяйственные орудия.

В апреле месяце 1920 года, распоряжением Продотдела, 80.000 пудов пшеницы, и 2.000 пудов муки были взяты в его распоряжение с уплатою по существующим твердым ценам Продотдела бумажными денежными знаками Амурской области на общую сумму приблизительно 6 480.000 ррб. С наступлением же девальвации от означенной суммы получились ничтожные гроши, на которые нет возможности приобрести не только плуга, а даже одной бороны.

В данное время в распоряжении товариществ, помимо мельниц имеется до 30 штук паровых молотилок, до 70 шт. конных молотилок и до 700 шт. жнеек.

В заключении указывает, что благодаря отсутствия необходимых орудий и инвентаря, как уже выше сказано и главным образом, благодаря плохой поддержке со стороны существующей власти Товарищества находятся в безвыходном положении.

Пчеловодство стало развиваться в Амурской области за последние 5 лет. Условия для пчеловодства в особенности в Южном направление по Бурее, Архаре весьма благоприятны. Ведут пчеловодство в большинстве случаев отдельные хозяйства. Пчеловодство рассматривается как подсобное хозяйство и как особой промышленности пока не существует, но имеет стремление к этому. За последние 3—4 года создалось несколько пчеловодных товариществ: Благовещенское, Александровское, Хинганское, Буреинское и пр.

В Благовещенске издавался журнал Пчеловод. Было в области 2 инструктора по пчеловодству и нужно отметить, что они очень много принесли пользы своими указаниями и советими о правильной постановке пчеловодства. В настоящее время их нет. Благовещенское и Александровское Т-во прекратили свое существование, но в 1920 году снова среди населения поднялся интерес к пчеловодству и пчелы всюду покупались на расхват.

Существуют от 5 до 20 специальных помещений для установки ульев, вместимостью от 20 до 50 ульев. Сбор продуктов тоже незначительный и сбыт на внутреннем рынке города Благовещенска, так что вывоз из области не производится и если производится, то в самом незначительном количестве и за последние два года совершенно не производится.

Докладом представителя производственных кооперативов заканчиваются доклады с мест, за исключением Приамурского Союза Кооперативов и Благовещенской многолавочной коммуны, заслушание которых отложено до разработки докладчиками материалов.

С'езд переходит к заслушанию 3-го вопроса, поставленного на повестке с'езда. *Продовольственная политика и кооперация.* Слово для доклада предоставляется В. А. Анисимову.

Анисимов В. А. В продолжении полуторачасовой речи, анализируя об ективные условия текущего момента, вскрывает сущность продовольственной политики ДВР, подкрепляя свои положения справками изо всех областей народнохозяйственной, политической и финансово-экономической жизни края, устанавливает степень контакта кооперации в работах с Правительством и предлагает вниманию С'езда выводы из своего доклада в виде следующих положений:

1. Кооперация в определении и осуществлении своих задач должна исходить не только из теоретических построений и идеалов, но и из той конкретной народно-хозяйственной и социальной обстановки, в которой приходится работать кооперации.

2. Создавшееся в настоящее время на территории ДВР положение в области экономической характеризуется следующими основными моментами:

а) Интервенция и изнурительная гражданская война на ДВ расшатала основы народного хозяйства и без того ослабленного мировой войной, экономическое благосостояние трудовых слоев населения значительно ухудшилось благодаря сокращению производительности как в сельском хозяйстве, так и промышленности.

б) Расстройство денежного обращения, происшедшее вследствие полного обесценения денежных знаков, прекратило возможность нормального товарообмена на внутреннем рынке. Выпуск и обращение в некоторых областях Республики металлических денег не только не способствовало улучшению положения, но еще больше расшатало бумажное обращение, так как металлических денег было крайне недостаточно, чтобы покрыть потребность в сколько нибудь удовлетворительном размере. Металлические деньги неудержимым потоком уплывали заграницу, тем самым разрушая фундамент Государственной эмиссии бумажных денежных знаков.

в) Блокада границ и невозможность нормального товарообмена с заграницей, закрытие всех выходов на иностранные рынки создало внутри страны острый товарный голод; этот недостаток товаров фабрично заводской промышленности и происшедшее вследствие этого расстройство товарообмена между городом и деревней, привлекли к продовольственному кризису в городах и промышленных центрах.

г) Невозможность выплаты жалования рабочим и служащим полноценною валютою приводит Государственную власть к необходимости снабжения рабочих и служащих продовольственным пайком по определенным нормам и ниским твердым ценам, с уплатой разницы между твердыми продажными ценами и рыночной себестоимостью из средств казны.

3. В области общественно-политической положение характеризуется следующими чертами:

а) ДВР является Государственным образованием, созданным искусственно в силу определенных международных политических обстоятельств;

б) Вследствие столкновения в ДВР противоположных интересов между Сов. Россией и Восточными соседями политическое положение Республики не является прочным и постоянным и представляет собой состояние неустойчивого равновесия.

4. Кооперация, как организация трудящихся масс деревни и города, не может оставаться в стороне, как в деле укрепления и восстановления народного хозяйства, так и в деле противодействия на Д. В. враждебного интересам края иностранного засилья в хозяйственной и общественной сфере.

5. Охарактеризованное выше положение ДВР должно продиктовать кооперации единую и вполне определенную линию поведения как в смысле организационного строительства кооперации, так и в смысле направления ее хозяйственной деятельности.

6. Своеобразное политическое и экономическое положение Д. В. Р. допускающее существование частной собственности и частной промышленности как русской так и иностранной,—диктует кооперации сохранение полной самостоятельности от Государственной власти в построении организационных форм и в хозяйственной деятельности.

Для урегулирования положения кооперации в условиях ДВР необходимо

добиться издания Учредительным Собранием особого закона о кооперации, разработанного и принятого на Общекооперативном С'езде.

7. Но самостоятельность и независимость кооперации ни в коей мере не должны препятствовать тесной совместной работе правительственной власти и кооперации в продовольственной, промышленной области. Наоборот такого рода сотрудничество диктуется самой жизнью.

8. Кооперация должна взять на себя распределение продуктов по планам и нарядам Правительства среди населения города и деревни.

Условия выполнения этой работы должны определяться особыми договорами между кооперативными организациями и продорганами власти. В тех местностях, где имеется кооперативный аппарат, Правительство не должно ставить своего распределительного аппарата.

9. Выполняя задания продорганов по планам и на средства государства, кооперация не должна быть лишена права и возможности распределять собственные товаропродукты по своим планам среди своих членов.

10. В области заготовок кооперация должна сотрудничать с Правительством в деле сбора монополизированного контровалютного сырья, выполняя эту работу на договорных условиях, в качестве комиссионера. Вместе с тем за кооперацией должно быть сохранено право заготовоки определенного процента этих контрвалютных товаров за собственный счет и планам, согласованным с Правит.

11. В деле заготовок на внутреннем рынке немонополизированных с.-хоз. продуктов кооперация должна выполнять плановой натуральный товарообмен, основы которого, равно как и установление скалы эквивалентов с.-хоз. продуктов с одной стороны и товаров фабрично-заводской промышленности с другой, а также выбор ассортимента товаров должны устанавливаться Правительством при участии кооперации. Однако кооперация должна иметь право заготовки немонополизированных с.-хоз. продуктов по своим планам и на свои средства.

12. Заготовки товаров на иностранных рынках сосредотачиваются в руках государства, которое может использовать заграничный заготовительный аппарат кооперации, но кооперация должна добиваться права самостоятельных закупок на заграничных рынках. Государственная власть в этом случае может контролировать заграничные закупки кооперации.

13. В области промышленности кооперация должна обратить свое внимание главным образом на с.-хоз. и промысла. Считая основой и фундаментом народного хозяйства крестьянское хозяйство, кооперация должна приложить все усилия к поднятию крестьянского хозяйства путем снабжения крестьян с. хоз орудиями, машинами, усовершенствованными культурами, путем прививки и распределения промышленно-технических отраслей с.-хоз. (льноводство и др.) путем организации образцовых показательных хозяйств, оказывая всяческое содействие с.-хоз. кооперативным товариществам и т. д.

14. Для правильной и успешной разработки целого ряда естественных богатств края (рыболовство, пушной промысел, лесной промысел и др.) кооперация должна приложить усилия к снабжению промыслового населения необходимыми орудиями и продуктами и к организации промыслового населения в кооперативные артели. При выполнении этих задач цели кооперации и государства весьма тесно соприкасаются, поэтому кооперация и государство должны работать в тесном контакте и государство должно оказать материальную поддержку кооперации.

15. По мере укрепления экономического фундамента кооперации и по мере накопления кооперативного капитала, кооперативные об'единения должны организовать собственные предприятия, производство коих должно удовлетворять наиболее неотложным массовым потребностям.

Только путем поднятия и организации собственной промышленности русское народное хозяйство на ДВ сможет избавиться от тяжкой кабалы иностранного торгового капитала. В виду того, что задача организации промышленных предприятий есть общегосударственная задача, кооперации должны быть предоставлены со стороны государства как помощь, так и льготные условия кредита и т. п.

16. В деле устройства собственных промышленных предприятий кооперации должно быть предоставлено право привлечения иностранного кооперативного и частного капитала на концессионных началах под контролем государства.

Председатель предлагает сначала заслушать как содокладчика, сообщение Минпродторга ДВР Гросмана о продовольственной политике Правительства и после перейти к вопросам и прениям по докладу. Предложение принимается. Слово пр доставляется Минпродторгу ДВР Гросману.

С. Я. Гросман, останавливаясь на общем состоянии Дальне-Восточной Республики и на продовольственных планах Правительства, начинает свое сообщение с того, чем окончил свой доклад В. А. Анисимов: с необходимости проведения единого продовольственного плана на всей территории Республики. Гораздо легче говорит министр, декларировать об об'единении всего краа, чем провести практическое об'единение: до сих пор существуют пережитки, которые не в силах устранить центральная власть. Если здесь, в Забайкалье, мы достигли известного регулирования в деятельности продорганов, если в Прибайкальской и Амурской областях мы пытаемся согласовать продовольственную политику, то в Приморской области по этому вопросу центральная власть совершенно ничего не сделала, потому что там совершенно иные условия, чем здесь.

В некоторых областях не всегда прислушиваются к голосу правительственного центра и действуют на свой риск и страх: в Нерчинске и Сретенске производятся реквизиции скота для армии, а министерство ничего не знает, не знает даже и областная продовольственная власть. Разработанный и утвержденный план сегодня, нельзя провести в жизнь завтра. Необходимо сорганизовать власть на местах, подчинить ее центру и тогда проводить единообразне продовольственного плана. Также крайне трудно ответить сразу на вопрос о дальнейшей продовольственной политке: она будет постоянно находиться в прямой зависимости политического и экономического состояния страны. Пока же ясно одно: у нас нет денег, нет контрвалюты и взять их негде. Исходя из этого придется остановиться на том, что трудящиеся должны принести известные жертвы для спасения своего государства. Если трудящиеся не остановились перед принесением жертв для борьбы с интервенцией, то мы надеемся, что они пойдут и на продовольственные жертвы. Прав докладчик В. А. Анисимов, когда он указывает, что эти жертвы свалятся в первую голову на плечи трудящихся, как в городе, так и в деревне. Мы не можем остановиться на системе разверсток, поскольку здесь строится буферное демократическое государство, хотя разверстки в практическом смысле для государства являются идеальной системой из'ятия излишков. Но не смотря на это от системы разверсток приходится отказаться не только нам, но и в Советской России, как причины массового недовольства и даже активных выступлений крестьянства. Очевидно есть только один путь для выкачивания из деревни хлебопродуктов – это товарообмен, но беда в том, что у нас того эквивалента, который бы мы могли дать взамен за сданные нам продукты сельского хозяйства, очевидно и этот путь будет нам доступен постолько, поскольку мы сможем доставить соответствующий эквивалент, но достать его сейчас почти невозможно. Министерство продовольствия и Торговли стоит на точке зрения коллективного товарообмена, но за последнее время в Правительстве усиливается течение в пользу индивидуального товарообмена не смотря на все могущие быть от этого отрицательные последствия для деревни. Коллективный товарообмен принесет пользу неимущим крестьянским массам в предоставлении им предметов первой необходимости, тогда как индивидуальный товарообмен несет неисчислимые бедствия для деревни от расчления ее на две враждебные части. Что касается помощи беднейшему населению – крестьянству со стороны Министерства Социального Обезпечения то можно утверждать, что при настоящих условиях помощь социального обезпечения не сможет полностью обезпечить и удовлетворить всего спроса.

В силу изложенных причин товарообмен не даст возможности постройки сколько нибудь устойчивого продовольственного плана, Правительство остановилось на установлении подоходно-про-

грессивного натурального налога как в городе, так и в деревне.

Переходя к вопросу о монопольных заготовках отмечает, что учет нашего финансового положения, заставляет Правительство итти наиболее осторожным путем, чтобы не затрагивать интересы деревни. Все собранные в деревне монопольным путем контрвалютные товары необходимо спешно реализовать и вернуть их в деревню в виде предметов первой необходимости фабричного производства. Правительство, за неимением в его распоряжении средств не намерено устанавливать монополию на все продукты сел.-хоз. и допускает ее лишь в некоторой части.

По вопросу распределения продуктов и товаров, задача Правительства более скромная, чем при заготовках.

До улучшения финансового и экономического положения Государства, Правительство вынуждено отказаться от снабжения хлебо-продуктами всего населения Республики и остановиться лишь на удовлетворении рабочих и служащих, состоящих на службе в Государственных учреждениях и предприятиях Республики, применив систему целевого снабжения. При системе целевого снабжения будут снабжаться в полной мере и в первую очередь категории служащих и рабочих, занятых в учреждениях и предприятиях, деятельность которых для Государства имеет исключительное по своим задачам значение. (Транспорт, золотая промышленность и некоторые виды другой промышленности и проч.) Все же остальные группы будут удовлетворяться во вторую очередь и по мере поступления, имеющихся продовольственных запасов.

Резюмируя все сказанное по вопросу продовольственной политики, тов. Гросман выдвигает следующие положения:

1) В области заготовок будет принят Правительством прогрессивно-подоходный налог в городе и деревне, и по возможности коллективный товарообмен в деревне.

2) В области распределения: товарообмен в деревне и система целевого снабжения в городе.

Для проведения всех этих работ необходимо привлечение технического аппарата. Министерство Продовольствия не собирается строить своего технически несовершенного и дорого стоящего аппарата и поскольку пожелает кооперация, Министерство предоставит это дело исключительно кооперации, за это говорит прежний опыт в деятельности кооперации. И поскольку здесь на Д. В. переходное состояние, кооперация должна завоевать самое сильное и прочное положение. В этом отношении Правительство Д. В. Р. по мере своих сил и средств будет помогать кооперации.

Напоминает, что из общей суммы слагаемых. создавшегося положения, кооперация должна сделать соответствующие выводы и построить свой технический аппарат таким образом, чтобы он возможно совершеннее мог обслуживать все стороны хозяйственной жизни Д.В.Р. До сих пор беда кооперации заключалась в ее разрозненности и Правительство будет стремиться об'единить всю кооперацию воедино.

Все виды кооперации должны быть об'единены и представлены в лице единого центра; Далее т. Гросман, соглашаясь с выдвигаемым в докладе положениям о независимости Дальне-Восточной кооперации, заявляет, что Правительство не думает покушаться на независимость кооперации, а наоборот в планы Правительства входит допущение свободного существования Д. В. кооперации которая, как независимая организация должна будет выступать в соревновании с Торгово-Промышленными палатами частного капитала и заверяет с'езд, что до тех пор, пока существует Правительство Д. В. Р. независимость кооперации гарантируется и вся деятельность кооперации с продорганами Правительства будет обусловливаться особыми договорными положениями. Но может ли существовать влияние на кооперацию со стороны власти. Может. Это влияние нельзя рассматривать, как покушение на независимость кооперации потому что при заключении договоров, каждая из договаривающихся сторон, в обезпечении своих интересов, будет стремиться оказывать это влияние. Правительство не покушается на независимость кооперации, но и не попустится теми условиями, которые оно считает для себя необходимыми.

Заканчивая свое сообщение выражает пожелание, что кооперация не отка-

жется от всех тех работ, какие предложит ей Правительство; первой и неотложной работой являются заготовки, распределение и сбор подоходно-прогрессивного натурального налога. И если от этой работы кооперация откажется, Правительство принуждено будет прибегнуть к постройке своего аппарата и само собой этот аппарат не будет временным, а постоянно действующим. Но насколько пришлось ознакомиться с тезисами доклада, можно надеяться, что Правительству не придется строить своего технического несовершенного аппарата, а С'езд станет на точку зрения необходимости передачи всей этой работы кооперации. По вопросу кооперативной промышленности Правительство вполне соглашается с тезисами доклада, за исключением концессий, о которых еще нет определенного мнения Правительства.

Сообщением Министра Продовольствия заканчивается заседание С'езда.

Председатель С'езда перед закрытием заседания оглашает письменное приветствие Министра Юстиции Д. В. Р.—С. Ф. Завадского с пожеланием С'езду успешной и плодотворной работы.

Заседание закрывается в 3 ч. 5 мин.

Председатель **К. Я. Лукс.**

Секретарь **И. Д. Горяев.**

7-е заседание—15 марта 1921 года.

Присутствуют 48 делегатов с правом решающего голоса и 14 с правом совещательного голоса.

Председательствует К. Я. Лукс при секретарях М. И. Инкижино и С. Д. Лебедеве. В 9 час. 45 мин. утра Председатель об'являет заседание С'езда открытым и предлагает выслушать ответы Анисимова на нижеследующие предложенные по его докладу вопросы:

1) Привлечение кооперацией иностранных капиталов мыслится докладчиком в форме концессионной или и в других каких либо формах?

2) Теоретические идеалы предполагают—ли ломку кооперативного строительства?

3) Совместима ли монополия со свободной торговлей?

4) Как относится докладчик к предложению Минпродторга принять кооперации участие в сборе натурального налога и в какой форме мыслится это участие?

5) На какие средства кооперация будет заготовлять товары, если контрвалютное сырье будет монополизировано и пойдет на другие правительственные задачи?

6) Если в порядке практической деятельности условия распределения продуктов по планам Правительства не будут приемлемы для кооперации-как быть?

Анисимов дает ответы:

1) Никакой определенной формы привлечения иностр. капиталов не предусматривается.

2) Ломка может производиться постольку поскольку она вызывается жизнью.

3) Если монополия, то само собой разумеется—свободной торговли быть не может. Если при монополии сможем наблюдать и свободную торговлю то это явление будет уже показывать на слабость существующей власти.

4) Этот вопрос пред нами еще не стоит. Но мне думается, что кооперация от технической помощи отказываться не должна. Не должно быть кооперативных приставов и сборщиков, но принять, ссыпать и переотправить натуральный налог кооперация всегда может.

5) У кооперации, поскольку она есть свободная организация, должны быть свои собственные капиталы. Как они будут составлятся-другой вопрос. Во всяком случае средства должны

быть изысканы и эти средства должны быть пущены в ход. В частности, у кооперации должны быть и такие средства, которые могут быть приняты и на заграничном рынке: металлическая валюта или контр-валютное сырье.

6) Если договор, предлагаемый Правительством, является для кооперации неприемлемым, то кооперация, понятно, отказывается от работы и Правительству тогда придется создавать свой собственный аппарат.

Лукс К. Я. об'являя, что вопросов больше нет, предлагает перейти к обмену мнений по заслушанному докладу В. А. Анисимова.

Степанов А. А. („Центропотребитель") говорит, что он никак не может уяснить себе того положения, когда предполагается строить то или иное кооперативное предприятие и между тем в распоряжении строителей не имеется никаких реальных ценностей. Это было бы целесообразно в том случае, если бы в Д. В. Р. все было благоустроено. Нужно сознаться, что единственным более или менее прочно сохранившимся аппаратом страны является кооперация, а с принятием на себя взысканий налогов (поборов) может разрушиться и этот последний хозяйственный аппарат народных масс.

Кукреш К. Я. („Дальпродпуть") предлагает внести поправку к пункту 16-му, заключающуюся в том, чтобы выбросить слова „на концессионных началах", так как вопрос о привлечении иностранного капитала находится еще в стадии теоретической разработки и потому кооперации нечего себя заранее связывать определенными формами.

Лукомский И. С. („Центросоюз") отмечает, что самым важным пунктом в данном вопросе является установление того положения, в каком мы находимся в настоящее время. Подход к этому вопросу в докладе сделан правильно, тогда как в самой кооперативной среде это положение до сего времени ясно не осознано. Одни высказываются за немедленное введение свободной торговли, другие убеждены в том, что свободная торговля поведет к еще более худшему положению. Докладчик вполне определенной картины тоже не нарисовал. Например, в пункте б доклада как будто предполагается о возобновлении твердого денежного обращения. Пора понять, что золотой запас не дает твердого курса бумажным деньгам. Этот пункт нужно заменить другим, выражающим ту мысль, что денежное обращение может базироваться на производительности труда страны. Пример Владивостока показал, что наш металлический рубль не может иметь вполне определенной ценности. Выпуск металлических денег не есть выход из положения. В основу всей продовольственной и экономической политики должно быть положено следующее: и Правительство, и население, и кооперация должны базировать свою работу на развитии производительных сил страны. Хотелось чтобы С'езд высказался за вредность свободной торговли. Товарообмен должен быть поставлен под строгий надзор и кооперация должна быть поставлена в такие рамки, чтобы она имела возможность бороться со свободной торговлей. Ни для кого не секрет, что в настоящее время значительная доля регулирования хозяйства страны лежит на Правительстве. Это не только у нас в России, но и в других странах. В данном случае коопереции не приходится думать о том, что она будет самостоятельно покупать и продавать товар так как у нее нет средств. Из практики мы видим, что большую часть работы она должна проводить по заданиям и планам Правительства. Есть такие люди, которые говорят, что это вынужденное положение. Может

быть это и так, но вынужденность в значительной мере об'ясняется особенными условиями настоящего времени. Из доклада Амурского „Союзбанка“ видно, что он сам предложил известные условия Финансово-Экономическому Совету. Работа „Амурского Кооператора“ со времени его совм. деятельности с Правительством значительно оживилась и расширилась. И вследствии того, что цели кооперации и правительства одни—поднятие производительных сил должно установить, что между нашей работой и работою Правительства есть очень тесное соприкосновеоие. У кооператоров кроме того есть еще одна собственная задача: кооперация, всегда боролась с частным капиталом всегда старалась накоплять общественный капитал и конечным результатов своей работы мыслила обобществление народного хозяйства. В настоящее время условия ДВР, представляют наиболее благоприятную почву чтобы эту работу вести наиболее усиленным темпом путем насаждения артелей, усилением производства продуктов и т. д.

Переходя к практическим указаниям докладчика, оратор находит, что докладчик хотя и желал конкретно указать те пути, по которому должна пойти кооперация, но С'езд должен пойти и дальше. С'езд должен обосновать те пути, по которым пойдет кооперация. Одно дело выносить резолюции, а другое дать вполне определенные указания. В деле намечения общего плана необходимо внести некоторые дополнения.

Докладчик коснулся вопроса о развитии промышленности. Это так. Но кооперация должна прежде всего вспомнить свои старые задания (сбыт и распределение) и на развитие промышлеоности она должна смотреть как на побочное занятие, обращая в этом отношении свое внимание прежде всего на обрабатывающую промышленность. Кооперация должна об'единить кустарей. В области добывающей промышленности кооперация должна брать на себя не хозяйственные задачи, а организационные.

Кооперация должна озаботиться восстановлением своей финансовой мощи. Она должна обратить серьезное внимание на население и собрать с него известные средства. Пункт 16-й доклада нельзя считать жизненным. Привлечение иностранного капитала в нашу кооперацию самообман, которым кооператоры тешатся с 1914 года. Кооперативный капитал сюда не пойдет, ибо он осторожен и не гонится за большим %, а частный-невыгоден для кооператоров, а населению и кооперации придется с ним бороться, о чем не надо забывать.

На сбор кооперацией натурального налога нельзя смотреть так, как смотрит т. Степанов. Налоги—не поборы и если кооператоры действительно Государственники, то работа в этом деле кооперации будет весьма полезна для всего населения.

В заключение, оратор предлагает для окончательной разработки предложенных докладчиком тезисов избрать особую комиссию.

Пятидесятников И. А. (Верхнеудинское О-во П ей «Экономия») указывает, что тезис 7-й можно только приветствовать. Пока кооперация имеет дело с демократическим правительством сотрудничество с последним вполне понятно: кооперативным организациям созданным снизу, т. е. самим народом, вполне можно в некоторых случаях обращаться за помощью к правительству. Это вполне понятно.

Тезис 16 говорит нечто новое для кооперации и принятие его может быть опасно для нас. В указанном тезисе говорится, что иностранный капитал должен быть привлечен главным обра-

зом, на развитие промышленности. Кто же должен организовать промышленность. Если кооперация уже начала обращать свое внимание на промышленность, то деятельность ея в этом отношении останавливаться не должна; наоборот кооперация должна на развитие промышленности обратить свое особенное внимание. Это ея основное задание и на это С'езд должен обратить свое особенное внимание. Вместе с тем С'езд не должен принять резолюцию с пожеланием ввода к нам частного иностранного капитала; не место и не дело кооперации первой итти на приглашение частного капитала. Что касается иностранного кооперативного капитала, то есть надежда, что он к нам пойдет; о желательности привлечения его мы должны сказать в нашей резолюции.

В заключении т. Пятидесятников предлагает тезисы 14—16 передать на рассмотрение особо избранной для того комиссии.

Полетаев М. И. (Приамурский Союз Кооперативов) высказывая чувство удовлетворения по 9-му тезису доклада, останавливается на разборе тезиса 10-го и предлагает выбросить из него 2-ую половину по следующим соображениям: Правительство. об'являя монополию на те или другие товаропродукты безусловно взвешивает все обстоятельства. При монополии для кооперации предоставляется широкое поле деятельности в других областях. Это заставит кооперацию обратить самое серьезное внимание на другие стороны и отрасли сельского хозяйства. Из тезиса 16-го предлагаю выбросить слово „частного".

Ваксберг М. А. (Совет Кооперат. С'ездов) отмечает отсутствие коренных разногласий в С'езде по данному кардинальному вопросу. Не видит он разногласий и в деле определения задачи кооперации, почему выражает надежду, что и замечающиеся разногласия в конце концов сгладятся. В виду этого он не находит надобности передавать рассматриваемые тезисы в комиссию, считая вполне возможным рассмотреть таковые на пленарном заседании.

В последующей своей речи, т. Ваксберг указывает, что он не постигает разногласий между т. т. Лукомским и Анисимовым и отмечает, что возражения т. Пятидесятникова сводятся к одному: не трогайте меня. Вопрос в докладе поставлен ясно: может ли кооперация привлекать иностранный частный капитал или не может. Мы ведь все знаем, что у Правительства нет ни капиталов, ни товаров. Вопрос о привлечении иностранного капитала должен быть поэтому поставлен на реальную почву. Без частного иностранного капитала невозможно восстановление нашего хозяйства вообще и этот капитал при современных условиях пойдет скорее к кооперации чем к Правительству. Опыт России показал нам, что иностранный капитал итти к Правительству не особенно торопиться.

Былинкин И. С. («Центросоюз») вносит следующее предложение. „в виду того, что общий подход, предлагаемый тезисами, повидимому, ни у кого не вызывает возражений, считаю целесообразным перейти к обсуждению по пунктам, а комиссию образовывать лишь тогда, когда определенно выявится наличие нескольких резолюций. При наличии только поправок, их можно принимать сейчас же без комиссий".

Лукомский И. С. («Центросоюз») вносит предложение о прекращении записи ораторов.

Предложение о прекращении прений большинством 29 голосов против 12 принимается.

Денисов И. И. («Амурский Кооператор») желая, чтобы у участников С'езда не осталось впечатления о блестящих успехах «Амурского Коопера-

тора» со времени его контактной работы с Продотделом, на которую указывал т. Лукомский, говорит, что торговая и промышленная деятельность „Амурского Кооператора“ со времени совместной работы с Правительством значительно сократилась, а неторговая была близка к ликвидации и если таковая осталась, то только благодаря настояниям инструкторского отдела.

Анисимов В. А (Совет Кооперат. С'ездов) останавливаясь на замечаниях, высказанных по его докладу участниками С'езда, говорит, что на теоретическом вопросе, внесенном тов. Лукомским, относительно того: на чем базируется народное хозяйство, останавливаться не приходится, ибо до чего либо договориться здесь невозможно. В тезисах хотелось только охарактеризовать финансовое положение ДВР во всех видных его сторонах. Денежное обращение базируется на нормальном процессе производства, а этот процесс нарушен. Это констатируется и против этого никто не возражает.

Что касается вопроса о свободной торговле, то говорить что либо определенное по нему на с'езде не целесообразно. О свободной торговле задумываются за последнее время даже в Совет. России. Мы разрешить этого вопроса не можем и поэтому введение тезиса по этому поводу не должно иметь места.

Сотрудничество кооперации с Правительством является необходимым но это сотрудничество не должно лишать кооперацию независимости. Поэтому в основу сотрудничества и ставятся договорные начала. Говорилось здесь о создании собственных финансовых средствах. Но усиление финансовой мощи, является постоянной задачей кооперации и говорить в тезисах об этом нечего. В каких формах должно быть это проведено—обсуждать вопрос этот на С'езде нецелесообразно.

Некоторые участники останавливались на промышленной программе кооперации. После всех пережитых пертурбаций возраждение промышленности возможно в двух направлениях: промышленность должна возродиться из крестьянских низов и через иностранный капитал, привлеченный или Правительством, или кооперацией. Думается, что промышленность пока будет развиваться и Государственная, и кооперативная. Конечно, существенно важно чтобы особенное значение заняла в этом деле кооперация, т. к. при существующих условиях, когда сомнительно, чтобы власть ДВР смогла получить иностранный капитал, является вполне естественным, что к привлечению иностранного капитала должна быть вовлечена кооперация.

Об'является перерыв на 10 минут.

По возобновлении заседания, С'езд не согласившийся с предложением т. Лукомского об организации комиссии по рассмотрению тезисов переходит к постатейному обсуждению тезисов доклада Анисимова по продовольственной и экономической политике кооперации.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) зачитывает первый тезис.

Воловников М. П. (Камчатский Союз Кооператив) указывая, что даже в Америке особенно бегают не за капиталом, а обращают особое внимание на производительность труда, предлагает первый тезис изложить следующим образом: «Кооперация в определении и осуществлении своих задач должна исходить не только из конкретной народно-хозяйственной и социальной обстановки, но и из наличия краха капиталистической системы во всем мире, как результата мировой войны, почему она должна в своей практической работе стремится к соз-

данию новых хозяйственных форм социальной жизни и восстановлению на общественных трудовых началах»; именно в этом он видит основную задачу, которой должна быть подчинена вся практическая деятельность кооперативных организаций.

Былинкин И. С. («Центросоюз») указывает, что в поправке т. Воловникова указывается на крах капиталистической системы во всем мире, каковое утверждение следует еще доказать.

Воловников М. П. (Камчатский Союз К-вов) отвечая т. Былинкину, уверяет, что крах капиталистической системы наблюдается. Деньги, как таковые утратили свое значение. Падает везде промышленность и взоры всех обращены на поднятие производительности труда. Выход не в восстановлении капиталистической системы, а в накоплении производств трудовых масс.

Савельев Е. К. (Об'ед. Союз Заб. Кооперативов) высказывается против поправки т. Воловникова.

Бердюгин Н. И. (Амурский кооператор) также против поправки, так как крах капиталистической системы еще не доказан.

Лукс К. Я. (Об'ед. Союз Заб. Кооперативов) указывает, что в поправке Воловникова ничего нового нет. Кооперация стремится к обобществлению всего труда в мире. Учитывая мировую обстановку, нужно обратить внимание и на свои собственные интересы. Тезис первый предлагает дополнить следующим образом:" и особенно учет назревающий крах капиталистической системы, заставляющий кооперацию в ея практической работе особенное внимание обратить на организацию народного труда и усиление своих конкретных подходов к обобществлению хозяйственной деятельности об'единяемого населения".

Анисимов В. А. (Сов. Кооперативн. С'ездов) говорит, что если согласиться с ораторами, вносящими поправки о крахе капиталистической системы, то должны быть перестроены все учреждения и кооперативные организации и предлагает не вводить в тезис указания, на это особо-сугубое политическое положение, а выходить только из обстоятельств и условий, нас окружающих. С'езд собрался не разрешать политических вопросов, а наметить вехи, по которым должна итти в ближайшее время кооперация.

Поправки Воловникова и Лукса большинством отвергаются.

Лукомский И. С. („Центросоюз") вносит предложение после слов „но и"... вставить: „из основных целей и задач кооперации, ведущих к обобществлению народного хозяйства и из той», далее в редакции докладчика.

Ваксберг М. А (Сов. Кооперат. С'ездов) предлагает из поправки Лукомского выбросить слова" ведущих к обобществлению народного хозяйства".

Кукреш К. Я. («Дальпродпуть») указывает, что все разногласие между т. т. Лукомским и Ваксбергом заключаются только в трех словах. Если взглянуть на историческое прошлое кооперации, то можно спорить с тем и с другим. С'езд в своих работах должен чем то руководствоваться. Если с'езд подойдет теоретически к понятию о кооперации, то можно видеть, что на этот вопрос есть ответы об обобществлении производства. Когда здесь приходится сталкиваться с конкретной обстановкой, то понятие об обобществлении вуалируется. Идеалы кооперации должны быть открыты. Поскольку мы или признаем, или выкинем эти три слова, постольку и наша работа будет предопределена.

Анисимов В. А. (Совет Кооперативных с'ездов) говорит, что в рассматри-

ваемом тезисе доклада нет того смысла, который в него стараются вложить и что, по его мнению, кооперация всегда стремилась к обобществлению народного хозяйства.

Тезис первый принимается С'ездом с поправкою Лукомского.

Анисимов В. А. (Совет Кооперативных С'ездов) Зачитывает тезис 2-й, который С'езд рассматривает по отдельным абзацам.

Комогорцев В. М. (О'бед. Союз Заб. к.-в) предлагает п. а изменить следующим образом: слова «сокращению производительности» и т. д. выбросить и вместо них поставить: «непосильных тягот, перенесенных населением от гражданской войны»

Былинкин И. С. («Центросоюз») высказывается против поправки. Пункт а 2-го тезиса принимается в редакции докладчика.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) оглашает п. б тезиса второго.

Кийович В. А Хаб. Кред. Союз) предлагает следующие поправки:

1) Слово „прекратило" заменить словом «нарушило».

2) В конце абзаца добавить следующие слова: «и еще больше осложняя финансово-экономическое положение Республики.»

Ваксберг М. А. (Сов. Кооп. С'ездов) высказывается как против поправки т. Лукомского внесенной им в процессе общих прений по докладу, так и против поправок т. Кийовича.

Лукомский И С. („Центросоюз) говорит, что он не возражал бы против расматриваемого пункта, еслибы в нем было указание на то, что в основе денежной мощи государства лежит производительность труда а не запас металлических денег т. к. золотой запас не гарантирует денег от падения курса. Поправки тов. Кийовича, по его мнению, имеют достаточные основания.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) против поправки Лукомского, ибо такая поправка является не констатированием фактов, а теоретическим спором, в настоящий момент для нас совершенно ненужным.

Бердюгин Н. И. („Амурский кооператор") указывает, что в рассматриваемом пункте тезиса необходимо сделать указание на непродуманность проводимой в жизнь финансово экономической системы в ДВР.

Ваксберг М. А. (Сов. Кооп. С'ездов) против поправки Бердюгина.

Анисимов В. А. (Сов. кооп. С'ездов) поддерживает предложение Бердюгина. Большинством 24 голосов пункт б 2 го тезиса принимается в редакции докладчика, с поправками т. Кийовича и с тем, что бы в тезисе была выявлена мысль, высказанная в поправке т. Бердюгина.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов). Зачитывает из 2-го тезиса пункт в, который С'ездом принимается единогласно.

Зачитывает п. г 2-го тезиса.

Личагин П. И. (О-во П-ей служ. и раб. Заб. ж. д.) говорит, что указанный пункт никакой важности не имеет и, как общий факт ничего особеного не говорит, почему и предлагает пункт этот совсем выбросить.

По единогласному решению С'езда п. г 2-го тезиса снимается.

Анисимов В А. (Сов. кооп. С'ездов) оглашает 3-й тезис.

Руднев В. В. («Сибпродпуть») предлагает слова "восточными соседями" заменить словами «империалистическими державами».

Назаренко П. Л. (Приам. кредсоюз) предлагает вычеркнуть слово «искуственно».

Былинкин И. С. («Центросоюз» высказывается за сохранение слова «искуственно».

Лукомский И. С. Предлагает в конце тезиса добавить: что „обуславливается и отсутствием экономических оснований для самостоятельного существования ДВР“.

Тезис 3-й принимается единогласно в редакции докладчика с поправкою П. Л. Назаренко.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) зачитывает 4-й и 5-й тезисы, принимаемые с'ездом единогласно: зачитывает тезис 6-й.

Лукомский И. С. («Центросоюз» предлагает 2-й абзац тезиса выделить в самостоятельный тезис, а абзац первый изложить в следующей форме: «кооперация, считая, что в настоящих условиях ничем не ограничиваемая свободная торговля поведет лишь к истощению народного хозяйства хищническим капиталом, должна поставить перед собой главнейшей задачей бороться с этими тенденциями частного капитала и свободной торговлей свойственными ей кооперативными методами.“

Кийович В. А. (Хаб. Кред. Союз) предлагает слово „сохранение“ заменить словом „отстаивание“.

Воловников М. П. (Камчатский Союз К-в) предлагает выбросить слово „полной“.

Денисов И. И. (Амурский Кооператов) высказывается против поправки Кийовича.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) говорит, что полная самостоятельность кооперации должна быть сохранена и эта самостоятельность должна отстаиваться кооперацией всеми силами, почему он против поправки т. Кийовича и не возражает. Поправка т. Лукомского вводит новый момент: „полная свободная торговля“. Таковой у нас в настоящее время нет и неизвестно: будет ли когда нибудь.

Первый абзац тезиса 6-го принимается С'ездом в редакции докладчика с поправкою т. Кийовича, а 2-й абзац тезиса, также принятый С'ездом, решено выделить в самостоятельный 7-й тезис.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) зачитывает тезис 7-й (стар. редакц.), который без прений С'ездом принимается единогласно.

Зачитывает тезис 8-й.

Лукомский И. С. (Центросоюз) высказывает удивление, почему в тезисе указывается на одно только распределение. По его мнению все дело по снабжению населения должно быть передано в руки кооперации, почему начало тезиса он предлагает средактировать следующим образом: «кооперация должна стремиться к тому, чтобы техническое и практическое выполнение всех мероприятий Правительство в области экономической должно проводиться через кооперацию».

Личагин П. И. (О-во Ж-ей служ. и раб. Заб. жел. дороги) вносит поправку следующего содержания: после слова «продуктов» добавить «отпускаемых Продорганами».

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) указывает, что во всех тезисах ясно проглядывает стремление к возможной конкретизации и что поправка, внесенная т. Лукомским, может поставить кооперацию в вполне зависимое положение от Правительства.

Комогорцев В. М. (Об'ед. Союз Заб. Кооперативов) отмечает категоричность последних выражений тезиса и предлагает эти выражения как-нибудь смягчить.

Лукс К. Я. (Об'ед. Союз Заб. Кооп.) говорит, что Сибирская кооперация всегда заявляла о том, чтобы распределение продуктов было передаваемо не частным аппаратам, а кооперативным организациям. И если об этом говорилось прежде, то все соображения по данному вопросу не утратили своей силы и до текущего дня. Создание

параллельных организаций по распределению правительственных и кооперативных-ни с чем не сообразно. Поэтому он высказывается за сохранение тезиса в редакции докладчика.

Тезис 8-й принимается С'ездом в редакции докладчика с поправкою т. Личагина.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) зачитывает 9-й тезис.

Ваксберг М. А. (Сов. Кооп. С'ездов предлагает слова «своих членов» заменить словами «населения».

Кийович В. А. (Хаб. Кред. Союз) поддерживает редакцию докладчика.

Лукс К. Я. (Об'ед Союз Заб К в) указывает на то, что Сибирская кооперация давно уже обслуживает не только своих членов, но и все население и потому он присоединяется к поправке т. Ваксберга.

Руднев В. В. (Сибпродпуть) защищает редакцию докладчика.

Тезис 8-й принимается С'ездом в редакции докладчика с поправкою т. Ваксберга.

Анисимов В. А. (Сов. Кооп. С'ездов) зачитывает 10 тезис.

Былинкин И. С (Центросоюз) говорит, что при об'явлении монополии, Государство всегда разрабатывает определенные планы, по которым эта монополия и производится. Никаких других параллельных планов быть не может, так как в противном случае Государство может собрать или очень мало, или даже и совсем ничего не собрать. Поэтому он предлагает последний абзац тезиса совершенно исключить.

Кукреш К. Я. (Дальпродпуть) также высказывается за исключение последнего абзаца, мотивируя это тем, что предоставление кооперации права собирать монопольное сырье дает возможность и другим организациям— частным попытаться ввязаться в это дело.

Воловников М. П. (Камчатский Союз Кооп.) присоединяется к мнениям т. т. Былинкина и Кукреша.

Назаренко П. Л. (Приам. кред. союз) считает необходимым подчеркнуть в тезисе пожелание о том чтобы при заготовках Правительство отдавало предпочтение местным кооперативным организациям и кроме того следует отметить, что все собранное контр-валютное сырье должно-бы реализоваться исключительно на удовлетворение сел.-хоз. нужд населения.

Кийович В А. (Хабар. кред. Союз) высказывает свое удивление по поводу того, что на кооперацию налагается масса всевозможных обязательств. А что будет делать кооперация в тех случаях, когда кое-что для нея будет совершенно неприемлемо.

Принято предложение о прекращении записи ораторов.

Заседание С'езда закрывается 3 час. 10 мин. пополудни.

Председатель С'езда **К. Я. Лукс.**

Секретари **Инкижино, Лебедев.**

8-е заседание 16 марта 1921 года.

На заседании присутствуют 53 делегата с правом решающего голоса и 15 с правом совещательного голоса.

Председательствует Председатель С'езда К. Я. Лукс при Секретаре В. А. Кийовиче.

В 10 ч. 30 м. Председатель, открывая, заседание указал, что предыдущее заседание остановилось на п. 10 тезисов о „продовольственно-экономической политике кооперации“.

Докладчик **В. А. Анисимов** (Совкоопс'ездов) зачитывает п. 10 тезисов.

П. Л. Назаренко (Приам. Кредсоюз) зачитывает свою поправку: после слов „на договорных условиях" вставить «при чем на местах эти операции должны проводиться преимущественно через местные кооперативные организации. За кооперацией, вместе с тем, сохраняется право заготовки монополизированного контрвалютного сырья на собственныя средства с соблюдением планов правительства». Чтобы однако не было параллелизма в сборе сырья, то оратор указывает на добавленныя им слова «с соблюдением планов правительства». Вся собранная таким образом контрвалюта будет использована кооперацией для закупки сельско-хозяйственных машин и орудий.

П. В. Шатский. (Приб. Союз Коопер.) Зачитывает свою поправку, в которой предлагает изложить настоящий пункт следующим образом: после слов «в деле сбора монополизированного контрвалютного сырья» вставить предложение: „Кооперация считает наиболее желательным и целесообразным осуществление этих сырьевых монополий государства через местные кооперативные организации, выполняющие эту работу на договорных условиях с соответствующими правительственными учреждениями, в качестве их комиссионеров" и после слов «за собственный счет" заменить словами: „для своих целей, в порядке обоюдных соглашений с правительством". Свою поправку тов. Шатский мотивирует тем, что правительство не обладает достаточными рессурсами и поэтому монополизация не удается. Кооперация лишена возможности собирать сырье, а спекуляция работает, т. к. имеет средства. «Лишение кооперации этой возможности, заодно лишает ее и самостоятельности".

И. С. Былинкин. (Центросоюз). Предлагает дополнить словами: „но с'езд считает необходимым отметить, что успешное проведение монополии возможно лишь при наличии достаточных материальных средств и реальных сил у правительства на ея проведение».

С. В. Шустов. Предлагает внести поправку в поправку тов. Шатскаго, указывая на необходимость сохранения за кооперацией права заготовки, т. к. иначе она будет лишена всяких средств.

В. М. Комогорцев. (Об. Союз Заб. Коопер.) Зачитывает свою редакцию пункта, в которой он предлагает слова в «качестве комиссионера» выбросить. Вместо же второй части предложенной редакции он предлагает вставить следующее примечание: «Определение означенных договорных условий, применительно к законам монополии и общему состоянию рынка, предоставить Дальневосточному Кооперативному Центру», мотивируя ее тем, что Кооперация получает от комиссионерства только расходы по оплате служащих. Далее указывает, что определение условий, какое оставляют Назаренко и Шатский в своих поправках, не должно быть, т. к. в разных местах они разны и монополия бывает тоже разная. По его мнению определение условий является преждевременным, т. к. Дальне-Восточный Кооперативный Центр с'умеет подойти к определению тех условий в каждом отдельном случае гораздо легче, чем это сможет сделать С'езд и постарается, чтобы Кооперация имела для себя известную выгоду. Не соглашается с Шатским и Назаренко в 2-х частях их поправок, допускающих кроме всего еще параллелизм, который нужно считать недопустимым.

Я. Э. Янсон. (Центросоюз) указывает на оппортунизм, который заключается в предложении возможности существования параллелизма, указывает на опыт по сбору пушнины. Работа Союзов достигнет максимальных результатов, если будет устранено мешочничество. Указывает на то, что в настоящее время перед кооперацией стоит вопрос: или она идет с правительством в деле проведения монополии, или она стоит за свободную скупку сырья. Как пример, говорящий против параллелизма в этой работе указывает на самостоятельную реализацию пушнины Прибайкальским Союзом как на возмутительный поступок, давший Прибсоюзу 100000 р. убытку, поддерживает точку зрения тов. Комогорцева.

В. В. Руднев (Сибпродпуть). Поддерживает точку зрения тов. Комогорцева, но настаивает на оставлении выражения «комиссионера»,—предлагает свое добавление к его поправке: „согласуя таковые с государственной властью".

Н. И. Бердюгин (Амур. Кооп.) Предлагает согласовать поправки Шатскаго и Назаренко. Останавливаясь на второй части тезиса он говорит, что если за кооперацией не будет сохранено право в известном проценте собирать пушнину на свои средства, то конкуренция использует это и тогда в руки правительства не попадет даже и 50%, как до сих пор.

Т. М. Голобоков. (Обл. Заб. Союз) предлагает свое добавление к поправке тов. Комогорцева: «согласуясь с планом правительства».

Назаренко. (Прам. Кредсоюз) Возражает против сказанного некоторыми будто бы в его поправке допускается параллелизм и зачитывая свое предложение указывает на то, что планы правительственной монополии не будут нарушены. Соглашается с доводами тов. Янсона, что пушные рынки—таежные рынки и параллелизма не должно быть, т. к. тогда только худшая часть пушнины попадет в руки правительства. При том подчеркивает, что кооперации по тезисам не будет предоставлено права самостоятельно выступать на заграничных рынках, но сырье должно идти на заготовку для населения заграничных фабрикатов.

В. А. Анисимов (Совкоопс'ездов) В заключительной речи подводит итог всем высказанным взглядам и указывает на то, что большинство выступавших сходилось на том, что монополия об'явлена при существующем тяжелом положении государства, с целью извлечь доходы. При этом он говорит' что, как видно из докладов с мест, эта монополия не может быть проведена при самом большом напряжении аппарата, она не сможет дать правительству даже 50% всей пушнины, т. к. ни правительство, ни кооперация не обладают достаточным количеством средств, необходимых для этой цели. Кооперац. должна стараться выговорить себе что то в каждом отдельном случае, а не быть только приказчиком правительства. Указывает на разницу во взглядах ораторов, которая заключается в том, что одна часть высказывается за необходимость С'езду высказаться, как кооперация разсматривает свою роль, другая же откладывает это до будущего.

Правительство будет работать с теми, кто даст лучшие условия и это нужно иметь в виду. Правительству нужны рессурсы и оно их добывает путем монополий и налогов; нельзя расчитывать на то, что правительство будет работать только с кооперацией. Может быть правительство поставит свои аппараты. Что же касается контробандного сбора, то по его словам, никакие кордоны не смогут его прек-

ратить, Правительство учитывая значение кооперации, пойдет и должно пойти на сделку с ней. Что касается двоевластия, то это будет только в том случае, если в сборе сырья будет участвовать частный капитал. Далее указывает на детализирование тов. Назаренко некоторых пунктов, а именно в словах «местной кооперации» и говорит, что Д. В. Кооперация должна создать такой центр, который не будет отступать от интересов местной кооперации и не допустит конкуренции. Само же проведение монополии будет обезпечено только в том случае, если будет обезпечено достаточное количество средств и сил на ея проведение.

Слово по личному вопросу предоставляется т. Шатскому (Прибайкальсоюз).

П. В. Шатский: Управляющий Читинской Конторой Центросоюза т. Янсон в своей речи заявил: «Возмутительный поступок при параллелизме в работах по заготовке и реализации пушнины допустил тот же Прибайкалсоюз, заготовляя пушнину для Центросоюза, о чем на Дальне-Восточном Кооперативном Совещании член Правления Прибсоюза Е. Е. Быков заявлял, что пушнина заготовлена и направляется на Владивосток Центросоюзу, в это же время Прибайкалсоюз реализует пушнину и сырье на Маймаченском рынке, неся убыток в 100,000 золотых рублей. Я заявляю, что ничего подобного не было; заявление т. Янсона относится ко 2 половине 1919 г., а не к 1920 г. и к началу 1921 года, что видно из следующих положений. Договор с Центросоюзом Прибайкалсоюз заключал в ноябре 1919 г., но договор не был окончательно заключен, так как представитель Центросоюза т. Кубасов, вынужден был по некоторым обстоятельствам выехать из В-Удинска не заключив договора. Договор на согласование был послан во Владивосток, но развернувшиеся события политического характера помешали договор получить обратно, а также и полностью те авансы, кои должны были быть предоставлены Центросоюзом на пушные заготовки, таким образом Прибайкалсоюз вел заготовку пушнины и сырья преимущественно на свои средства.

Д. В. Кооперативное Совещание во Владивостоке было в октябре 1920 года. Следовательно Быков мог делать заявление в 1920 году. Таким образом из вышеприведенных фактов явствует что Прибайкалсоюз мог понести убыток в сто тысяч золоты рублей в 1920 году. Я еще раз заявляю, что в конце 1919 г., в течении 1920 г. и в начале 1921 г. Прибайкалсоюз нигде в том числе и на Маймаченском рынке никакой пушнины не реализовал и никакого убытка не нес.

Тов. Янсон очевидно введен в заблуждение какими то неверными данными, а по сему я прошу огласить те документы, на основании которых т. Янсон сделал приведенное заявление затрагивающее честь и доброе имя Прибайкальского Союза Кооперативов, характеризуя его, как сепаратную и безхозяйственную организацию.

Я. Э Янсон. (Центросоюз) говорит, что он не обвинял, а указывал на не целесообразность двойственности в этой работе, при чем подчеркивает что на Октябрьском Кооперативном Совещании во Владивостоке, тов. Быков заявил, что партия пушнины направлена в г. Владивосток. Приехавший из Прибайкалья во Владивосток А. И. Кубасов передал Владивостокской конторе Центросоюза копию договора с фирмой Конхиншен о передаче последней для ликвидации довольно крупной партии пушнины и щетины в обмен на находящуюся в Верхнеудинске мануфактуру.

Пятидесятников И. А. („Экономия") говорит, что фирма Конхпешен получила пушнину от О-ва Потребителей „Экономия", которое является контрагентом Правительства.

а) Вопрос постановлено считать исчерпанным.

В. А. Анисимов (Совкоопс'ездов) предлагает исключить слово «в качестве комиссионера» и добавить в конце „с соблюдением планов Правительства".

П. Л. Назаренко зачитывает вновь свое предложение.

Председатель зачитывает вновь предложение тов. Комогорцева.

Председатель ставит на голосование основныя мысли предложения тов. Комогорцева, которое большинством голосов против при 11 „за" отклоняется.

М. А. Ваксберг (Совкоопс'ездов) вносит предложение о передаче п. 10 с внесенными поправками в редакционную комиссию из лиц, внесших поправки, что и принимается.

В. А. Анисимов (Совкопс'ездов) просит слово по существу.

Председатель отвечает ему, что предложение проголосовано и все поправки переданы в редакционную комиссию.

Докладчик **Анисимов В. А.** Зачитывает п. 11 тезисов.

М. А. Ваксберг (Совкопс'ездов) предлагает в начале после слова „плановой" исключить слово „натуральный", после слова „товарообмен" поставить точку и вставить слова: „в случае натурального товарообмена, основы такового равно как и скала и т. д.", а в конце слова „должны иметь", заменить „не лишается".

Докладчик соглашается с предложенной поправкой.

И. С. Лукомский (Центросоюз) предлагает несколько детализировать этот тезис указывая на то, что при товарообмене необходимо соблюсти также интересы и рабочего населения, не ограничиваясь таковым по отношению к крестьянству.

В. М. Комогорцев (Об. Союз Заб. Кооп.) спрашивает докладчика, где же право свободной заготовки предметов сельского хозяйства и свобода кооперации. Предлагает после слова „устанавливается" вставить „кооперацией по соглашению с правительством".

Тов. **Бобров** (Высш. Эксовет) предлагает такую редакцию: „В деле заготовок на внутреннем рынке немонополизированных товаров на средства и по заданию продорганов, Кооперация по определенным договорам согласует свою деятельность с планами Правительства".

В. А. Анисимов предлагает читать этот пункт так: после слов: „немонополизированных сел.-хоз. продуктов вставить слова: „на средства Правительства и по заданиям его органов" и после слов: „плановой товарообмен" так: „осуществляя и проводя, где это возможно коллективный товарообмен, а в случае натурального товарообмена, основы такового и т. д." до слов „должны устанавливаться" и последующие слова заменить таким образом: „Кооперацией по соглашению с Правительством". При товарообмене должны быть приняты во внимание интересы не только сельского, но и рабочего населения (поправка тов. Лукомского). Однако кооперация не лишается и т. д. до конца.

Председатель зачитывает п. 11 в целом.

Поправки Боброва, Комогорцева отклоняются большинством голосов.

П. 11 в новой редакции докладчика большинством голосов при 4 воздержавшихся принимается.

Докладчик **В. А. Анисимов** зачитывает п. 12 тезисов.

М. А. Ваксберг (Совкоопс'ездов) предлагает изменить совершенно этот пункт следующей редакией „Государству должно принадлежать исключительное право регулирования ввоза товаропродуктов в пределы Республики и соответственно регулировать и контролировать все заготовки для Республики на заграничных рынках. За кооперацией в этих пределах должно быть сохранено право самостоятельных заграничных закупок. Кооперация в случае надобности, представляет свой закупочный аппарат за границей для выполнения заготовительных заданий Правительства по соответствующим с его органами договорным соглашениям, признавая вообще целесообразным производство Правительством заготовок на внешнем рынке через кооперативный аппарат.

В. А. Анисимов присоединяется к зачитанной редакции.

Я. Э. Янсон (Центросоюз) предлагает указать твердо в пункте, чтобы правительственные заготовки на внешнем рынке проводились через кооперативный аппарат.

В. В. Руднев (Сибпродпуть) высказывается против ультимативности предложения и предлагает заменить ее словом „преимущественно".

И. А. Пятидесятников (Экономия) предлагает вставить слова: „кроме предметов военного снаряжения".

М. А. Ваксберг соглашается с дополнением тов. Янсона и думает, что такое дополнение будет принято с'ездом.

Председатель оглашает п. 12 в новой редакции.

П. 12 принимается единогласно.

В. А. Анисимов (Совкопс'ездов) зачитывает п. 13 тезисов.

Принимается единогласно без прений.

В. А. Анисимов (Совкопс'ездов) зачитывает п. 14 тезисов.

В. В. Руднев (Сибпродпуть) указывает на необходимость подчеркнуть интересы инородческого населения.

Г. Н. Шур предлагает исключить слова в скобках, т. к. это по его мнению лишняя детализация.

Докладчик не возражает против поправки Руднева.

Председатель зачитывает исправленную редакцию.

Принимается единогласно.

В. А. Анисимов зачитывает п. 10 тезисов в исправленной редакции.

В. М. Комогорцев (Обсоюз Заб. Кооп.) предлагает слова „исключительно" заменить „преимущественно".

И. С. Лукомский (Центросоюз) предлагает исключить слова: „при чем на местах и т. д." до точки.

Шустов—настаивает на необходимости ослабления этого предложения.

Председатель—ставит поправку на голосование, которая большинством голосов отклоняется.

п. 10 в целом принимается единогласно при 4 воздержавшихся.

В. А. Анисимов зачитывает п. 15 тезисов.

П. В. Шатский (Прибайкалсоюз) предлагает добавить в конце: „А равно ей должна предоставляться часть сырья собираемого по заданиям правительственных органов, необходимая для обеспечения работы кооперативных промышленных предприятий.

Докладчик В. А. Анисимов присоединяется к поправке.

А. П. Каспарсон (Центросоюз) предлагает исключить со слов „только путем и т. д.".

В. А. Анисимов возражает т. Каспарсону указывая на то, что кооперация должна стараться развить свои промышленные предприятия, т. к. кооперация, входя в контакт с правительством, берет на себя часть национальной задачи и промышленность необходима для достижения наших целей.

Председатель ставит поправку на голосование, которая большинством против одного отклоняется

п. 15 принимается единогласно.

Докладчик **В. А. Анисимов** зачитывает п. 16 тезисов.

По этому пункту завязываются оживленные прения, в которых выясняются две точки зрения: одна за привлечение иностранного капитала, а другая против такового.

К. Я. Кукреш (Дальпродпуть) высказывается за привлечение иностранного капитала. Оратор говорит, что говорить об обобщении производства трудно тогда, когда его нет. Речи об организации его не может быть тогда, когда у кооперации нет средств, а государственная казна пуста и нет никакой возможности изыскать средства. Оратор ссылается на то, что и Совроссия старается привлечь иностранный капитал. Государство старается привлечь иностранный финансовый и промышленный капитал в форме концессий и займов. Кооперация не может заключить займа, т. к. это исключительное право государства. Говорить о скором привлечении иностранного капитала—нельзя, т. к. дл

привлечения его потребуется предоставление ему значительных барышей. У государства возникают сомнения, как бы не связать себя в политическом отношении; концессии, конечно, могут быть предоставлены, но есть опасения, чтобы это не отразилось гибельно на хозяйстве, так как капитал, который пойдет сюда,—будет колониальный, хищнический. И если кооперация не будет подвергнута политическому нажиму, то у нея есть другие формы для привлечения иностранного капитала, которые невозможны для правительства. Это акционирование. Понятно, что этого сделать сразу невозможно. Все опасения кооператоров до мнению оратора чрезмерны. Акционерная компания, правда, преследует цели чрезвычайной наживы. Но являясь руководителем данной акционерной компании, кооперация сможет остаться и вершителем судеб ее. Отказаться от привлечения иностранного капитала нет никакого смысла, если мы думаем о поднятии производительности страны. А это очередная задача кооперации, без решения которой существует опасность для ДВ попасть в руки хищнического капитала. Заканчивая свою речь тов. Кукреш предлагает вычеркнуть из тезиса 16 слова: „на концессионных началах“.

И. А. Пятидесятников (Экономия) высказывается против включения в тезисы пункта о привлении иностранного капитала. Оратор указывает на то, что высказывающиеся за привлечение, говорят неуверенно, пойдет ли тот капитал. Кроме того дело привлечения частного капитала не дело кооперации, а правительства и поднимая об этом вопрос, кооперация вмешивается не в свою сферу действий и нарушает свое существование. В то время, когда кооперация строит школу социализма, необходима чрезвычайная осторожность. Со стороны же принципиальной точки зрения это неприемлемо. Если кооператоры отстаивают идеологию кооперации, идут только на сотрудничество с правительством, то с точки зрения политической чистоты нельзя кооперации первой говорить о привлечении иностранного капитала. Кооперация должна строиться на средства кооперированного населения и отказаться от всяких сношений с частным капиталом, за исключением тех случаев, когда капитал этот входит в кооперацию без всяких прав. При вовлечение частного капитала в промышленные предприятия кооперация дает ему права и берет на себя обязанности. Оратор соглашается с тем, что промышленность требует особых усилий, но где государство безсильно, население может справиться с этой задачей. Кооперация, в размере своих средств может сделать многое в области промышленности и правительство должно ей пойти навстречу и было бы грубой ошибкой со стороны кооперативного с'езда вмешивать в чистое строительство кооперации частный капитал. Заканчивая свою речь оратор предлагает из п. 16 исключить слова „и частного“.

И. С. Лукомский (Центросоюз) предлагает исключить п. 16 совершенно, т. к. им создается впечатление, что мы не можем обойтись без капитализма, тем более, что его поправка с свободной торговлей отклонена, а частный капитал предлагается привлекать. Несмотря на все старания привлечь иностранный капитал это не удается. При этом, привлечение иностранного капитала не дело кооперации. Оратор указывает на то, что с кооперативным иностранным капиталом велись переговоры, но ни английский, ни американский кооперативные капиталы на то не пошли. Право давать концессии дело государства, а кооператорам по-

лученные концессии передавать кооперативно. Мы должны строить все в интересах местного населения. Может быть кооперации придется вступить в борьбу с частным капиталом, а та возможность совершенно исключается, если тот капитал будет привлечен самой кооперацией. Впрочем тот капитал и не придет. Обращаясь к Кукрешу оратор говорит, что высказанное им на основании статьи Ласкина предложение акционирования могло бы иметь место, но Кукреш упустил из виду, что автор статьи говорил о русском капитале, а не об иностранном, управление которым происходит за границей. Иностранный капитал, хотя бы кооперативный может принести только вред, т. к. он введет нас в положение самообмана, тогда мы не напряжем всех наших сил для поднятия производительности страны. Далее указывает на слова Пятидесятникова, из которых видно, что польза от этого капитала будет сомнительна, а вред осязательный. Исключение п. 16 И. С. Лукомский обуславливает тем, что уже п. 15 говорит о кооперировании промышленных предприятий. Выход из создавшегося экономического и финансового положения только в том, если правительству удастся заключить заем и таким образом кооперация сможет получить субсидию для возстановления своей работы. В заключение говорит, что вопрос о привлечении частного иностранного капитала находится пока что в стадии разработки, почему и лучше будет, если пункт этот будет выброшен.

В. В. Рудиев. (Сибпродпуть). Ссылаясь на слова Лукомского о том, что не нужно забегать вперед событий, говорит, что наоборот необходимо быть готовым к событиям. Факты остаются фактами и нужно выяснить этот вопрос. С'езд должен установить разницу между привлечением частного и кооперативного капитала, который будет делать свое определенное дело. Что же касается условий, то по словам оратора их ставить нельзя. Право привлечения кооперативного капитала нужно отметить в тезисах без определения условий. Далее говорит, что совершенно другое дело с частным капиталом, который до сих пор привлекался почти всеми кооперативными организациями В заключение предлагает после слов «собственных промышленных» добавить „и других“.

К. Я. Кукреш. (Дальпродпуть). Возражает И. А. Пятидесятникову указывая на необходимость использовать обстановку, только при заключении договоров необходимо зорко следить за тем, чтобы это было в интересах кооперации. Возражая И. С. Лукомскому удивляется, что он вчера высказывался за привлечение иностранного капитала, а сегодня против, говорит, что создавая акционерный капитал, кооперация должна подходить к этому осторожно, дабы не попасть впросак. Если же мы откажемся от привлечения иностранного капитала то это не будет ни в интересах кооперации, ни населения.

И. Д. Иванов. (Московск. Народбанк) Подчеркивает, что вопрос этот интересует его только с практической стороны. Если С'езд хочет произвести демонстрацию своей слабости, то принятие этого пункта будет уместно, если же рассчитывает на практическое применение его, то это будет безполезно. Напоминая те старания которые были уже сделаны в этом направлении. Оратор говорит, что иностранный капитал вообще пойдет сюда только на выгодных условиях, причем та выгода для него будет неприемлема для нас. В заключении говорит что пункт 16 особенного значения не имеет, почему лучше его совсем выбросить.

В. А. Анисимов в заключительной речи останавливается на том, что вопрос этот очень серьезный и существенный и подходить к нему нужно осторожно с различных точек зрения. Одна точка зрения-идеалистов, для которых краеугольным камнем является чистота принципа. Понятно, что если подходить к вопросу с этой точки зрения, если расматривать кооперацию как школу социализма, то не может быть никаких разговоров о привлечении частного капитала. Коснувшись мнения И. С. Лукомского, который подчеркнул, что не кооперации говорить об этом, оратор говорит, что он подходит к вопросу не с точки зрения идеалистов и пропаганды, а с точки зрения выяснения нашего народного хозяйства. Оставляя на первый момент идеал в стороне и коснувшись практики реальной действительности можно смело сказать, что на Дальнем Востоке почва очень подходяща для того, что она вскоре превратиться в ту самую почву, где будет процветать иностранный капитал, который может выбить с территории и кооперацию Кооперация стала на практический путь развития она старается овладеть всеми нервами народно-хозяйственной жизни и своим аппаратом охватить всю территорию ДВР. Мы сошли с точки зрения идеальной на практическую. Точка зрения идеалистов, которая была у пионеров Кооперации, в настоящее время не должна иметь места, Кооперация есть практическая деятельность, которая входит во все поры хозяйственной жизни страны. Мы хотим организовать эту жизнь так, чтобы выгоды остались на стороне населения. Необходимо организовать, промышленность, а нет средств, значить она может возникнуть только при помощи извне. Расчитывать на государство нельзя, т. к. оно нам не даст, а потребует от нас. Для поднятия народного хозяйства государство идет по неоходимости на уступки. И вводить социализм при таком состоянии, в каком находимся мы в настоящее время невозможно. Мы признаем. что ни у нас, ни у государства нет средств, значит, мы должны использовать частный капитал, который при первой возможности распространится и овладеет всем тем, чем мы так легко можем завладеть. Отсюда вытекает то, что мы должны использовать частный капитал в целях нашего закрепления, т. к. если он укрепится раньше нас, трудно будет выбить его с позиций. Условия привлечения частного и иностранного капиталов должны нас гарантировать от абсолютного влияния таковых. Это зависит от нас, нашей организованности. Наше народное хозяйство нуждается в притоке иностранного капитала и пока этого не будет, народное хозяйство будет страдать. Если мы не привлечем иностранного капитала и не обезопасим его, он сам придет и будет эксплоатировать нас, выкачивать из нас последние рессурсы. Тогда мы превратимся в колонию. Подходя к вопросу о поднятии промышленности, говорит, что у нас есть богатые рессурсы никем не использованные. Кто даст нам гарантию, что этот хищнический капитал не будет нас эксплоатировать. Кооперативное население даст нам эту гарантию. Мы стоим перед дилемой, или привлечь самим тот капитал и обезвредить его, или превратиться в его рабов, не лучше ли, спрашивает оратор, Кооперации вогнать иностранный капитал в то русло, чтобы он не был в состоянии сделать столько вреда, сколько он может сделать, выступив самостоятельно к эксплоатации естественных богатств ДВР.

Оратор говорит, что без участия иностранного капитала мы не в со-

стоянии будем приступить даже к первоначальному производству и перерабатывающей промышленности. Он указывает на те реальные предположения, которые сделаны уже Чехо-Словацкой Экономической Комиссией и исходя из этой точки зрения С'езд должен решить принципиально вопрос, но это не означает, что мы отказываемся от теории.

И. С. Лукомский (Центросоюз) по личному вопросу. Спрашивает К. Я. Кукреша, откуда тот взял, что он вчера был за привлечение иностранного капитала.

Председатель ставит на голосование внесенное предложение об исключении п. 16 в целом.

Большинством голосов против 8 решено пункт 16 оставить.

Председатель ставит на голосование поправку И. А. Пятидесятникова и В. В. Руднева.

Большинством голосов против 8 поправки отклоняются.

Председатель ставит на голосование пункт 16 в целом.

В результате голосования пункт принимается большинством голосов при 8 против и 6 воздержавшихся.

К. Я. Лукс (Об'ед. Союз. Заб. К-вов) вносит дополнение к п. 10 о праве кооперации принимать взносы и авансы монополизированным сырьем.

И. С. Лукомский (Центросоюз) высказывается против, т. к. место этой поправки в финансовом вопросе.

В. В. Руднев (Сибпродпуть) поддерживает К. Я. Лукса.

Председательствующий ставит дополнение Лукса на голосование.

Большинством голосов решено снять предложение до обсуждения финансового вопроса.

М. А. Ваксберг (Совкоопс'ездов) вносит новый пункт в тезисы:

„17. Учитывая все возростающую роль кооперации в народно-хозяйственной жизни Дальнего Востока, надлежит обеспечить ее представительство во всякого рода созываемых Правительственными органами совещаниях, с'ездах, комиссиях и т. д., регулирующих экономическую жизнь края".

В. В. Руднев (Сибпродпуть) предлагает дополнить этот пункт добавив после слов «обезпечить»—«областным и центральным кооперативным организациям».

И. А. Пятидесятников (Экономия). Поддерживает предложение В. В. Руднева, указывая на то, что еще до революции кооперация добивалась этого.

Поправка Руднева отклоняется, а п. 17 принимается единогласно.

Председатель ставит на голосование тезисы в целом.

Тезисы приняты единогласно при 5 воздержавшихся. (В окончательном виде см. в приложении).

Председатель. На очереди вопрос о строительстве кооперации в каком порядке С'езд желает решать их.

М. А. Ваксберг (Совкоопс'ездов) предлагает заслушать доклады в порядке принятой повестки и только после всех докладов открыть прения для выяснения точек зрения.

Председатель ставит предложение Ваксберга на голосование, которые единогласно принимается.

И. С. Лукомский. (Центросоюз). Вносит предложение о том, чтобы заслушать доклады бурятских кооперативов и Благовещенской Потребительской Коммуны.

Ввиду отсутствия представителей означенных организаций в зале заседания, предложение отпадает.

А. П. Каспарсон (Центросоюз) просит об освобождении его от участия

в редакционной Комиссии, так как за неимением времени он не может в ней участвовать.

С'езд принимает заявление Каспарсона к сведению.

Вместо А. П. Каспарсона С'езд избирает в члены редакционной Комиссии И. С. Лукомского.

Заседание закрывается в 2 ч. дня.

Председатель **К. Я. Лукс.**
Секретарь **Кийович.**

9-е заседание—17 марта 1921 года.

Присутствуют 52 полномочных делегата с правом решающего голоса и 6—с правом совещательного.

Президиум в составе: Председателя К. Я. Лукс, Товарища Председателя П. Л. Назаренко, Секретарей И. Д. Горяева и И. И. Денисова.

Заседание открывается в 9 час. 40 мин. утра.

В. Г. Пономарев—зачитывает протокол второго заседания С'езда, который утверждается единогласно.

На очереди рассмотрение четвертого пункта повестки С'езда—*о строительстве кооперативов 1-й степени.*

Председатель—передает председательствование П. Л. Назаренко.

Слово для доклада о Строительстве кооперативов первой степени предоставляется К. Я. Лукс.

К. Я. Лукс (Об'единен. Союз Заб. Кооп.) Темой моего доклада является не вопросы строительства кооперативов первой степени во всей широте, а только одна определенная часть этой широкой темы вопрос о типе, иначе—вопрос должны ли быть кооперативы специальные—(потребительские, кредитные, маслодельные и т. д.) или общие (универсальные, смешанные, интегральные, как их иначе называют)? Чтобы не загромождать этот основной вопрос частностями, я сознательно оставляю в стороне все те вопросы, которые связаны с кооперативным законом, проэкт которого будет доложен настоящему с'езду. Точно также не буду касаться всех тех вопросов, которые являются внутрикооперативными, как то: размеры а[illegible]ено[illegible]лось[illegible]сов, способы уплаты, ответственность и т. д. Эти вопросы должны рассматриваться в связи с новым проэктом кооперативного закона

Вопрос о типе кооперативов 1-й степени не новый для кооперации Дальнего Востока. Еще в конце 1918 года и в начале 1919 г. Забайкальские кооперативные с'езды выносят решения в пользу слияния специальных кооперативов в интегральные или смешанные. Тогда вопросы пришлось ставить широко, отчасти во Всероссийском масштабе, ибо тогда искуственной границы на Селенге еще не было.

Теперь вопрос о типе кооперативов ограничивается главным образом территорией ДВР и с'уживается почти до вопроса об об'единении или самостоятельном существовании обществ потребителей и кредитных товариществ, в виду относительно слабой степени развития так наз. «производительных кооперативов», представленных на Д. В. маслодельными артелями на Востоке и некоторыми специальными товариществами, как мукомольные на Амуре и др.

Поэтому главное внимание надо уделить положению и взаимоотношениям пбтребительных и кредитных кооперативов. Каждый из этих двух ви-

дов кооперативов имеет свою историю, разную материальную основу (паевые взносы у первого, имущественная ответственность и занятые под нее же средства, у другого), свои разные (первоначально) задачи.

Резолюция сбросила со всех видов кооперации,—и особенно с кредитной, исторические пережитки. Кооперативы стали свободными. Отчасти это обстоятельство, но главным образом естественный рост операций, приводит к острой чересполосице деятельности вчерашних специальных видов кооперативов. Деятельность этих «специальных» кооперативов неудержимо становится универсальной, общей. В результате конкуренция и кооперативная склока. Кроме того специальные кооперативы даже в пределах одного и того же класса становятся не организациями, об'единяющими специальную деятельность кооперативного населения, или хозяйства его, как надеялись кооператоры специалисты, а об'единение определенного слоя—бедного, состоятельного, богатого. Данного вида кооператив, ставший организацией примерно, богатых хозяев данной деревни, стремится обслужить все нужды этих хозяев, т. е. становится интегральным. Это расслоение, диференциация населения по специальным кооперативам, проходит красной нитью особенно через деятельность сельских кооперативов. Естественным следствием этого расслоения является общественное омертвение всех специальных кооперативов данной местности, кроме одного, об'единяющего большинство трудящихся этой местности.

Последние годы реакции и связанная с нею гражданская война заставила прекратить или приостановить свою деятельность большинство Дальвосточных кооперативов. Однако самым характерным явлением этого, является не столько механическое прекращение деятельности, сколько разрушение прежней материальной основы кооперативов кредитных и потребительных. Обесценение денежных знаков, затем смена одних знаков другими девальвацией, или просто аннуляцией—девальвировало или аннулировало паевые. Кредит исчез в своей прежней форме и вместе с ним исчезла традиционная основа кредкооперативов. Оба вида кооперативов могли продолжать свою деятельность путем сбыта—продажи продуктов сельского хозяйства. Городские рабочие кооперативы, как не имеющие чего сбывать, или превращаются в распределительные органы продорганов, или, сохраняя свою кооперативную сущность, обращаются к производству. Таким образом совершается процесс унификации прежде разных кооперативов.

Наконец, никогда не следует упускать из виду, что кооперативные организации это об'единение людей и их деятельности, а не рублей имущества, и что кооперативное движение один из видов борьбы трудящихся масс за свое конечное освобождение. При организационном параллелизме происходит чрезвычайно вредное распыление сил и еще более вредные уклонения.

Ранее и теперь сторонники специализации особенно настойчиво ссылались на ненормальность условий переживаемого времени и утверждали, что вернется нормальное время—исчезнут ненормальности, возникающие благодаря существованию разных видов кооперативов. Такие ссылки и утверждения совершенно неосновательны. Наше время является переходным временем не только для России но и для всего мира. Исчезла самостоятельность мелких якобы «самостоятельных» государств, исчезла свобода хозяйственой деятельности отдельных лиц и хозяйств внутри каж-

дого государства, над всем миром утверждают свою власть финансово-промышленные короли, превращающие правительства в своих приказчиков и осуществляющие чрез эти последние свою власть над миром. Если кооперация хочет сохранить свой облик независимой организации трудящихся и успешно отстаивать интересы их, она не может сохранять свой нынешний специальный разброд, а должна обрести организационное и деловое единство, вместо словесной солидарности.

Отсюда же вывод—о неоходимости проведения интегрального типа на первой ступени, который делаю я. Для производительно-промысловых кооперативов (артелей) я в известных случаях признаю возможным делать исключение в смысле предоставления им права на самостоятельное существование. Это в тех случаях, когда личный труд и личные особенности членов играют подавляющую роль. Лично я полагаю что и здесь восторжествует интегральный тип, но временно впредь до более подробной разработки этих вопросов, можно делать некоторые отступления от общего правила.

Вопрос о том, как провести об'единение, (интегрирование) распадается на частные,—об основе, сроке, основных принципах и практические.

Как общее правило необходимо установить, что за основу в каждой данной местности принимается наиболее жизнеспособный и деятельный кооператив, независимо от своего нынешняго специального ярлыка. Вообще надо устранять местничество и споры о том, который кооператив остается, который поглащается. Поэтому широко надо пользоваться способом создания новых кооперативов и присоединения к ним старых во всех тех случаях, когда иначе могут возникнуть споры и трения. Слияние кооперативов по закону 1917 года было крайне затруднено формальностями ликвидации и т. д., проект новаго кооперативного закона эти затруднения устраняет и компанию об'единения необходимо начать во всей широте после издания этого нового закона.

Сроки об'единения для каждой области должны устанавливаться на местах, сообразуясь с местной обстановкой, степенью ясности и необходимости этой работы для самого населения и т. д., но было бы желательно определить общий период времени, в течении которого должно быть проведено об'единение, чтобы они не затянулось до безконечности. Примерно таким периодом было бы 1 или 2 года.

Из организационных и практических вопросов здесь на с'езде необходимо подвергнуть общему обсуждению два: вопрос о секциях и счетоводстве.

Первый вопрос я не считаю острым, злободневным. Практика показала, что известный пункт нормального устава о том, что в помощь правлению для разработки специальных вопросов и управления некоторыми отраслями деятельности могут быть образовываемы комиссии, почти никогда не использовался. Однако необходимо в принципе признать секционное начало, чтобы дать возможность проявиться самодеятельности отдельных групп членов, поскольку таковая возникнет в том или другом месте. Наряду с этим необходимо особое внимание уделить тому, чтобы средства, до об'единения употреблявшиеся на специальные цели обслуживания отдельных отраслей народного хозяйства различными видами кооперативов были широко использованы в об'единеных кооперативах на те же цели.

С'езду необходимо вынести категорическое пожелание чтобы на предстоящем с'езде инструкторов ДВР. был поставлен вопрос о необходимости разработки стройной системы счето-

водства и практического руководства для кооперативов первой степени интегрального типа, удовлетворяющих новым требованиям жизни. Временно за основу можно принять систему счетоводства потребительских кооперативов с соответствующими коррективами.

По окончании обоснования своего доклада К. Я. Лукс предлагает основные положения своего доклада в виде следующих тезисов:

I. ОБЩІЕ ПОЛОЖЕНІЯ.

1) На русском Дальнем Востоке резко определились два вида кооперативов: кредитные и потребительские. Прозводительные кооперативы представлены относительно слабо маслодельными артелями на Западе и рыболовными на Востоке. Материальной основой их деятельности являлись: паевые взносы у потребительских, ответственность и занятой под нее основной капитал у кредитных, об'единение части хозяйственной или промысловой деятельности у третьих. Так было приблизительно до 1916—17 года. Однако и тогда в деятельности этих, различных по своей основе и целям кооперативных организаций начали сказываться некоторые ненормальности.

2) Этими ненормальностями были: а) возникновение параллелизма,—данного вида кооперативы начинают заниматься деятельностью другого вида. Отсюда конкуренция; все меры к устранению последней не приводили ни к чему, То, что на Дальнем Востоке только намечалось, развернулось во всю ширь в Западной Сибири. б) Обозначается известная кооперативная дифференциация, подразделение на кооперативы бедняков, средняков и богатеев. Это подразделение не всегда совпадало с видами кооперативов, но проявилось оно почти везде; в) Общественное омертвение одного вида кооперативов за счет умаления общественного значения другого вида. Это и ряд других факторов вызвали стремление пересмотреть основы нашего кооперативного строительства до наступления последнего кооперативного кризиса.

3) Сущность этого на первой ступени заключалась не столько в закрытии или приостановке деятельности кооперативов, сколько в разрушении материальной основы их. Безпрерывное падение и последовательная аннуляция или девальвация разнокалиберных денежных знаков аннулировала или девальвировала средства кооперативов, в том числе паевые потребительских. Чтобы как нибудь поддержать уровень средств, паевая система сперва корректировалась, затем заменилась складчиной, авансами. Попытка ввести паевые взносы натурой сразу не привилась, но само применение их видоизменило характер сельского потребительского кооператива—покупке должен предшествовать сбыт—и ставило в затруднительное положение городские и рабичие кооперативы. Безпрерывное углубление развала Государственного и народного хозяйства уничтожило традиционную материальную основу кредитных кооперативов. В эпоху гражданской и оборонительной внешней войны нет кредита и нет доверия в прежнем смысле этого слова.

4) Одновременно шел безпрерывный процесс унификиции, превращения в один вид, раньше разнообразной деятельности кооперативов разных видов. Сбыт —продажа и закуп—снабжение краткое выражение деятельности сельских кооперативов, как бы он не назывались. Поскольку первая часть этого выражения не применима к городским и рабочим кооперативам, поскольку здесь ярко обнаруживается определенное стремление заменить ее собственным производством, превращение в формулу выражение—производство—снабжение, поскольку может идти речь о собственной деятельности кооператива, а не работе его по поручению (Правительства, самоуправлений).

5) В предыдущем нарочно обойден основной вопрос кооперативов. Что они: об'единение людей или об'единение ценностей. Беглый взгляд в прошлое кооперативного движения подтверждает, что насколько уходит на задний план в кооперативной деятельности об'единение людей, постолько мы имеем дело с кооперативами утратившими „душу живу“.

Больше того, при параллельном существовании разных видов кооперативов, эта „душа жива“ всегда перебывала в одном определенном виде, а не всех одновременно.

6) Прежде чем перейти к выводам должен быть рассмотрен один очень важный вопрос: нельзя ли ожидать реставрации хозяйственной жизни в старом виде и не следует ли поэтому сохранять в свернутом виде старые виды кооперативных организаций, чтобы потом развертывать, реставрировать их.

Но прошлое не вернется, т. к. все мировое хозяйство переживает переходную эпоху, отмирания старых и нарождения новых форм хозяйственной жизни. Отсюда задача кооперации пытаться, если возможно, предусмотреть эти новые формы, во всяком случае приспособить свои организации к изменившейся обстановке.

7) Выводы: а) специализация кооперативов отжила свой век, утратив свои материальные основы и цели.

б) Кооперативы не могут быть сведены до роли механических правительственных распределительно-заготовительных органов, так как состояние производительных сил России, в том числе Д. В. Р., еще долго не даст реально поставить вопрос об обществлении всех сторон народно-хозяйственной жизни;

в) взамен умерших или замерших специальных сельских кооперативов необходимо организовать единые кооперативы со смешанными функциями многоотделенского типа.

г) Сохраняя в силе эти основные положения по отношению к городским и рабочим кооперативам, вопрос о взаимоотношениях их с сельским должен быть выделен и требует специального обсуждения.

д) Производительные артели по общему правилу могут быть заменяемы секциями при общих кооперативах, исключения могут быть необходимы в смысле сохранения самостоятельности по отношению к кооперативам, в которых главную роль играет труд членов.

II. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ.

I. По вопросу как провести интегрирование на первой ступени необходимо остановиться на следующих условиях:

а) какой вид кооперативов принять за основу, б) сроки и порядок проведения интеграции, в) основные принципы внутреннего устройства, г) счетоводство.

2) Проведение интеграции можно мыслить также путем создания нового интегрального кооператива, в основу которого не кладется ни один из прежних видов кооперативов. Этому способу можно отдать предпочтение в следующих случаях: а) старые кооперативы совершенно прекратили свое существование, б) в данной местности не было кооперативных организаций (редкий случай), в) между кооперативами специального вида велась борьба и отдание преимущества одному из них вызвало бы недовольство в части населения. В последнем случае специальные кооперативы формально ликвидируются.

3) Проведению интеграции способом взятия за основу одного вида кооперативов можно в общем отдать предпочтение, если нет вышеуказанных исключительных обстоятельств. Как общее правило надо установить: предпочтение отдается тому виду, который в данной местности приобрел наибольшее влияние и оказался наиболее деятельным и живучим. Местами таковыми будут потребительские кооперативы, особенно типа больших, местами кредитные, а иногда и производительные. Необходимо тщательно устранять элементы местничества и при выборе исключительно руководствоваться интересами целесообразности. В городах и рабочих районах можно твердо за основу принять потребительские кооперативы. По общему правилу исключение по отношению к производительным кооперативам в смысле признания желательным самостоятельного существования их,—необходимо допускать в тех случаях, где личность и личные особенности членов кооператива (товарищества, артели) играют подавляющую роль.

4) Порядком проведения фактической ликвидации специальных кооперативов необходимо принять слияние в духе проэкта нового кооперативного закона, а не формальную ликвидацию по закону 1917 года. Поэтому массовое начало проведения этой меры необходимо приурочить к моменту принятия нового кооперативного закона.

Установление твердых сроков надо отбросить, чтобы не придать мертвого казенного характера этому переустройству кооперативов. Оно должно быть безусловно сознательным, а чтобы оно было таковым необходимо сознание необходимости этой меры населением. По-

тому вместо сроков устанавливаемых сразу на ДВР необходимо ввести сроки областные, устанавливаемые областными союзами на каждую область.

5) Практика показала, что известный пункт устава общества потребителей, что могут быть образовываемы комиссии в помощь Правлению, остался мертвым пунктом. Исходя из этой практики, а также общего состояния общественности, можно утверждать, что вопрос об об'еме прав специальных секций в будущем интегральном кооперативе не имеет свободненного характета. Тем не менее образование секций необходимо признать желательным, ставя им как и вообще интегральным кооперативам следующее основное задание: деятельность каждого вида специальных кооперативов должно усилиться созданием интегрального. Если нет уверенности в этом—лучше повременить об'единением. Средства специальных кооперативов должны после об'единения употребляться по возможности на те же цели, что до об'единения. Известной гарантией этому будут автономные секции.

6) Счетоводство никогда в сельских кооперативах не стояло на должной высоте и правильная организация его в интегральных кооперативах является вопросом первостепенной важности. Необходима выработка стройной системы и практического руководства к таковой, так как существующие далеко не удовлетворят новым требованиям жизни. Временно все же за основу можно принять систему потребительских кооперативов, дополнив соответствующими вспомогательными книгами.

Председатель предлагает для цельности доклада по строительству кооперативов первой степени заслушать доклад по строительству железно-дорожной кооперации (докладчик В. А. Анисимов).

В. А. Анисимов, останавливаясь на бытовых, экономических и профессиональных особенностях железнодорожников и горнорабочих, находит невозможным и нецелесообразным вливание представителей этой отрасли труда в общегражданские кооперативы и ставит перед с'ездом на разрешение вопрос о необходимости самостоятельного существования железнодорожной кооперации. В строительстве железнодорожных кооперативов должна быть принята система многоглавок, для каждой дороги отдельно. У железнодорожной кооперации с профессиональными союзами должна быть самая тесная связь, однако это должно исключать возможность вмешательства одной организации в сферу деятельности другой.

Железнодорожные кооперативные союзы должны быть организованы по системе секционного строительства; также нет необходимости в создании Дальсоюза рабочей кооперации, потому что железнодорожные О-ва, об'единенные в союзы, могут входить в центральный кооперативный союз Дальнего Востока. В заключение зачитывает тезисы своего доклада.

1. Служащие и рабочие железных дорог находятся в особых условиях. Эти особенности вытекают из условий труда и быта железнодорожников.

2. Растянутость железнодорожного пролетариата на значительном пространстве по линии дороги не мешает тому, что интересы и потребности этих территориально разобщенных частей, вытекающие из одинаковых условий жизни и труда, совпадают. В силу этого было бы нецелесообразным рассечение железнодорожного пролетариата на части и присоединение их к той или другой иной группе кооперативного населения городов и сел, через которые проходит дорога.

3. Наиболее отвечающим условиям жизни железнодорожников типом кооперативной организации является тип многоглавочного общества, охватывающего всю линию дороги, с районными органами управления.

4. Для полного и всестороннего обслуживания железнодорожников необходимо обязательное включение в состав Общества всех служащих и рабочих.

5. Тесно примыкающие к железнодорожникам рабочие транспорта имеющие сходственные черты в экономическом и бытовом отношении с железнодорожниками, должны быть включены в состав железнодорожных обществ потребителей на началах секционного строительства.

6. Железнодорожные общества всей ДВР образуют союз железнодорожных обществ, который входит непосредственно в Центральн. Союз Д.В. кооперации.

.....

Докладчикам по строительству кооперативов первой степени предложены следующие вопросы:

1) Куда целесообразнее включить население Антипихи, Песчанки и Большого Острова близ (г. Читы) занимающееся преимущественно сельским хозяйством: в городские, железнодорожные или сельские кооперативы?

2) Считает ли докладчик, что кооперативы, как об'единение людей могут не придавать значение собственным средствам?

3) Что ценнее для кооператива: паевой капитал или занятый?

4) Дает ли возможность размер хозяйственной деятельности отдельных членов обслуживать всех членов кооператива, равномерно или нет?

5) Какая основная цель восстановления деятельности кооперативов—только ли: „об'единение людей"?

6) В докладе отмечалось, что при наличии паевого капитала,—одна часть деревни будет иметь возможность получать все, другая же ничего, -будет ли достигнуто равномерное распределение между всем без исключения населением деревни при условии отсутствия паевого начала и каким именно путем?

7) При устранении паевых взносов и переходе на авансы, имеют ли они (авансы) форму обязательств для всего населения или внесение их основано на добровольных началах?

8) В виде чего мыслит докладчик сбор ценностей: в виде ли паевых взносов сельско-хозяйственными продуктами или аванса под специальное назначение?

9) Как понимать при слиянии кооперативов на местах предпочтение одного вида другому, равноправное об'единение или механической передачей ценностей слабых кооперативов сильному?

10) Как быть при многолавках волости с отдельными селениями далеко отстоящими от волости?

11) Сельская кооперация на покупку предметов первой необходимости для деревни собирает первоначально сбор реальных ценностей в виде продуктов сельского хозяйства, но на какие средства будут заготовляться товары для городского населения и служащих железной дороги?

12) При выделении железнодорожной кооперации в самостоятельную, за отсутствием у железнодорожников денежных средств, как получающих за свой труд натурою, и при отсутствии других эквивалентных ценностей на какие средства будет работать железнодорожная кооперация, сохраняя свою самостоятельность.

13 Как должны перестраиваться областные союзы сельских и городских кооперативов?

14) Каким образом мыслится об'единение, производственных кооперативов, имеющие свои производственные предприятия: мельницы, крупорушки и лесопилки при отсутсвии паевых взносов?

15) Не является ли кооперативная „мобилизация" противоречащей общим кооперативным идеалам; кооперация в Совроссии, как таковая не существует, а является продорганом Правительства и может ли она служить для нас примером?

16) Как будут организована торговля в сельских потребительских О-вах: посредством ли натурального обмена всего населения или какими иными способами; как могут быть удовлетворяемы товарами те районы, которые не имеют избытков продуктов сельского хозяйства?

17) Будут ли входить в круг деятельности кооперативов нового типа культурно-просветительная деятельность?

18) Кто будет определять на местах взятие за основу интегрирующихся кооперативов?

19) Как мыслится строительство секций с верху до низу?

20) Как будет вестись учет ценностям непотребительской кооперации в секциях?

21) Кто будет распорядителем основных, оборотных и специальных капиталов интегрировавшихся кооперативов?

22) Как мыслится специализация сбыта?

23) Какое место отводится промысловой кооперации?

24) Будет ли считаться лжекооперативом то товарищество, которое возникнет самостоятельно на основании закона о свободных союзах?

25) Не будет ли по мнению докладчика более целесообразным определение самого типа и формы унификации местами, в лице их областных об'единений?

26) Что для кооперации желательнее: дать ли тысяче членов по горошку на

ложку или дать сотне членов по целой ложке?

Ответы:

К. Я. Лукс отвечает:

1) Первый вопрос отчасти напоминает споры у натуралистов, куда отнести некоторые виды животнорастений. Он однако не принципиален, но поскольку он задан, на него можно ответить следующее: население Большого Острова безусловно городское, Антипихи и Песчанки тоже. Потребительские нужды населения этих пунктов лучше всего будут удовлетворяться единым с остальным городским населением кооперативом. Что же касается сельско-хозяйственных и иных нужд населения этих окраин, то они найдут полное удовлетворение в соответствующих секциях при отделениях. Рассматривая этот вопрос, как типичный, тоже нужно сказать об окраинах других больших городов ДВР.

2) Кооперация, как „об'единение людей", не только не может не придавать значение собственным средствам, но должна придавать им большое значение. Но кооперация не должна свою людскую основу сменить на денежную.

3) Противоположение: паевой капитал и занятой капитал, не совсем правильно, надо было сказать. собственный и занятой. Первый (собственный), конечно, лучше. Но такое признание не должно быть истолковано в пользу паевых взносов. Еще задолго до банкротства паевых, последние во второй степени были заменены начислениями на отпускаемые товары и 1-ая степень начала следовать примеру второй. Таким образом за последнее время паевые перестали быть выразителями связи между членами и кооперативами.

4) Абсолютно равномерного обслуживания при данных условиях, конечно, не будет. Его нет и по ту сторону Селенги. Но кооперация должна стремиться увеличить эту равномерность.

5) Цель восстановления деятельности кооперативов та же, что кооперативной деятельности вообще. Кооперативное движение до сих пор рассматривалось как один из трех видов борьбы трудящихся за свое конечное раскрепощение. Если это верно, то было необходимо подчеркнуть, что кооператив—об'единение людей, а не рублей, сырья и др. ценностей, как это и делал я.

6) Абсолютно равномерного обслуживания членов и не членов населения,— не было при паевом начале и не будет при авансовом, это тем более не будет, что даже Минпродторг и вообще Правительство допускают возможность индивидуального товарообмена. Но было бы наивностью мечтать о создании сытых кооперативных „островков блаженных" в море нужды и голода. Кроме того не надо забывать, что вся Сибирская и пожалуй даже Российская кооперация возникла не под знаком обслуживания исключительно членов, а всего населения. Иностранная кооперация знает случаи, когда частные торговцы стремились бороться с кооперативами путем запрещения в законодательном порядке продавать товары не членам. Следовательно, упразднение паевого начала лишь шире откроет кооперативные двери для новых членов. Это по существу. Затем формальная поправка: в моем докладе не говорилось, что при наличии паевого начала, одна часть деревни получит все, а другая—ничего Этого жизнь не допустит.

7) Обязательные авансы в нашей буферной обстановке будут, конечно, обязательны только для членов.

Справка: В Совроссии, где имеется принудительное кооперирование всего населения, они обязательны для всего населения, и размер их устанавливается кооператотделами. Поэтому добровольное начало здесь будет иметь место постолько поскольку кооперативные организации, в лице своих руководящих органов, по своей собственной инициативе и воле устанавливает авансовые взносы, мыслятся конечно, обязательными.

8) Авансы могут быть как общие, так и специальные. При данных условиях и те и другие должны будут приниматься продуктами сельского хозяйства и промысла.

9) Об'единение мыслится в виде слияния, в духе проекта нового кооперативного закона: формального предпочтения тому или иному виду может и не быть. На деле конечно за основу не может быть не положен тот кооператив, который будет сильнее всех других кооперативов.

10) При образовании каждой многолавки должен быть установлен райо

деятельности с полным учетом расстояний, состояния путей сообщения и т. д. Поэтому никаких затруднений с отдельными кооперативами не должно быть: если нецелесообразно открыть отделение, останется самостоятельное общество.

11) Если у городского населения и рабочих нет продуктов сельского хозяйства и других материальных ценностей, то у них есть все же одна ценность— труд. Кому бы они свой труд не продавали, частным предприятиям или государству, последние должны что-то дать взамен. Правда, за последнее время часть рабочих ничего не получали, но это долго продолжаться не может.

12) У железнодорожной кооперации были ценности, теперь в значительной степени одолженные государству. Государство должно уплатить долг.—Но в общем на вопрос можно ответить то-же, что на предыдущий. Во всяком случае, упразднением самостоятельности железнодорожной кооперации средства не прибудут.

13) Вопрос относится к теме доклада о союзном строительстве тов. Былинкина, который будет сегодня зачитан.

14) Об'единение производственных кооперативов мыслится в общем порядке с таким учетом передаваемого ими имущества, как и имущества других кооперативных организаций. То обстоятельство, что стоимость этого имущества будет записана не паевым взносом, а твердым (постоянным) авансом дела не меняет.

15) Необходимо еще раз подчеркнуть, что все положения моего доклада гораздо шире и полнее развернуты на кооперативных с'ездах Забайкалья 1918—1919 гг., когда мы здесь ничего не знали в какую форму выльется кооперативное строительство в Совроссии. Я уже говорил, что эти положения основаны на моем понимании кооперативных идеалов и кооперативной практики в России, и заграницей. Следовательно для меня нынешнее положение кооперативных организаций в Совроссии не служило примером, но поскольку в вопросе имеется оценка положения кооперативных организаций в Совроссии, то скажу только, что не считаю это положение окончательно установившимся.

16) В сельских О-вах П-лей торговля д. б. организована в том же порядке, как и раньше. Не может быть исключения для районов бедных продуктами сельского хозяйства, как не было и раньше. Ведь не может же государство или кто другой взять на свое иждевение население этих районов. Ведь что нибудь же добывается в этих районах, и это „что нибудь“ (пушнина, рыба и т. д.) и послужит для взносов, собираемых, как везде, с кооперированного населения.

17) Культурно-просветительная деятельность у кооперативов будет постольку, поскольку оно потребуется и сможет быть развернута. Рабочие кооперативы, например, полагают об'единить свою культурно-просветительную деятельность с таковой же профсоюзов, участвуя в расходах.

18) Сами местные кооперативные работники и инструктора по кооперации.

19) Секционное начало в кооперативах 1-ой степени, по моему, не должно вызывать спора по указанным мною причинам и я остановился на примиряющем предложении: секции там, где в них чувствуется надобность благодаря высокой степени самодеятельности населения. Относительно других ступеней речь впереди.

20) Учет ценностей должен быть общий. Распределение их между секциями и отделами—вопрос, которым может заняться комиссия подробнее.

21) Общее собрание распределяет по отделам или секциям, распоряжается Правление или заведывающие отделами по общим наблюдением Правления.

22) Мыслится не специализация сбыта, а об'единение всех видов сбыта в руках об'единенного (интегрального) кооператива.

23) Если имеется в виду самостоятельность промысловых кооперативов, то таковая мыслится там, где личный труд играет подавляющую роль. О месте их в общей схеме говорить особенно не приходится: в организационном отношении они займут известное место в об'единенных союзах, в экономическом отношении сами найдут его.

24) Формально лжекооперативами будут считаться те, которые не будут удовлетворять требованиям кооперативного закона.

25) Общая форма унификации должна быть установлена здесь на этом с'е-

зде, а частности могут разрешаться на местах.

26) Сытые кооперативные острова в море голода и нужды—невозможны. Как бы благонамеренным не было ограничение числа членов в интересах числа горшков, но это значит более или менее явное закрытие дверей кооперативов, что противоречит одному из основных принципов кооперативного строительства.

Вопросы и ответы по строительству кооперативов 1 ой степени закончены.

В. В. Руднев (Сибпродпуть) предлагает заслушать доклад по областному союзному строительству, после чего открыть общие прения по всем докладам по строительству.

П. И. Личагин (О-во П-лей служ. и раб. Заб. ж. д.), поддерживая внесенное **В. В. Рудневым** предложение, предлагает заслушать также и проект кооперативного закона.

Внесенное предложение В. В. Руднева с добавлением П. И. Личагина принимается.

Слово для доклада по *Областному строительству* предоставляется инструктору Центросоюза И. С. Былинкину.

И. С. Былинкин (Центросоюз), приступая к докладу по вопросу о принципах областного строительства кооперации отмечает, что формы строительства кооперации уже намечены частью докладами с мест, частью постановлениями ряда кооперативных совещаний и поэтому в дальнейшем необходимо остановиться лишь на чисто практической стороне вопроса; предлагаемый вниманию с'езда доклад, в своих основных частях одобрен инструкторский районной коллегией „Центросоюза" и частью Президума Совета кооперативных С'ездов. Анализируя хозяйственное и финансово-экономическое положение Дальнего Востока, необходимо констатировать отмирание финсовых функций в кредитной кооперации за счет развития торговли потребительскими товарами и наоборот—потребительская кооперация, в силу отсутствия твердой денежной единицы, как мерила ценности, в своей деятельности переходит к выполнению задач, присущих кредитной кооперации. В работе кооперативных сооюзов, функции обоих видов кооперации перемешиваются и приводятся к одному знаменателю. Это смешение функций в деятельности обоих видов кооперации приводит к целому ряду ненормальностей: параллелизма, конкурренции и так далее. Для устранения этих ненормальностей, а также необходимость соблюдения экономии в силах и средствах коопер., целесообразно перейти к системе интегрального строительства кооперации и на второй ступени. Необходимо об'единение ставших однородными функций обоих видов кооперативных союзов в едином областном центре. Подтверждение целесообразности слияния и интеграции можно найти в уже имеющихся и применяющих эту форму строительства кооперативов 2-ой степени в особенности на территории Сибири от Урала до Тихого Океана: Алтайский Союз Кооперативов, Змеиногорский, Ялуторовский, Петуховский, Уфимский, Уральский, Усть-Амурский, Камчатский, Забайкальский и Прибайкальский. Кроме этого ряд постановлений областных и районных кооперативных союзов Дальнего Востока, также отмечают своевременность перехода к интегральному строительству кооперации.

Переходя к организационной форме строительства Союзов интегрального типа необходимо при слиянии аппаратов разных Союзов принимать за основу наиболее мощный, широко развивший свою деятельность. После слияния должны быть сокращены штаты сливающихся союзов до минимума; должны быть оставлены только лучшие силы, чтобы при наибольшем напряжении оставшихся работников, союзы могли бы пережить этот переходный момент. Все районные союзы должны быть реорганизованы в отделения областных союзов. Вместе с тем необходимо предоставить возможность для проявления своей самодеятельности отдельным специальным отраслям хозяйства населения; это возможно при условии секционного строительства внутри Союза.

В заключение зачитывает основы своего доклада в виде следующих положений:

I. Основные положения вопроса об областном строительстве кооперации сводятся:

а) к определению необходимости или ненужности интегральной системы строительства;

б) к определению числа ступеней внутриобластного строительства (необходимость), или ненужности на ряду с крупнообластными Союзами мелкорайонных союзов;

в) к определению формы строения смешанных союзов (интегр. 2 ой ст.)

г) к определению порядка, условий и сроков слияния кредитных союзов с потребительскими;

2. Считая, что указанные, при решении вопросов о строительстве кооперативов I ой степени, основания для слияния Кредитных Товариществ с Потребительскими обществами имеют одинаковое значение и для Союзов Кредитных и Потребительских, а также имея в виду, что постановлениями: Совещания представителей потребительской кооперации при Центросоюзе в октябре 1920 года, с'ездом представителей всех видов кооперации I-ой сессии, Совета Кооперативных С'ездов ДВР в декабре 1920 года, С'ездом уполномоченных Приамурского Союза Кооперативов (в ноябре 1920 г.), Амурского Кооператора (в февале 1921 г.), Областного Союза Забайкальских кооперативов (в 1918 г.), Общекооперативного с'езда Забайкальских кооперативов (в 1919 г.), Хабаровского Кредитного Союза (в 1921 г.), Сретенского Союза Кооперативов (в 1921 г.), Борзинского Союза Кооперативов (в 1921 г.), Нерчинского Союза Кооперативов (в 1921 г.), принцип интегрального строительства единодушно одобрен, Общекооперативный с'езд признает таковое строительство правильным и вызванным современными условиями в особенности, как необходимость.

3. Принимая во внимание происходящую перестройку кооперативов I-ой степени в многоотделенские кооперативы, а также исходя из того, что условия переживаемого времени вызывают необходимость строгой экономии и рационализации кооперативных сил и средств, которая может быть достигнута сплоченностью, единством действий, об'единенным общим планом, следует признать существование мелкорайонных союзов на Дальнем Востоке лишней ступенью кооперативного строительства.

4. В целях сохранения самодеятельности кооперативного населения отдельным районам союза должна быть предоставлена возможность направлять и контролировать работу обслуживающих их отделений или агентств Союза, при условии сохранения единства заготовительных, распределительных, промышленных и финансовых планов кооперации всей области.

5. Наиболее целесообразной системой внутриобластного кооперативного строительства признается единый областной интегральный союз с непосредственно входящими в него многоотделенскими интегральными кооперативами I-ой степени.

6. Строение интегрального союза должно быть достаточно эластичным, обезпечивающим возможно полно самодеятельность, самоуправление и справедливое удовлетворение интересов отдельных групп кооперативного населения.

7. Поэтому, и для обеспечения планомерности производимых кооперативами непотребительских операций, в Союзе наряду с Общим Собранием Уполномоченных, Центральным Правлением и Контрольным органом может быть образовано ряд непотребительских Секций, с автономным Управлением в пределах их специальных функций, действующих по планам и сметам утвержденным Общим Собранием Уполномоченных Союза.

8. В первую очередь должны быть образованы Секции сельско-хозяйственная и секция промыслово-кустарная.

9. Основными положениями при организации Секций признать следующие:

а) Секции образуются постановлением Общих Собраний Уполномоченных Союза, определяющем круг деятельности, права и обязанности Секции;

б) в состав секции включаются кооперативы, их отделения, осуществляющие на местах присвоенные секции функции.

в) Секции предоставляется право созыва специальных совещаний представителей составляющих ее кооперативов для вынесения решений, в пределах определяющих специальную деятельность Секций, обязательных для входящих в нее.

г) Секции предоставляется право выбора кандидатов в Управление Секцией или при развитой деятельности Секции, выбора членов Правления Секции и членов контрольной комиссии.

д) Секции предоставляется право непосредственного сношения и участия в специальных совещаниях и с'ездах.

е) Секции предоставляется право, помимо общих средств союза, образования особых капиталов и взносов, в порядке установленном секционным Совещанием и утвержденным Общим Собранием Уполномоченных Союза; созданные таким образом средства Секции, находятся в исключительном распоряжении Секции.

ж) Полученные в результате деятельности излишки доходов над расходами за вычетом общеорганизационных расходов всего Союза, устанавливаемых Собранием Уполномоченных Союза и обязательных отчислений в капиталы Секции, поступают в распоряжение Секционного Совещания.

з) Центральное Правление Союза имеет право отмены постановлений Секционных Совещаний и Управления Секции,, кои противоречат интересам Союза в целом.

10. В целях приближения аппарата Союза к Кооперативам, для вовлечения сил, средств и деятельности отделений кооперативов в общую работу Союза, для руководства промышленными и промысловыми предприятиями Союза и т. п. Союзами открываются отделения, конторы, агентуры, склады и фактории.

11. Операции и деятельность отделений Союза на местах не должны быть параллельно-однородными с Кооперативами, за исключением операций и заготовок общеобластного масштаба — производимые Союзом непосредственно, в случаях невозможности выполнения их силами местных кооперативных организаоий.

12. На Дальнем Востоке существуют следующие Союзы:

а) Интегральные: Об'единенный Союз Забайкальских Кооперативов, Прибайкальский Союз Кооперативов, Устьамурский Союз Кооперативов, Камчатский Союз Кооперативов.

б) Потребительские: Амурский Кооператор и Приморский Кооператор.

в) Кредитные: Амурский Кредитный Союз, Приамурский Кредитный Союз, Хабаровский Кредитный Союз.

13. При слиянии соответствующих Союзов за основу берется наиболее мощный и работоспособный Союз, в который и вливается другой Союз, в частности за основу берется:

а) в Приморской—Областной Союз.

б) в Приамурский—Областной Кредитный Союз.

в) в Амурской — Амурский—Кооператор.

14. Учитывая опыт слияния Союзов Забайкалья установить сроками фактического слияния Союзов: а) в Амурской области— в течение 3-х месяцев после окончания Общекооперативного С'езда; в Приморской области в течение 4-х месяцев после окончания Общекооперативного С'езда; в Приамурской области в течение 4 х месяцев после окончания Общекооперативного С'езда, в какое время, на определенное число, должен быть произведен в золотых рублях, фактический учет всех ценностей Союзов и составлен отчет каждой из организаций.

15. С указанного срока начинает функционировать общее Временное Правление Об'единенного Союза, причем члены Правления каждого Союза сохраняют свои полномочия лищь формально, впредь до окончательного оформления слияния.

16. Члены Временного Правления избираются на Соединенном Заседании Правлений сливающихся Союзов. Во Временное Правление выборы производятся персонально, а не от организаций. Члены Правления могут быть избираемы не только из состава членов Правления, но также и из состава служащих обоих сливающихся организаций.

17 Временный ревизионн. орган слившихся организаций составляется порядком указанным для Правлений и осуществляет ревизионные функции по положениям принятым в сливающихся организациях.

18. Слияние оформляется особым актом о слиянии, подписанным всеми членами Правления сливающихся организаций.

19. Со дня слияния Временное Правление Об'единенного Союза осуществляет фактическое слияние всех учреждений, предприятий и ценностей сливающихся организаций, организуют деловой аппарат и принимает на себя в полном об'еме руководство всей деятельности Союза. Порядок и формы слияния определяются особой инструкцией, принятой на соединенном заседании Правлений.

20. Первоочередной задачей Временного Правления является созыв собрания Уполномоченных слившихся организаций для окончательного разрешения вопроса о слиянии и утверждения действий Правления и отчета ко дню слияния.

Собрания Уполномоченных слившихся организаций созываются одновременно с тем, чтобы, с окончанием работ по каждой организации, открыть Об'единенный С'езд представителей обоих организаций для заслушания отчета Временного Управления, принятия устава Об'единенного Союза и выборов членов Правления, Ревизионной Комиссии и разрешения других вопросов, относящихся к деятельности Об'единенного Союза.

21. До Об'единенного Собрания Уполномоченных, Временное Правление руководствуется уставами слившихся организаций, актом и положениями, принятыми на Соединенном заседании Правлений слившихся Союзов.

Докладом по областному строительству заканчивается утреннее заседание.

М. А. Ваксберг. (Сов. Кооп. С'ездов) вносит предложение о необходимости увеличения интенсивности в работах с'езда и предлагает заседание сейчас закрыть и назначить вечернее заседание, с тем, чтобы можно было в нем закончить намеченные в сегоднешнем заседании вопросы и дать возможность приступить к работам о комиссиях.

Предложение принимается. Вечернее заседание назначается в 4 час. дня.

В 2 часа 5 мин. заседание закрывается.

Председатель П. Л. Назаренко.

Секретари { И. Д. Горяев. И. И. Денисов.

Протокол № 10 заседания 17 марта (вечернее) см. далее.

II-е заседание—18 марта 1921 года.

На заседании присутствует 45 делегатов с правом решающего голоса и 11 с правом совещательного.

Председательствует Председатель С'езда **К. Л. Лукс** при секретаре с'езда В. Г. Пономареве.

Заседание открывается в 9 часов утра.

Секретарь С'езда М. И. Инкижинов зачитывает журнал № 3 заседания С'езда 12-го сего марта. С'езд постановляет журнал утвердить и подписать.

Председатель предлагает почтить вставанием память рабочих-коммунаров, погибших 50 лет тому назад, 18 марта 1871 г. на улицах Парижа за дело Пролетарской Революции. Все присутствующие встают.

В порядке дня продолжение обсуждения доклада о кооперативном строительстве и законе.

Борисов полагает, что кооперация должна быть совершенно свободной, самостоятельной и независимой и потому высказывается против учреждения каких бы то ни было правительственных органов для „опеки" над кооперацией. Если же все таки органы будут учреждены необходимо пополнить их состав представительством крестьянства, которое значительно более рабочих заинтересованы в кооперации.

Упразднение паев не целесообразно, т. к. авансы будут лишь простой заменой паев, к которым уже выработалась привычка у населения.

Лебедев С. Д. возражает против интеграции и принципов, положенных в основу проекта нового кооперативного закона.

Интеграция не применяется еще нигде, она не проведена даже в самых передовых, демократических странах Западной Европы; в Европейской России этот вопрос давно обсуждался и например Уральская кооперация в лице своих наиболее передовых и активных работников инструкторов, определенно высказывалась против инте-

грации. На Дальнем Востоке собрание уполномоченных Амурского Кредитного Союза единогласно высказалось, что применение интеграции в Амурской области невозможно и что никакой ломки существующих отношений производить не следует. Крайне удивляет желание провести насилие над свободой кооперации путем издания закона, разрешающего открывать только один кооператив в данной местности и обязывающего каждый кооператив независимо от его желания, входить в высшее об'единение. Такой опеки и диктатуры не было еще никогда и Амурская Кредитная Кооперация будет бороться против этого.

Проведение секционного строительства внесет только путаницу; на этом вопросе необходимо остановиться подробнее.

Шатский П. В. выражает удивление, что никто не привел возражений по существу его предложения и необходимости сохранения паевого начала. И. С. Лукомский возражал не по существу, а пытался свести это предложение к политике, в то время, как оно основано исключительно на практических соображениях. Конечно, нельзя не согласиться с ним, что возврата к старому быть не может; он говорит, что паевое начало ведет к засилию кулачества в кооперативах деревни, это неверно: из наблюдений вытекает совершенно обратное: так, например, в старообрядческих селах наиболее зажиточный элемент зачастую не удовлятворялся равенством прав, вытекающим из паевого начала, и создал свои организации, отделяясь от бедняков и средняков. Но все таки не следует придавать этому вопросу политического значения. Если посмотреть на Советскую Россию, то можно видеть, что даже и там не отказались от паевого начала.

Ничего положительного противники паев не выдвигают. Ведь, авансы это те же паи. Но, в то время как к последним крестьянство уже привыкло, авансы являются для него новым, непонятным, в особенности для бедняков, отпугивающим их от кооперативов установлением. Кроме того, ведь, авансы придется вносить тому же бедняку, который, будто бы, не в состоянии внести пая.

Совершенно нельзя понять тов. Степанова, который в своей речи защищал как будто бы паевое начало, а выводы сделал совершенно обратные.

Относительно секционного строительства следует заметить, что это очень интересный, но в то же время совершенно новый вопрос. Часто, что хорошо бывает в теории, не всегда таким оказывается на практике. Трудно представить, каким образом на практике будут существовать самоуправляющиеся секции, имеющие даже самостоятельные закупочные аппараты. Ведь это поведет к прежней конкуренции, это то же, что и существование отдельных, независимых и самостоятельных видов кооперации. Не лучше ли было бы секции заменить отделами, как это существует в Прибайкалсоюзе и Забайкальском Объединенном Союзе. Во всяком случае, права секции необходимо с'узить, ограничить.

Юрченко Л. И. говорит по вопросу об интеграции и за сохранение паевого начала:

Вопрос об интеграции для меня, проработавшего 10 лет в кооперации является совершенно новым вопросом. Я положительно не представляю себе как мы будем разбираться на местах с секционным строительством. У нас крестьяне совершенно сознательно организовали самостоятельные Потребительские О-ва, Кредитные товарище-

ства и маслобойные заводы. При секционном строительстве интеграция будет проведена только на бумаге, а на деле, как это правильно говорит тов. Шатский, все останется по старому. Вопрос об интеграции-слишком сложный вопрос, поэтому решение его следует отложить до всестороннего обсуждения на местах. Непонятно, также замена паев авансами, каким образом, под какое обезпечение мы сможем заключать займы, если будет отвергнуто паевое начало. Кроме того, ведь авансы смогут вносить только зажиточные крестьяне, а средники и тем более, бедняки этого сделать не смогут. Лучше оставить паи, сократив их величину до минимума. Затем, на какие средства мы будем создавать кооперативную промышленность, о которой здесь так много говорилось,—видимо, на торговую прибыль. Об этом, к сожалению, законодатель совершенно умалчивает.

Наконец, относительно ст. ст. 52 и 60 проэкта нового закона,—в Кооперативном Отделе Минпродторга нет представительства крестьян, этот пробел необходимо восполнить.

Кривошеев С. П. высказывается против интеграции. В Амурской области имеется 7 крупных мукомольных Товариществ, к сожалению, об этом не учтено в докладах. На Амуре невозможно будет провести интеграцию, так как там есть крупные Производительные и Кредитные Товарищества. Эти Товарищества за последние 3 года сделали несравненно больше, чем Потребительская кооперация. В прошлом году «Центросоюз» получил от Правительства 42.000.000 зол. руб. Почему Центросоюзники тогда не говорили об интеграции. Теперь у них ничего нет и они усилено пропагандируют об'единение. Амурский крестьянин не отдаст добровольно своих мельниц, не отнять их у него и насильно.

Кирилов В. П. считает необходимым повременить с проведением интеграции, передав разрешение этого вопроса местам, а С'езду предлагает ограничиться только соответствующим пожеланием.

Наказы о проведении интеграции принимались на местах под посторонним влиянием и самый вопрос разрешался очень быстро: был, например случай 15-ти минутного решения.

Предполагается привлечь в кооперацию иностранный капитал, пойдет ли он к нам, если будет введена незнакомая ему, нигде невиданная форма строительства.

Вместо проведения интеграции следует образовать местные кооперативные Комитеты с представительством от всех видов кооперации.

Кооперативный закон является неприемлемым в его настоящем виде,—в частности, необходимо его пополнить разделом о кооперативах 3-й степени.

Иванов И. Д. возражает И. В. Шатскому и Л. И. Юрченко по вопросу о паевом начале.

Почему крестьянин не дает авансов. Паи уже давно потеряли всякое значение с обезценением бумажных денег и фактически во многих местах уже заменены авансами. В Кредитных Товариществах никогда не было паевых капиталов, однако, они всегда считались кредитоспособными. Наоборот, паевые капиталы и отсутствие дополнительней ответственности в Потребительных Обществах всегда заставляли кредитующие учреждения ограничивать им кредит, так как паевые капиталы всегда были в Потребительских Обществах очень незначительны, не превышая 7—12%% оборотных средств. Кроме того, с упразднением паевого начала кооперативы потеряют

характер замкнутых организаций и только тогда продовольственная политика Правительства пойдет рука об руку с кооперацией. Никакие местные кооперативные Комитеты, конечно, делу не помогут. Но не следует форсировать событий, обязывая проводить интеграцию немедленно.

Порошин И. С. возражает П. В. Шатскому против сохранения паевых вопросов, т. к. благодаря паям большинство беднейшего населения деревни не было кооперировано, и высказывается за интеграцию и кооперативный закон, предлагаемый тов. Ваксбергом.

Зливко Д. С. находит неправильным утверждение, что кредитная кооперация отжила свое время.

Если бы не было давления извне кредитная кооперация в Амурской области и в настоящее время работала бы интенсивнее, чем другие виды кооперации. В отношении замены паев авансами, необходимо предоставить местам разобраться, как лучше добывать средства.

Комогорцев В. М. высказывается за необходимость проведения интеграции во всех областях Д. В. Р., т. к. условия везде приблизительно одинаковы. Вопрос об интеграции обсуждается уже несколько лет. Кроме того, например, в Забайкальской области все члены Кредитных Товариществ в то же время являются членами и Потребительских О-в и наоборот. В деревнях 30% кооперированного населения уже давно осознало необходимость об'единения отдельных видов кооперации.

Столкновения между отдельными видами кооперации начались уже и в Амурской области, в дальнейшем они могут только увеличиться; отдельные виды кооперации всегда подрывают авторитет друг друга.

В области производства также получается полная несообразность: в настоящее время отдельные виды кооперации самостоятельно, без всякой согласованности между собой, без общего плана организуют свои отдельные промышленные предприятия. Еще хуже обстоит дело в этом отношении с нашими заграничными представителями: выезжают за-границу представители «Центросоюза», «Закупсбыта», «Синкредсоюза», Маслоделов и каждый выступает от имени всей Сибирской кооперации, вызывая крайнее недоумение иностранцев и дискредитируя в их глазах Сибирскую кооперацию. В Забайкалье двух мнений по вопросу об интеграции не существует: районные С'езды состоялись уже во всех уездах и везде вынесены постановления об об'единении.

Относительно секционного строительства следует заметить, что секции с такими широкими полномочиями совершенно не приемлемы. Такие секции приведут фактически к полному раз'единению.

В отношении проэкта нового закона необходимо сказать, что он во многих своих частях является только формой, в которую еще нужно вложить определенное содержание.

По предложению Президиума С'езд единогласно постановляет поручить Президиуму принять участие от имени С'езда на митингах в память Парижской Коммуны 1871 г.

Председатель **К. Я. Лукс.**
Секретарь **В. Г. Пономарев.**

12-е заседание—19 марта 1921 года.

Присутствует с правом решающего голоса 50 чел., с правом совещательного голоса 10 чел.

Заседание открывается в 9 часов утра.

Председательствует К. Я. Лукс, секретари: И. Д. Горяев, И. И. Денисов.

Заслушивается журнал № 4 заседания с'езда от 13-го марта.

Вносятся поправки и дополнения.

В исправленном виде журнал принимается.

В. В. Руднев. Задачи кооперации не только лежат в сфере распределения и удовлетворения потребности. Интегрированная кооперация ведь должна, обязана будет взять на себя осуществление содействия целям и задачам продукции, ибо в ней, и только в ней возможность экономического возрождения. Интегрирование не должно иметь в основе преобладание того или другого вида кооператива, оно должно дать тип смешанного кооператива; а чтобы интегрирование было жизненным—оно должно быть проведено не сверху вниз, а снизу вверх самой кооперативной массой. Автономность секции и именно как секции должна быть. Много спорят о паях и авансах. Практически можно найти такой выход: и аванс и пай, но создаваемый путем начислений на забор. Упрекают, что с'езд совершенно молчит о производственной кооперации. Не совсем верно. Обособленность ее признана, и сугубая осторожность при вкрапливании ее в интеграл признана необходимой.

Председатель оглашает справку о ликвидации мятежа в Кронштадте и о заключении торгового договора с Англией

Справка принимается к сведению.

Лукомский (Центросоюз). На прошлом заседани и довольно определенно выявлялись две точки зрения. Особенно яркое выражение одна из точек зрения находит себе в словах делегата Зливко, сказавшего, что крестьяне желают создать свою кооперацию, а рабочие пусть сами заботятся о себе. Но рабочие тоже имеют ценность—труд, отдаваемый ими полностью государству и поэтому кооперация, поскольку она стоит на точке зрения государственности, должна строить свои формы не только на учете интересов крестьянства, но и рабочего.

Если мы будем строить кооперацию по этому принципу, то мы должны будем отклонить паевое начало как несоответствующее интересам рабочего и вообще бедняка. Касаясь пункта закона о паевых взносах отмечает, что многие напрасно утверждали, что в законе есть запрещение вносить пай; в законе этого нет, там только сказано, что нельзя обусловливать вступление в члены паем. Переходя к вопросу об авансах говорящий указывает, что он не слышал обоснованных возражений против авансов. Утверждение, что авансы менее гибки, чем паевые взносы—неверно. Считает нужным сделать поправку к словам Лебедева, сказавшего, что нигде в мире нет интегралов, подобное утверждение—неверно, ибо такие кооперативы есть, например Австралийские фермерские ассоциации. Странно, что представители Союзов возстают против секций. Незабвенные кооперативные учителя Иван Александрович Ловцов и Нил Валерьянович Фомин всегда

говорили, что тот Союз силен, который строит свою работу на развития самодеятельности и кооперативного сознания населения. Практика работ Союзов показала, что самодеятельность играет огромную роль в продуктивности работ. Секционные начала и есть как раз проявление самодеятельности. Кооперативные отделы принесут только пользу для кооперации, ибо они будут регулировать взаимоотношения Правительства с кооперацией; при существовании этих отделов не будут уже распоряжаться кооперативными органами все, кто хотел. Касаясь указания на необходимость представительства крестьян в Кооперативных Отделах считает, что это представительство там уже есть—в лице представителей от Кооперативных С'ездов или от Союза—организации преимущественно отражающей интересы крестьянства.

Николин (О-ва Потреб. Уссур. ж. д.) Некоторые из выступавших говорили, что потребительская кооперация сливается потому, что она прожила свои ценности и теперь хватается за другие виды кооперации, имеющие их. Это и не верно и оскорбительно для рабочих, об'единившихся около Потребительской Кооперации. У Потребительской Кооперации есть тоже ценность — труд, это, прежде всего, второе: рабочий никогда не стремился и не будет стремиться к захвату. Касаясь паевых взносов устанавливает, что они и так уже отвергнуты жизнью и существенной роли они в настоящий момент не сыграют.

Большаков (Об'ед. Союз Заб. К-вов.) говорит, что И. С. Лукомский в первой своей речи охарактеризовал О-во, где применяется паевое начало кулаческим и сказал, что бедняки не были в состоянии вступить в такое О-во Потребителей; никак нельзя согласиться с этим положением. Касаясь вопроса о разнице во взносах и авансах не может понять в чем тут дело; подходит к вопросу с точки зрения деревенского мужичка и находит, что разнообразность финансовых мер внесет большой сумбур и будет способствовать дезорганизации в О-вах. Подходя к вопросу о секциях считает, что это будет государство в государстве.

Кукреш (Дальпродпуть) Разрешение вопросов и вынесение определенных постановлений здесь на общекооперативном с'езде, где присутствуют представители различных видов кооперации и степеней—не есть решение сверху.

Слияние кооперативов если и нужно, то именно сейчас; нужно строить кооперацию сообразно с требованиями жизни и приноравливаться к известному определенному моменту не задаваясь вопросом о том, что будет через 5—6 лет. Настоящий кооперативный закон почти закон Керенского с некоторыми изменениями, а закон Керенского кооператорами считался наиболее приемлемым и наиболее благоприятным для кооперации. Вопрос о паях не относится к вопросам принципиальным и потому с'езду на нем останавливаться не следует. Останавливаясь на законе зачитывает пункт об определении Т-ва и находит, что это определение не совсем полное; в нем нет указания на цели, которые должна ставить кооперация—переорганизации о-ва на новых началах. Без этого добавления Кооперативное Т-во ни чем не отличается от какого либо Торгового Дома. Существование Кооперативного Отдела является полезным для самой кооперации. Тезисы, выдвинутые докладчиком по железнодорожной кооперации целесообразны и должны быть приняты.

Воробьев (Амуркооператор.) Считает, что О-во Потребителей без капиталов существовать не может и полагает, что эти капиталы должны составить члены по принципу равномерности. Если

мы будем составлять эти капиталы авансами, то равномерности не получится, ибо зажиточный внесет всегда больше. Остается один способ—пай, который одинаков для каждого члена. Касаясь вопроса об интеграции останавливается на речах представителей Амурского Кредитсоюза и говорит, что они изложили о фактах имеющих место в практике деятельности Союзных Об'единений в частности, Амурский Кредитсоюз, когда он действовал во всяком случае не так, как это нужно было кооперативному об'единению. Как на пример разрозненности действий не слитых организаций указывает на случай опротестования векселей Кредитсоюзом «Амуркооп.» Крестьянство вопрос о слиянии давно решило в положительном смысле; а если здесь представители Кредитсоюза отстаивают противоположную точку зрения, то в данном случае они не отражают настроение масс, а только верхов. стоящих во главе Кредитсоюза.

В Кооператотделы необходимо ввести представительство и от крестьян, коль скоро там есть представители городских профессиональных Союзов.

Назаренко. Вопрос о интегральном строительстве занимает все с'езды, на которых мне пришлось участвовать и о которых пришлось читать,—вопрос не новый.

Но сами интегралисты не сходятся в строительстве: одни признают интеграцию только первой ступени, другие 2-й и 3-й ступени и ни в коем случае 1-й, третьи признают централизацию и интегрирование по слоям и профессиональным интересам внутри 2 ступени и полную специализацию (диференциацию) на 1 й ступени.

Кто прав, кто нет, разное общество собравшихся людей—решит по разному.

Д. В. С'езд кредитников 23 декабря 1920 года во Владивостоке решил единогласно пока не строить интеграла, а лишь приступить к детальному изучению его и обследованию на местах кооперативных течений и необходимость и возможность, и не нарушая работу кооперации начать перестройку.

С'езд в Благовещенске кредитников и производительных Т-в, также отнесся к интегралу отрицательно.

С'езд в Приморье кредитников в 1920 году, отнесся к об'единению и слиянию 1-й ступени осторожно и внес пожелание в тех обществах, где имеются сторонники об'единения 1-й ступени провести опыты.

Опыты проведены: в Ново-Николаевске слиты кредитное т-во и потребительное и, об'единенное т-во входило членом и в Кредитный Союз и в потребительский—результаты отрицательные; в Красном Яре об'единены кредитное т-во, потребительская лавка и маслодельное товарищество и после года работы, кредитное т-во, создавшее маслодельную артель и помощью ссуд развившее улучшенные породы молочного скота на весь Никольско-Уссурийский у'езд и пожалуй область, должно было раззориться, так как лавка вследствие падения наших денег, все больше и больше высасывала средства, развивала потребление населения и расточала собранные раньше средства. Теперь положение Красноярского товарищества катастрофическое; в с. Покровке, Никольско-Уссурийского уезда, об'единены кредитное товарищество и производительная артель, имеющая мельницу и электрическую станцию, об'единение дало результаты хорошия, дело развивается и с открытием станции почти все население села вошло в об'единение; первоначальный пай артели был, кажется, 10 пуд. пшеницы и капитал общий накопляется—дело развивается. Лавка, оставшаяся в стороне от об'единения,—проторговалась, как и все потребиловки в Приморье, но она не погубила общественности и если и будут закрыты кредитные товарищества все же их памятники в виде мельниц, маслоделок, маслобоек, прокатных пунктов и проч. будут нам напоминать о том, кто их создал.

Остановлюсь несколько на мотивах, выдвинутых докладчиками: „После 17 года функции кредитования хозяйства отпали вследствие того, что они отжили и т. д.“

В Приморье эти функции имеют себе место и в 1921 году, лишь изменилась их форма: проводятся ссуды Сою-

зом в виде семян для обсеменения полей, такие же ссуды проводятся кредитными товариществами, вносятся вклады членами в кредитные т-ва и кредитные товарищества в Союз в виде аванса под заказанные фабрикаты; открыт всем кредитным Т-вам товарный кредит в Союзе, также открыт товариществами своим членам. И там где эти функции не отмерли мы не имеем недосева полей, мы не имеем голых и босых.

Почему это так, да потому, что Приморье жило и живет в более нормальных условиях, было пока меньше разорено.

„Смешение функций" не дает права утверждать, что это есть стремление к интегрированию.

Исторический обзор не говорит за то, что кооперация разрушилась в силу неправильной организации, а что разрушила внешняя причина—ненормальное время и условия. По скольку необходимо приспосабливаться к ненормальным условиям - постольку нужно переустройство кооперации. В нормальных же условиях мы наблюдаем во всех Государствах широкую специализацию.

Задачи развития производства обуславливаются самодеятельностью кооперативной группы специалистов, известной отрасли хозяйства, для защиты своих интересов в борьбе за существование и они в силу соревнования с другими группами усовершенствуют свое производство, прогрессируют.

Смешение городской и сельской кооперации во 2-й ступени - невозможно вследствие противоположности интересов города и деревни. Приведенные примеры о ловческих артелях на Амуре говорят только за то, что возможно об'единение там где производитель и потребитель является одним и тем же лицом.

Остальные примеры относятся к ненормальным условиям и за пример взяты быть не могут в принципе строительства, а лишь могут служить примером, как и где кооперация приспосабливалась к условиям данного дня.

Срок слияния для меня также не понятен 3—4 месяца для 2-й ступ. и 1—2 года для первой; 2-я ступень является об'единением первой и если в первой не об'единятся, вторая не будет об'единением созданным низами.

Выборы Правления об'единенных союзов ими самими нарушают уставы той или другой организации.

Порядок слияния Забайкальского Союза не приемлем, так как постановления Кредитного с'езда не было, а лишь было постановление о желательности разработки этого вопроса и представлении его на утверждение с'езда.

Секционное строительство, в части Управления секциями, для меня не понятно, проще было бы создать совет, об'единяющий и регулирующий работу Союзов 2-й ступени.

Как же быть с вопросом строительства. Мое мнение: если мы признаем свободу за кооперацией в смысле правового ея положения, свободу за населением в смысле самоопределения в кооперативном строительстве, в организации артелей, обществ, т-в, коммун, для облегчения жизни и защиты своих интересов; если мы признаем самодовлеющую кооперацию опирающуюся на самодеятельность, то право перестройки кооперации принадлежит самому населению, также как не должно отниматься право развиваться кооперации во всех ея видах и организовываться в областные и краевыя об'единения.

Во всяком случае перестройка кооперации должна производиться эволюционным путем, а не путем законов и декретов.

Настоящий с'езд представленный в большинстве потребителями (только 10 кредитников против 54); если разберемся в анкетах, то видим, что из участников с'езда занимается сельским трудом только 7 человек, это при 50% сельского населения в ДВР., то ясно, что решение в категорической форме этого вопроса будет проблематичным.

Мы руководители кооперативного движения должны быть осторожны, так как плохо когда руководители расходятся с массами. Плохо когда судно остается без руля, а еще хуже, когда руль остается без судна; или полководец без армии.

Я предлагаю интеграции первой степени предоставить местам не определяя срока; второй ступени областным с'ездам, также не устанавливая срока, чтобы не произвести ломки.

Категорическое решение вопроса здесь даст право утверждать крестьянству „Без меня меня женили“.

Предоставляются заключительные слова докладчикам.

К. Я. Лукс. Большие прения вызвал вопрос о замене паевых взносов авансовыми, но ведь центр тяжести не в отрицании паевых взносов, а в требовании, чтобы вступление в кооперативы не обусловливалось обязательным паем. Никто не выставлял серьезных возражений против авансов; утверждение, что не внесут авансы, бездоказательно. Оспаривать, что таковые взносы в последнее время играли совсем незначительную роль, это значит итди против цифровых данных—балансов. Жизнь внесла коррективы (поправки) в паевое начало и этими коррективами необходимо воспользоваться.

Нигде в докладах нет декретизации интегрирования кооперативов и напрасно некоторые говорившие указывают на это. Руднев обосновывает свои возражения против интеграции указанием на переходность хозяйственно экономических условий и из этого делает свои выводы, но от переходности до утверждения, что нас ждет реставрация довоенных хозяйственно-экономических отношений—дистанция большого размера. Руднев считает, что проводить интеграцию нужно не сверху, а снизу. Но докладчики предлагают проводить интеграцию снизу и сверху одновременно. В основу положений о проведении интеграции положен опыт Забайкальской и Прибайкальской областей.

Лебедев указывал, что в других странах нет примера интегрирования кооперативов. Это не верно. Как на пример указывает на потребительские сельские кооперативы Англии, которые развили производство в большой степени, а также кредитные операции. Другой пример самое большое О-во Потребителей в Италии Миланское развилось именно, как интегральное, с широко поставленными кредитными операциями. Некоторые из выступающих говорили, что многое в докладах и законе списано с законодательства Советской России. Если бы даже это было так, при условии взятия оттуда всего ценного и полезного для кооперации, то в этом не было бы ничего предосудительного.

Т.т. Юрченко и Назаренко указывали, что прежде чем выносить решение об интеграции на с‘езде—сверху нужно распропогандировать и провести ее на местах, снизу. Но эти низы как раз зададут вопрос что думал, что решил по этому вопросу с‘езд.

Т. Юрченко, указывая на факт, когда О-во Потребителей распространяет свое влияние только на одно село, а Кредитное Т-во на целую волость, задает вопрос, как быть с слиянием в этом случае? Выход простой: организация многоотделенских кооперативов. Как уже указывалось—паевые взносы играли очень малую роль в мощности О-ва Потребителей, что не мешало им кредитоваться. Кредитные Товарищества иногда не имели паев, но имели кредит. Некоторые т. т. указывали, что представители Потребительской Кооперации потому так усиленно настаивают на слиянии, что они совершенно растратили свои ценности, тогда как Кредитные Т-ва эти ценности имеют. Такая постановка, во первых, не принципиальна, во вторых, неправильна,—раззорились все виды кооперативов.

Тов. Кириллов останавливаясь на речах сторонников интеграла, где говорилось, что специальные кооперативы часто выступали в роли конкурентов находил, что это недостаточное основание для слияния и, в качестве меры могущей предотвратить подобные обстоятельства, указывал на местные об‘единенные комитеты. Ни местные комитеты, ни Советы С‘ездов не играли и не могут играть никакой роли в устранении конкуренции, ибо у них нет сил сделать свои решения обязательными.

Тов. Назаренко подверг сомнению авторитет настоящего с‘езда для крестьянства, так как по его словам: „на с‘езде только 7 крестьян,“ но ему ведь известно, что с‘езд избран в подавляющем большинстве на с‘ездах представителей именно, крестьянских кооперативов.

Докладчик **В. А. Анисимов.** В настоящий момент установлено наличие целого ряда основных экономических, политических и иных причин, влекущих за собой об‘единение функций отдельных кооперативов. По вопросу „продовольственная политика и кооперация“

был принят пункт, предопределяющий для кооперации единство действий. Теоретическое возражение, что слиянием убьется производство—не верно, ибо при современных условиях потребительская кооперация одной из своих задач ставит развитие продукции. Об'единение кооперативов особенно необходимо в Амурской и Приморской областях, где частный капитал разовьет максимум энергии.

И. С. Былинкин. Выступавшие в прениях много говорили, о том что в докладах отдана дань духу времени. Ничего предосудительного в этом нет, ибо мы и должны присматриваться к жизни и делать на основании этого свои построения. Кооперация тем и сильна, что она была выдвинута самой жизнью и все время строилась, приспособляясь к жизни.

Тов. Назаренко указывал, что с'езд не авторитетен, ибо на нем мало крестьян. Тов. Назаренко забывает, что большинство с'ездов уполномоченных разных видов кооперации уже вынесли решение о слиянии отдельных видов ее.

Докладчик зачитывает речь одного крестьянина на 3-м Всесибирском с'езде в 1913 году, где говорится о необходимости слияния и притом в том духе, что если это слияние не будет проведено сверху, то крестьянство его проведет снизу. Останавливаясь на речи Воробьева, сказавшего, что крестьянство в своей массе вопрос о слиянии уже решило в положительном смысле, делает отсюда вывод, что выступающие против слияния оторвались от масс.

Касаясь возражений против секций, прежде всего указывает, что их никто не навязывает, и в докладе, и в законе только сказано, что секции могут быть образованы. Секции дают возможность отдельным сторонам деятельности кооперации развиваться, а не умирать. Целесообразность секционных начал может быть доказана фактом образования комиссий и отделов в союзах и кооперативах 1-й степени, в тех случаях, когда известному виду деятельности предполагают дать возможность развиться; секции к тому же дают возможность широкого участия и самодеятельности всех заинтересованных групп трудового населения.

Основываясь на речах выступавших в прениях и говоривших, что принятие с'ездом решения о интегрировании будет давлением на самостоятельность низов, находит такие выводы весьма ошибочными, ибо большинство делегатов с'езда—работники с мест и при том, имеющие наказы об интеграции.

М. А. Ваксберг. С'езд должен вынести определенное решение и это решение, как решение большинства кооперативных организаций Д. В. Р., должно быть обязательным для кооперативов.

Касаясь вопроса о секциях находит, что многие напрасно так горячо спорили по этому вопросу, ибо ведь никто не заставляет применять секционное начало: везде сказано, что секции „могут быть образованы“.

Пункт закона о паевых началах тоже вызвал напрасные разсуждения, ибо основная мысль закона по этому вопросу—не обусловливать только вступление в Т-во обязательным взносом это не значит, конечно, совершенное уничтожение паевого начала.

Останавливаясь на пункте закона, говорящем о кооперативном Отделе устанавливает, что это правительственный орган и потому вливать туда большинство кооператоров и крестьян было бы совершенно нецелесообразно и неприемлемо для правительства, которое тогда очутится там и меньшинстве.

Кийович фактическая поправка. Ни в одном Т-ве Хабаровского Союза Кредитных Товариществ не было еще годового общего Собрания, которое могло бы и вынесло бы постановление о слиянии. На заседаниях правлений и наблюдательных Советов, при обсуждении вопроса об интегрировании кооперативов 1 степени были даны только наказы делегатам на с'езд уполномоченных от всех Кредитных Т-в о том, что в целях координации действий кооперативов разных видов, в целях устранения кооперативной конкурренции и параллелизма, а также в целях концентрации сил и средств против слияния не находят ничего; наказывают своим представителям поддерживать этот вопрос, проводят его с обоюдного согласия низов т. е. как Кредитных Т в, так и Потребительских О-в и их Союзов. Вместе с тем в наказах содержится пункт об основе, кото-

рой при слиянии должен быть Союз Кредитных Т-в, как готовый, единственный союзный аппарат на территории Приамурской области. Положительно и решение С'езда Уполномоченных от 12—13 февраля 1921 г., но все же нельзя их признать за „приговора“ Товариществ как таковых, т. к. управляющий орган в Кредитных Т-х,—общее собрание членов не состоялось еще нигде.

Назаренко. „7 крестьян и 4 рабоч.“,—добыто из анкет тов. Лукса, о составе настоящего с'езда.

Вносятся две формулы перехода к очередным делам: первая **Лукомского** следующего содержания: „Заслушав доклад по кооперативному строительству и кооперативному закону, ДВР. с'езд постановляет образовать для разработки этих вопросов особую организационную комиссию, которая должна руководствоваться в своей работе следующими положениями: 1) Кооперативные организации разных видов должны об'единить свою деятельность по примеру Забайкальской и Прибайкальской Кооперации наивозможно осторожнее отнесясь к делу об'единения промысловой и трудовой кооперации. 2) В деле об'единения деятельности разных видов кооперации должно быть обращено серьезное внимание, чтобы при обе'динении не была подавлена инициатива и самодеятельность различных хозяйственных групп населения, а наоборот допущены были возможности свободного проявления их. 3) Кооперация всегда ставящая своей задачей об'единение деятельности по возможности всего трудового населения полагает необходимым уничтожить все препятствия для вступления в кооперативное Т-во. 4) С'езд признает паевое начало несомненной принадлежностью капиталистического строя являющейся инородным делом в кооперации в условиях власти трудящихся. 5) В Кооперативный отдел Минпродторга д. б. введен представитель профессиональной организации крестьян.

Результаты своих работ организационная комиссия должна вынести на рассмотрение пленума по возможности в скором времени.“

Вторая—**Назаренко** следующего содержания: „Заслушав доклады и прения по вопросу о интегральном строительстве с'езд постановил: избрать комиссию для детальных и всесторонних освещений вопроса о кооперативном строительстве в ДВР., а также для пересмотра и корректирования предложенного кооперативного закона, после чего переходит к очередным делам.“

Голосуется, какую из формул взять за основу. Результаты голосования: Взять за основу формулу Лукомского 27, Назаренко 6, воздержавшихся 9.

Резолюция Лукомского голосуется по пунктам.

Вводная часть резолюции принимается единогласно.

Голосуется первый пункт.

Руднев вносит поправку следующего содержания: «Признать в силу сложившейся общей политической и экономической конъюнктуры что»... Поправка большинством 16, против 12, при 3 воздержавшихся отклоняется.

Первый пункт резолюции большинством 29 при 4 против и 4 воздержавшихся принимается.

Второй и третий пункт принимаются единогласно при 1 воздержавшемся.

Голосуется 4 пункт.

Шатский вносит поправку следующего содержания: «в целях поднятия хозяйственной мощи Кооператив. Т-в, С'езд признает как паевое и вступное начало, так и авансовое, причем

первое начало не обуславливается высокими взносами, а второе, как весьма существенное, вспомогательным.

Былинкин предлагает четвертый пункт сейчас снять; предложение Былинкина при 7 против принимается;

Заключительная часть принимается единогласно.

Резолюция в целом принимается большинством 27 при 6 против и 4 воздержавшихся.

Ваксберг предлагает для разработки всех вопросов организационного характера избрать 1 комиссию и определяет ее состав в 21 человек.

Большинством принимается состав Комиссии в 21 человек. Ваксберг предлагает список кандидатов. Всеми при 1 воздержавшемся предложенный список утверждается. В комиссию избираются следующие лица: Анисимов, Былинкин, Ваксберг, Воловников, Денисов, Шатский, Кийович, Князев, Лебедев, Личагин, Лопатин, Лукомский, Лукс, Назаренко, Окунцов, Комогорцев, Руднев, Иванов Н. Д., Кирилов, Кривошеев, Кукреш.

Заседание закрывается в 3 ч. 10 м.

13-е заседание — 20 марта 1921 года.

На заседании присутствуют 49 делегатов с правом решающего голоса и 9—с правом совещательного.

Председательствует Товарищ Председателя С'езда Я. Э. Янсон при Секретарях С. Д. Лебедеве и М. И. Инкижино.

В 9 часов 15 минут утра Председатель об'являет заседание с'езда открытым и предлагает заслушать протокол заседания с'езда от 13 марта.

В. А. Кийович зачитывает журнал пятого заседания.

Журнал с'ездом утверждается.

На очереди вопрос *о взаимоотношении местной кооперации с Центросоюзом.*

М. А. Ваксберг (Сов. Кооп. С'ездов) говорит, что вопрос о взаимоотношении местной кооперации с Центросоюзом тоже самое, что и вопрос о хозяйственном центре Дальневосточной кооперации. За последнее время у Дальневосточной кооперации никакого хозяйственного центра не было. На этом с'езде мы по этому вопросу должны окончательно договориться.

Вопросом о хозяйственном центре занималась и первая сессия с'езда. Но тогда представителей кооперации было мало (в частности совсем не была представлена Амурская кооперация), указанный вопрос окончательно тогда разрешен не был. Выделенный Сессией Совет С'ездов посвятил этому вопросу много времени и потому настоящий доклад является докладом Президиума Совета.

Вопрос в сущности сводится к тому: должен ли быть хозяйственным центром для Дальневосточной кооперации Центросоюз или же должен быть организован новый центр? В Советской России таким центром является Центросоюз. Но роль кооперации в народно-хозяйственной жизни Советской России и Дальневосточной Республики совершенно различны. В Советской России роль кооперации сведена только к распределению продуктов и материалов и кооперация поставлена там в подчиненное Правительству положе-

ние. На Дальнем Востоке положение иное.

Кроме того, если у нас только в настоящее время ставится вопрос об интеграле, то там кооперация давно уже об'единена на всех трех ступенях.

Правительство Советской России постаралось как можно теснее слить себя с Центросоюзом. Сначала там были захвачены верхушки кооперации, а затем началось постепенно завоевание губернских центров, а потом и остальных кооперативных организаций. Летом прошлого года предполагалось пойти и дальше: представитель Центросоюза должен был войти в коллегию Совета Народного Хозяйства.

Перейдем к Дальнему Востоку. Здесь Центросоюз появился случайно. Здесь ранее существовал Закупсбыт. Центросоюз появился параллельно Закупсбыту и Дальний Восток для Центросоюза не являлся никогда самоцелью. Роль Центросоюза сводилась к использованию Дальнего Востока для снабжения Западной Сибири и Европейской России.

В 1920 году, когда произошло об'единение Центросоюза с Закупсбытом, Центросоюзу пришлось подумать и об обслуживании местной—Сибирской кооперации. С этого времени Центросоюз являлся не только экспортной конторой, но становится и высшим кооперативным центром, обслуживающим Дальний Восток. С этого времени начинается и его идейное влияние.

Но должно сказать, что все-таки Центросоюз играет главную роль для Европейской России. Поэтому первая часть работы Центросоюза,—снабжение Запада,—приобретает все большее и большее значение. Центросоюз все время думает о снабжении населения Советской России и Советской Сибири. Понятно, что для этой работы Советским Правительством отпускаются и будут отпускаться громадные средства.

Поэтому местной кооперации волею-неволею придется с этим положением считаться. Как бы мы не решили этот вопрос, все таки должны определенно сказать, что работа Центросоюза на Дальнем Востоке не только не будет уменьшаться, а наоборот должна увеличиться.

Казалось бы, что нам необходимо построить свой собственный хозяйственный центр. Это было бы, казалось, наиболее логично.

Вопрос этот много обсуждался не только местными кооператорами, но и в самом Центросоюсе. Проэкт Вахмистрова говорит о краевом интегральном союзе кооперативов.

Это, правда, наиболее просто, но не всегда наиболее простое является и наиболее целесообразным. Сам Вахмистров выдвигал то положение, что в настоящих условиях трудно приступать к созданию своего кооперативного центра.

Но я думаю, что нам нужно остановиться, кроме принципиальных соображений и на практике.

Ведь при отсутствии настоящих условий, т. е. если бы не было буфера, мы и не подумали бы об об'единении Дальневосточной кооперации, в особом кооперативном центре.

Если нет подходящей экономической базы, то нужно признать, что создание Дальневосточного кооперативного центра было бы нецелесообразно; такой центр с самого дня его возникновения оказался бы фиктивным: нельзя создавать центра для нескольких союзов и для нескольких месяцев.

Кроме моментов принципиальных, есть еще моменты и практические. Но и практические моменты позволяют нам высказывать взгляд о ненужности особого краевого центра. Отсутствие капиталов, отсутствие об-

щих экономических условий и т. д. говорит за это. А раз у нас нет реальных ценностей, то на что же будет существовать наш кооперативный центр? Если нужно ставить вопрос о восстановлении и развитии работ в Союзах, то нам нужно прежде всего подумать о средствах. А Центросоюз такие средства имеет. Таким образом мы должны построить наши взаимоотношения с Центросоюзом так, чтобы он был нашим хозяйственным центром.

Но это еще не значит, что он будет для нас таким центром, каким Центросоюз является, например для Иркутского Губсоюза, ибо здесь конкретная жизнь одна, а там другая. Поэтому, здесь для работы с Центросоюзом должны быть поставлены некоторые условия.

Здесь должно быть организовано особое Дальневосточное отделение Центросоюза, обслуживающее Дальне-Восточную Республику координирующее свою работу со своею центральною организацией.

Вахмистров говорил, что надо взять Дальневосточное отделение Центросоюза и сделать его хозяйственным центром Дальневосточной кооперации путем выборов в него своих представителей для управления, это бы устроила нас,—но это неприемлемо для Центросоюза.

Второе положение—создание при Дальневосточном отделении Центросоюза особого совещательного органа, контролирующего всю местную работу Центросоюза

Вот два противоположных полюса: с одной стороны—взять все в свои руки и с другой—местные кооператоры выбирают своих представителей которые имеют право постоянного контроля.

Первая структура не отвечает интересам и структуре единого Центросоюза: ибо тогда будут обслуживаться Центросоюзом, главным образом, местные интересы, но будут заглушаться задания единого кооперативного центра.

Второе положение тоже нас не устраивает, ибо мы тогда получим тоже, что имеется и в Советской России, ибо организации только с контрольными правами и, не обладающей никакими хозяйственными правами, нельзя руководить работами. А между тем местные кооператоры очень заинтересованы в том, чтобы защищать свои права.

Само собою разумеется, мы всею работою Центросоюза руководить не можем. Но в этой работе будет и такая часть, которая касается исключительно нас и этою работою должны руководить мы сами.

Мы выдвигаем идею с'езда уполномоченных Центросоюза.

Нам скажут, что постановления с'езда не всегда жизненны.

Для того, чтобы это положение претворить в жизнь, мы при Центросоюзе создаем особое Бюро местной кооперации и вся работа Центросоюза по обслуживанию местных кооперативов проходит только через это Бюро.

Такое Бюро уже не будет безжизненным.

Мы предполагаемым: С'ездам и Бюро предоставляем не только контрольные права над всеми работами Центросоюза на Дальнем Востоке, но и направление и руководство всей работой Центросоюза с местной кооперацией. В этом Бюро представительства Центросоюза не полагается.

Бюро выбирается с'ездом уполномоченных Центросоюза, в число которых входят и кредитные союзы, и потребительские, и производственные.

Опыт показал, что центральная организация должна быть только едина

и ни каких параллельных центров не должно быть.

Кроме того, мы выдвигаем то положение, что первый состав Бюро должен быть избран на этом же с'езде и думаем, что это Бюро достигнет соглашения с Центросоюзом.

Если же соглашение достигнуто не будет, то необходимо указать, что тогда Бюро должно превратиться в хозяйственный центр кооперации Дальнего Востока и это Бюро должно сорганизовать Союз Союзов.

Докладчику задаются следующие вопросы:

1) Что говорится по этому вопросу в телеграмме т. Хинчука (В. В. Руднев—Сибпродпуть)?

2) Были ли переговоры Дальневосточного отделения Центросоюза с Москвою по данному вопросу (он-же)?

3) Признает ли Центросоюз приемлемой для себя ту структуру, которая будет принята здесь и которая может быть не совсем удовлетворительна для Москвы (он-же)?

4) Что говорит телеграмма Правления Центросоюза о структуре Дальневосточного его отделения (он-же)?

5) Будут ли в Дальневосточном отделении Центросоюза представители Областных союзов, или оно будет состоять только из представителей Центросоюза (А. Е. Слосман—«Амурский Кооператор»)?

6) В каких взаимоотношениях находится Бюро при разрешении Центросоюзом организационных хозяйственных вопросов (право участия в экспедициях)—(В. М. Комогорцев—Обл. Союз Заб. Кооп.)?

7) Каким путем пришлось бы Центросоюзу удовлетворять запросы Советской России и Дальневосточной кооперации при наличии недостаточности оборотных капиталов (соотношение к распределению ввозимых товаров)—(он-же)?

М. А. Ваксберг (Сов. Кооп. С'ездов), отвечая, говорит, что по 1, 2 и 4 вопросам должны ответить представители Центросоюза, присутствующие здесь.

На вопрос третий: понятно само собою, что если Москва не признает наших положений, то мы сами должны будем строить свой собственный хозяйственный кооперативный центр.

На вопрос пятый: Дальневосточное отделение Центросоюза, как бы оно сконструировано не было—будет ли это коллегия, будет ли состоять из одного лица,—нас особенно интересовать не должно. Нам важно чтобы при нем было наше Бюро, в котором будут представители кооперативных об'единений и представители первичных кооперативов.

На шестой вопрос: Членам Бюро следует представить право присутствовать на всех совещаниях и заседаниях Дальневосточного Отделения Центросоюза.

На седьмой вопрос: Вопрос в фактич. отношении очень важный. На молочные реки и кисельные берега мы, разумеется, расчитывать не можем. Но это не значит, что мы не будем иметь от этого никакой выгоды. Мы достигнем определенной выгоды уже только в том отношении, что мы не должны будем создавать свой собственный аппарат; кроме того я думаю, что часть тех ценностей, которые имеются в Дальневосточном отделении Центросоюза, будет затрачена и на местные нужды.

Я. Э. Яксон («Центросоюз») дает ответы:

На вопрос первый: телеграмма тов. Хинчука никакого отношения к данному вопросу не имеет.

На вопрос второй: По вопросу о работах Дальневосточного отделения с Центросоюзом (как с Москвою, так и

с Омском) достигнуто полное соглашение.

На вопрос четвертый: Вопрос о второй телеграмме, о которой говорит тов. Рудиев, тоже особенного значения иметь не может, так как она касается исключительно структуры Омского отделения Центросоюза.

Относительно деталей организации Дальневосточного отделения, Правление Центросоюза в Москве дало общие указания. Конкретные формы должны быть выработаны здесь и затем таковые должны быть санкционированы Москвою.

П. В. Шатский (Приб. об'ед Союз Кооп.) Поскольку в Дальневосточной Республике нет хозяйственных предпосылок для создания своего хозяйственного центра, постольку мысль о создании самостоятельного центра приходится отложить. Мысль эта здесь родилась из практических соображений. Вот уже несколько лет кооперация Дальнего Востока поставлена в невероятное тяжелое положение, вследствии которого кооперативные организации недостаточно обслуживали население. Вставал постоянно вопрос: как же исправить эту ненормальность? Все кооператоры мыслили, что в борьбе с общей разрухой кооператоры должны выступать об'единенно и они подыскивают форму этого об'единения. Конечно, прежде всего обращалось внимание на конторы Центросоюза, но они недостаточно полно обслуживали кооперацию. Эти конторы занимались только обслуживанием Западной Сибири и Советской России. Кроме того были дефекты и в процессе самой работы местных контор Центросоюза и последний потерял всякую связь с местной кооперацией. Дальневосточная кооперация не была удовлетворена Центросоюзом и возникал вопрос о создании самостоятельного центра. Поставив себе этот вопрос, кооператоры выяснили безнадежность создания своего Союза Союзов, и взор кооператоров опять устремился на Центросоюз. Однако при этом должны быть учтены и те предпосылки, которые имелись при возникновении и Союза Союзов. Возникает вопрос о лучшей связи с конторами Центросоюза. Когда кооператоры были на Владивостокском совещании в 1919 году для установления взаимоотношений с Центросоюзом, то представители последнего заявили им, что они не являются полномочными для разрешения некоторых особенно интересных для местной кооперации вопросов. Сейчас, когда перед нами опять вплотную стоит этот вопрос, мы должны сказать определенно, что нужно создать такие взаимоотношения, чтобы у местной кооперации не было зависимости от Центросоюза. Если этого не будет, то наша работа не даст практических результатов. Мысль о создании Бюро является выходом из положения, но вполне она меня не удовлетворяет. Оратор полагает, что народно-хозяйственная жизнь Дальнего Востока и Советской России тесно связана между собою и Центросоюз должен удовлетворять требования и той и другой стороны. На этом с'езде должно сказать, что в Бюро должна быть об'единена вся Дальневосточная кооперация. В противном случае она будет влачить не важное существование.

П. Л. Назаренко (Приамур. Кред. Союз). До сих пор Центросоюз на Дальнем Востоке играл роль, не удовлетворяющую интересам местной кооперации; (зачитывает отзыв Далькредсоюза об отношениях с Центросоюзом в котором Центросоюз признается не кооперативной, а только коммерческой организацией). Кредитной кооперацией заключено несколько договоров с торговыми фирмами, иногда на сроки до пяти лет. Работа носит весьма разнообразный характер и если все эти договоры будут нарушены, то может случится, что население может остаться на некоторое

время без сельско-хозяйственных машин и шпагата.

Согласен, что кооперативный центр нужен, но почему это—секция при Центросоюзе? Почему Дальневосточными делами кооперации будет управлять Москва? Необходимо организовать свой собственный хозяйственный центр кооперации со вхождением последнего в единый Центросоюз.

К. Я. Лукс сообщает, что Президиумом предлагается С'езду послать Всероссийскому кооперативному центру приветственную телеграмму по случаю заключения торгового договора Советской России с Англией, при чем оглашает проект телеграммы следующего содержания:

МОСКВА. Три адреса: Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету Советов, Совету Народных Комиссаров, Центросоюзу. Заслушав сообщение о подписании договора Англией и Советроссией Первый Общекооперативный с'езд русских Дальневосточных областей шлет свои поздравления высшим органам власти и кооперативному центру своей материнской страны в знаменательный момент первого оффициального прорыва блокады, душившей народные массы и хозяйство как Совроссии, так Дальневосточных областей. С'езд надеется примеру Англии последуют все остальные страны мира и откажутся раз навсегда от преступного вмешательства в жизнь народов России как на западе, так и на Дальнем Востоке. Да здравствует Великая единая революционная Россия.

Председатель первого общекооперативного с'езда ДВР **К. Лукс.**

С'езд принимает редакцию телеграммы, предложенную Президиумом и поручает последнему послать телеграмму в Совроссию.

В порядке дня—продолжение общих прений по докладу тов. Ваксберга о взаимоотношении с Центросоюзом.

В. В. Руднев (Сибпродпуть) Поскольку подписан торговый договор с Англией и поскольку часть товаров пойдет через Дальний Восток, постольку Центросоюзу придется усилить свою работу в своих Дальневосточных конторах и у Центросоюза не будет ни сил, ни средств для полного обслуживания Дальнего Востока. Своего центра мы создать не можем, но не можем и сразу влиться в Центросоюз. Нужно отыскать орган, который существовал бы при Центросоюзе. Этим органом и является Бюро, о котором говорит докладчик.

Необходимо также сказать здесь кто будет являться идейным центром для Дальневосточной кооперации? Центросоюз не идейный центр кооперации. Этим идейным центром может явиться только Совет Кооперативных Съездов.

Я. Э. Янсон. (Центросоюз). При обсуждении вопроса об интеграции целый ряд ораторов высказались за интеграцию по мотивам необходимости экономии. Кооперация так истощена и обеднела, что нужна экономия во всем. Это нужно иметь в виду при разрешении вопроса о кооперативном центре. Нужно отметить черезвычайно нежелательное явление в жизни кооперации Дальнего Востока. Это—параллелизм в работе и непроизводительное расходование кооперативных материальных средств и организационных сил. О слиянии Центросоюза с Закупсбытом уже говорилось. Теперь, после слияния двух центральных кооперативных организаций, как то странно говорить о создании нового—второго—Дальневосточного хозяйственного центра. При современных условиях создание такого центра немыслимо. Организация его сопряжена с громадными затратами. Местная кооперация должна подойти к вопросу по обслуживанию своих нужд с точки зрения установления правильных взаимоотношений с Центросоюзом.

Возможно, что до сих пор на нужды местной кооперации Центросоюз обращал мало внимания, но нельзя сказать, что местная кооперация в работе Центросоюза совершенно не участвовала. Неправ докладчик, утверждая, что выборы двух представителей при Управлении Центросоюза на Владивостокском совещании не имели никого значения. Их присутствие резко повлияло на изменение всей работы Центросоюза. Факту представительства местной кооперации мы придаем громадное значение.

Докладчик высказал целый ряд мыслей, несогласованных с тезисами. По мысли докладчика, все нужды местных кооперативных организаций должны быть сосредоточены в Бюро, которое все вопросы местного характера решает само-

стоятельно. Докладчик говорит, что в заседаниях Бюро не должен участвовать представитель Центросоюза; необходимо, чтобы Бюро существовало независимо от Центросоюза. Наши возражения по вопросу об участии местной кооперации в управлении Дальневочного отделения Центроюза отнюдь не принципиального свойства и сводятся к тому, чтобы в хозяйственной жизни Центросоюза не было двух хозяев—двух распорядительных центров. По нашему мнению Бюро должно быть организовано так, чтобы оно входило в Центросоюз как составная часть его аппарата, которая работает в полном контакте с остальными частями. В противном случае соглашение с Центросоюзом не может быть достигнуто.

Если поэтому вопросу будет достигнуто соглашение, то в остальном Центросоюз и местная кооперация найдут общий язык. Говорить о самодержавных правах Центросоюза вряд ли допустимо.

Опасения, что у Центросоюза нет аппарата и что с ним можно работать только как с фирмой, но не как с кооперацией, как говорит представитель кредитной кооперации Назаренко, по меньшей мере, странны. Можно говорить о чем угодно, но только не о том, что у Центросоюза нет аппарата.

Вопрос о Дальневосточном управлении имеет свою историю. Говорят, что управлять из Москвы Дальним Востоком нельзя. Это имел в виду и „Закупсбыт", проектируя отдел местных нужд при Дальневосточной конторе. Со времени слияния Центросоюза с Закупсбытом в этом отношении произошли значительныя изменения и в настоящее время мы подходим к тому, чтобы интересы местных коопаративных организаций были достаточно защищены. Представителям местных организаций отводится большая и ответственная роль.

В. П. Кириллов (Амур. Обл. Кред. Союз.) указывает, что общегосударственные расходы на Дальнем Востоке никогда не покрывались доходами. Со введением интеграла нам необходимо будет не создать кооперативное Бюро при Центросоюзе, а создать самостоятельный Союз Союзов. Сил для этого потребуется немного, а экономия средств в этом отношении положительно нежелательна.

В. А. Кийович (Хаб. Кред. Союз) указывает на то, что Хабаровский район по вопросу о взаимоотношениях с Центросоюзом стал на такую точку зрения: нужно создание общего кооперативного центра, который избирался бы на с'ездах. Мы будем отстаивать эту точку зрения, всеми силами.

И. С. Лукомский (Центросоюз). Центросоюз на Дальнем Востоке никак нельзя сравнить с коммерческой фирмой. Центросоюз вел определенную работу по улучшению положения кооперации также и в идейно организационной области. Центросоюз никогда не был безучастным к нуждам кооперации. В Закупсбыте, еще в 1919 г. было разработано положение об отделе при Центросоюзе местной кооперации, работающем самостоятельно.

Здесь говорилось, что Центросоюз не опирался на места, а действовал иногда вопреки их интересов. Это не так. Еще 13 мая 1920 года Главное Управление Д. В. конторами Центросоюза постановило: проводить работу через местные организации. 9 июля 1920 С'езд уполномоченных Центросоюза в Москве решил упразднить все местные конторы Центросоюза.

Точка зрения четырехстепенного строительства защищается представителем кредитной кооперации. Это об'ясняется тем, что кредитники выходят из теоритических предпосылок, а не из практики. Созданный за последнее время Далькредсоюз является только заслоном Синкредсоюза.

Л. И. Юрченко (Амур. обл. кред. союз) Имея в виду, что Центросоюз является представителем кооперации Советской России, мы полагаем, что чрез него кредитная кооперация не может защищать свои интересы. Можно мыслить об организации Бюро только на настоящем с'езде, когда кооперация еще не интегрирована, а потом—после проведения интеграции—необходимо должен быть создан Дальсоюз.

Е. К. Савельев говорит, что как в тезисах, так и в самом докладе говорится о разных условиях, в которых живут Дальне Восточная Республика и Советская Россия. Можно говорить о времени, но не об искусственности, которая может быть сохранена на неопределенно долгое время. Нужно создать

центральный хозяйственный орган кооперации, который должен войти в договорные условия с Центросоюзом, а не создавать отдельного Бюро, как то странно пришитое к Центросоюзу.

П. Л. Назаренко (Приам. Кредсоюз) Говорят здесь о недостаточности средств для организации самостоятельного центра, а Советская Россия, дескать поможет нам. Сомнительно. Поскольку наша кооперация не имеет представительства в Москве, постольку мы и не связаны с Центросоюзом.

К. Я. Лукс. (Об'ед. Союз Заб. Кооп.). В прежнее время когда кооперация здесь была сильна средствами и учитывались все рессурсы Дальневосточной кооперации, поднимался вопрос о создании своего центра, но приходили к выводу, что создать свой центр—невозможно а теперь и подавно, так как Д.-В. кооперация разгромлена.

Говорят, что по ту сторону Селенги нет кооперативных организаций. Но какой вывод из этого? Разве та работа, которая проделалась там, не имеет ни какого значения и разве мы не видим, что кооперация проделала там эволюцию? И эта эволюция еще не закончена. Работа кооперации может быть там или окончательно огосударствленна, или кооперативные организации восстановят свою полную деятельность. Не соглашаясь с кооперативной политикой Сов. России, все же для нас нет оснований говорить о создании своего центрального органа. Что же мы предположим положить в основу? Или Центросоюз, или конторы кооперативных эмигрантов. И то, и другое, в сущности,—принадлежит Советской Рсссии и потому основного различия здесь нет.

К. Я. Кукреш. (Дальпродпуть). Если мы допустим существование Дальсоюза, то ведь местные конторы Центросоюза всетаки останутся. Это нужно учесть, как нужно считаться и с тем, что Дальсоюз не в состоянии создать своего аппарата для заграничных закупок.

Т. М. Голобоков. (Об'един. Союза Заб. кооп.). Вхождение в Центросоюз нас не удовлетворит и нам в силу необходимости придется иметь своих закупщиков. Если отдельные организации имеют возможность иметь своих закупщиков заграницей, то безусловно таковую может иметь об'единенная кооперация ДВР.. Стало быть нам боятся нечего, а следует создать самостоятельный Союз Союзов на территории ДВР., который должен работать согласованно, в контакте с Центросоюзом. Центросоюз должен помочь нам создать этот союз и производить через него свои закупки, уничтожив свои конторы.

И. И. Денисов. (Амурский Кооператор). Надо серьезно подумать о тех взаимоотношениях, которые здесь установятся между Центросоюзом и Дальневосточными кооперативными организациями. тов. Янсон говорит, что эти отношения как будто бы уже налажены. Но кооперация имеет целый ряд случаев, не подтверждающих только что сказанное. Деятельность например, Благовещенской конторы Центросоюза не всегда совпадает с интересами местной кооперации. Коль скоро мы признаем „особую“ структуру Дальне-Восточной Республики, мы должны поддерживать „особое“ положение Дальневосточного отделения Центросоюза и при таких условиях мысль об образовании Бюро является наиболее приемлемою.

А. И. Большаков. (Заб. Совет Кооп. С'езд.). Почвы для построения собственного центра нет. Существующие конторы Центросоюза оторваны от нас; тот мостик, который был переброшен на Владивостокском совещании нужно поддержать и работу в этом направлении необходимо продолжать. Поэтому я думаю, что с докладчиком можно согласиться.

П. И. Личагин. (Общ. Потр. Заб. ж. д.) говорит, что многие высказались здесь за то, чтобы создать свой самостоятельный центр и говорили, что работать с Центросоюзом не возможно. Октябрское совещание вынесло решительное осуждение предыдущих работ Центросоюза. Работа Центросоюза была оторвана от деятельности кооперативных низов и здесь мы можем спросить: имеем ли мы надежду на некоторое в этом отношении исправление? Из речей представителей Центросоюза можно видеть, что основание к этому есть. Мы должны высказаться за то, что Центросоюз должен остаться нашим хозяйственным центром.

И. Д. Иванов (М. Н. Б.). Положение областных кооперативных Союзов об'ясняется не плохим отношением со стороны центральных организации, а пове-

дением самих Союзов. Как быть с договорами спрашивает тов. Назаренко? Ясно, что если кредитная кооперация об'единит себя с Центросоюзом, то к последнему перейдут и все договора, которые будут приемлемы: в противном случае, за них ответит кредитная кооперация. Что касается неправильных действий Центросоюза, то ведь недостатки существуют везде и ошибки возможны в деятельности всякой организации. Говорят о создании самостоятельного центра и его контактной работы с Центросоюзом. Но эти „контакты" нам известны и на них нельзя смотреть серьезно. Кредитная кооперация, несомненно, может быть об'единена в Центросоюзе, так как самих кредитных союзов остается немного. Работая при Центросоюзе, Бюро всегда может развернуть свою работу так, как оно найдет возможным и таким образом Бюро может приобрести необходимую практику на случай самостоятельного существования его как Центрального Органа Дальневосточной кооперации.

И. С. Былинкин (Центросоюз). У докладчика проглядывает мысль о Бюро, как о совершенно самостоятельной от Центросоюза организации, что для Центросоюза совершенно неприемлемо. Сторонники независимой кооперации говорили о разрыве местной кооперации с Центросоюзом и говорили это не из практических соображений, а по политическим несогласиям. Что касается идейного центра, то думается, что таким центром должен быть тот же, что и хозяйственный. Здесь говорилось о закрытии контор Центрозоюза во избежание параллелизма работ. Это не верно: можно не вести параллельной работы, но конторы могут быть нужны для иной работы (представительство, транспорт и т. п.)

В. М. Комогорцев (Об'ед. Союз Заб. Кооп.) убежден, что в ближайшем будущем все специальные союзы сделаются интегральными. Исчезнет тогда мысль о Далькредсоюзе и останется один Центросоюз. Организацию Дальсоюза дело не целесообразное и следует высказаться за построение Бюро по плану, указанному докладчиком.

Я. Э. Янсон (Центросоюз) возражая тов. **Юрченко**, в фактах, указанных последним, видит только подтверждение того, что параллельное существование некоторых центральных организаций вредно для общего дела. На замечание тов. **Денисова** о необходимости установления определенного соглашения с Центросоюзом, оратор говорит, что он придает большое значение не бумаге, а делу.

М. А. Ваксберг (Сов. Кооп. С'ездов) желал бы спросить у защитников „Дальсоюза" как они об'яснят крестьянам затрату на новую организацию. Если местная кооперация хочет вести работу через аппарат Центросоюа, то зачем же создавать Дальсоюз. Некоторые участники с'езда усмотрели противоречие между тезисом и докладом. Думаю, что здесь недоразумение. Предполагаемое Бюро является составною частью Центросоюза по обслуживанию местных кооперативных организаций. В этом ничего противоречивого нет, никакого параллелизма в работе не может быть усмотрено, но во всяком случае организация, защищающая местную кооперацию, должна быть. Тов. **Назаренко** говорит, что с Центросоюзом должно работать как с обыкновенной торговой фирмой. Это уж совершенно непонятно.

Выносится следующая резолюция „признавая необходимость об'единить деятельность всей Дальневосточной кооперации в едином центре и не предрешая вопроса о самостоятельности этого центра, передать тезисы в комиссию, которой и поручить представить оба из намеченных течений в обработанном виде."

В. А. Анисимов (Сов. Кооп. С'ездов) указывает, что предложенной формулы принимать нельзя, так как избранная с'ездом комиссия для разрешения поставленного вопроса не может остановиться не на каком определенном мнении. Поэтому он предлагает следующую резолюцию: „признавая необходимым об'единение хозяйственной деятельности всей Дальневосточной кооперации в Центросоюзе и принимая за основу те взаимоотношения с ним местной кооперации, которая изложена в тезисах доклада М. А. Ваксберга,—С'езд передает тезисы этого доклада в организационную комиссию для разработки.

И. С. Былинкин (Центросоюз) полагает, что поскольку в резолюции тов. Анисимова понимается определение единый центр, постолько это должно быть

отражено и в резолюции, почему он предлагает после слов „Дальневосточной кооперации“ вставить слово „в едином центре“.

И. Д. Иванов (М. Н. Б.) поддерживая предложение тов. Былинкина, предлагает редакционную поправку, а именно: предлог „в“ заменить предлогом „при“, не в Центросоюзе, а при Центросоюзе.

И. С. Былинкин (Центросоюз) говорит, что предлог „в“ указывает одно, вполне определенное положение, а предлог „при“—совершенно другое. Будучи уверен, что предложенная тов. Ивановым замена одного предлога другим является существенным изменением предложения настаивает на своей прежней редакции.

Большинством 23 голосов, против 8 при 1 воздержавшемся принята за основу редакция резолюции, предложенной тов. **Анисимовым**.

Поправка тов. **Былинкина** с изменением, предложенным тов. **Ивановым** принята 26 голосами, против 7 при 2 воздержавщихся.

Резолюция по переходу к очередным делам, в целом, принимается 22 голосами против 6 при 7 воздержавщихся.

Председатель с‘езда оглашает следующие, поступившие на имя Президиума с‘езда заявления.

Назаренко. Предлагает включить в комиссию, избранную на вечернем заседании представителем кредитной кооперации вместо Назаренко Юрченко, так как он является Председателем Поверочного Совета Союзбанка и активным работником в нем.

В. В. Руднев. Товарищи кредитники просят ввести в организационную комиссию тов. **Юрченко**, как члена Контрольного Совета заявившего о своем желании работать, дабы быть более информированным.

С‘езд без прений, постановляет заменить в организационной комиссии тов. **Назаренко** товарищем **Юрченко**.

В 2 часа 35 мин. заседание с‘езда закрывается.

10-е вечернее заседание 17 марта 1921 года*).

Заседание открывается в $4^1/_2$ час. вечера, присутствуют 28 делегатов с правом решающего голоса, 6—с совещательным голосом.

После открытия заседания вновь зарегистрировалось с решающим голосом 10 делегатов,—с совещательным—4.

Председательствует К. Я. Лукс, при секретарях С. Д. Лебедеве и М. И. Инкижино.

На очереди ответы докладчика, по вопросу *Областное строительство кооперации* И. С. Былинкина.

Вопросы следующего содержания:

1. Не является ли об‘единение союзов разных видов в настоящее время вынужденными, сложившимися для их деятельности условиями и обстановкой. И не может ли, при возможности изменения этих условий произойти обратное явление—возврат к специализации.

2. Как полагаете делать если у какой либо секции не будет достаточно своего капитала, для расширения своего дела.

3. а) Каким образом должны перестраиваться союзы кооперативов сельских и городских в областном масштабе, отдельно один от другого, или же совместно?

б) В феврале мес. с. г. „Амурский Кооператор“, вынес постановление о слиянии с Кредитным Союзом. Кто выносил это постановление Правление Кооператора или С‘езд Уполномоченных?

в) Чем об ясняется назначение срока для слияния Амурского Кооператора с Амурским Кредитным Союзом, в три месяца, а Приамурским Союзам 4-е месяца?

4. а) Чем вызывается соединение „Амурского Кооператора“ с Кредитным Союзом в трех месячной срок?

б) Будет ли целесообразным в этот срок соединение при отсутствии у „Амурского Кооператора“—достаточной сети распределительных помещений, удовлетворять нужды сельского потребителя принадлежностями, кои оно получало от Кредитного союза?

5. а) Не будет ли нарушением интегральности кооперации, существование автономных секции?

*) По независящим от издательства обстоятельствам настоящий протокол 10-го заседания не мог быть напечатан своевременно.

б) При праве Центрального Правления налагать свое „veto“ на решения секций—будет ли возможность сохранить единство плана в промышленности, сельск.-хоз. и проч.?

6. а) Кем, по какому плану должны образоваться многолавки, на какие средства и на чей счет содержаться?

б) Будут ли в отделениях выборные представители от населения обслуживаемого отделением, или только управляющие отделением, по назначению Областного Союза?

в) Будут ли областные с‘езды или районные тоже, и по чьему почину последние?

Докладчик на заданные вопросы отвечает:

1) Я не хотел обосновывать подробно принцип интеграции, т. к. это уже сделано т. Луксом, но полагаю что при всех условиях интеграция будет возможна. В своем докладе я указал на примеры некоторых союзов, в частности таких мощных как Закупсбыт.

2) Свое „veto“ на решения секции Центральное Правление может наложить только при нарушении общего плана работы Союза.

3) При интегральном строительстве кооперации достигается то, что деятельность всех отраслей хозяйства будут развиты общими усилиями, по единому плану.

4) Разница в сроках для слияния Союзов Амурских и Приморских об‘ясняется тем, что Приморскому Потребит. Союзу надо сговорится с двумя Кредитными Союзами в его районе.

5) При слиянии аппараты не уничтожаются, а берется лучший. Постановление о слиянии вынесено собранием уполномоченных „Амурского Кооператора“.

6) Мы полагаем, что Областной Союз единый.

7) а) Многолавки организуются населением; средства дает население и Правительство, если оно дает задания; б) В положении сказано, что районные совещания необходимы и кроме того необходимы самоуправляющиеся отделения как это будет, мы точно не определяли и в) Районные совещания могут быть созываемы, как по почину Правления, так и по желанию местных кооперативных организаций.

Ответы на вопросы исчерпаны.

На очереди доклад *о кооперативном законе.*

М. А. Ваксберг. Приступая к докладу оговаривается, что он сделает небольшое отступление. В нашей работе, по составлению проекта закона принимали самое деятельное участие инструктора Центросоюза и Продпути. Самый закон, был представлен инструктором Центросоюза тов. Лукомским.

Не удивительно то, что первый Общекооперативный С‘езд занялся обсуждением кооперативного закона. Мы отделены от Совроссии и у нас кооперативного закона нет. Этот закон является необходимым, существенным и важным.

Мы действуем и по закону 17 г. и по закону Совроссии, в различных областях разно. Определенный закон для всех должен быть. Но кроме формального значения, факт этот имеет и много существа. Мы не останемся на кооперативном законе 1917 года и ни на законе Совроссии.

Закон 17 года являлся лучшим в мире. Закон явился в редакции, одобренной Государственной Думой в 1916 г. и имеющий в основе закон, выработанный кооператорами, на Киевском С‘езде в 1913 году. Мы знаем, что с 1917 года кооперативное движение получило широкие размеры и кооперация приняла на себя колоссальную работу. В законе 1917 г. ни чего не говорится о транспортных льготах и налогах на кооперацию. Формулировка закона была расплывчата и под фирмой кооперации скрывались далеко не кооперативные фирмы. Наконец ряд мелочей указывал на необходимый пересмотр закона и первое юридическое совещание 1918 года уже говорило об этом.

Но самое главное, что вызывало на мысль о новом законе, это есть форма кооперативного движения и его работа в новых условиях.

Коопер. законодательство Совроссии получило громадное развитие и его путь достаточно строен и последователен. Первый декрет намечал определенный путь перед кооперацией, как движение всех групп, в движении охватывается все общество. Он вводил обслуживание всего населения, отмену пая, ограничение числа кооперативов и не допускал в число членов Правления торговцев и владельцев промышленных предприятий.

Дальнейшие шаги появились с ноября мес. 1918 года, декретом о снабжении и муниципализацией всех частных торговых фирм. Передавая распределение в руки кооперации, власть требовала себе право контроля.

В дальнейшем соответственно развивается и кооперативная политика. Двойственность — лавки и кооперации — не устраивало дело. 8-й С'езд Коммунистической партии наметил путь: аппарат кооперативный должен быть слит с муниципальными лавками. И в настоящее время, дело почти завершено. Остался один кооператив с обязательным участием всего населения. Уничтожены все виды кооперативов, уничтожен Совет С'ездов. И теперь дело представляется в следующем виде:

После 20 марта 1919 г. 9-й С'езд Коммунистической партии, наметил последние вехи пути кооперации, когда на кооперацию был высказан взгляд, как на распределительный аппарат. В области заготовительной работы, кооперация является совершенно ненужной. Мы знаем, что после этого Советская кооперация свелась только к распределению.

Такое положение вещей является логическим последствием политики государства и диктатуры пролетариата.

Если мы обратимся к Д. В. Р., то мы скажем, что этот закон и кооперативная политика не может быть проведена здесь. Это вполне понятно, так как в противном случае получилась бы полная возможность проникновения частного капитала.

И пока мы существуем в форме особого государственного образования, мы не можем принять советского закона и нам приходится создавать какой то новый закон. Нечего смущаться, что он издается на неопределенное время.

Переходя к изложению нашего нового закона, я должен отметить какие разногласия возникли в самом процессе составления нового закона.

Одно течение сводилось к тому, что кооперация должна согласовать всю свою деятельность с планами Правительства, сводясь к функции проводника предначертаний Правительства. Это начало не нашло себе единомышленников одно дело согласование работы, а другое— выполнитель Правительства. В настоящее время нельзя сводить кооперацию к роли исполнителя. Здесь предполагалось, что кооперация будет самостоятельной.

Далее указывалось, что государство не берет на себя снабжение всего населения, но некоторыя группы. И предполагалось включить все эти группы, обязательно записав в члены кооператива. Но мы на это не пошли, ибо пример Советской России показал, что это имеет только отрицательные результаты.

Закон вносит новыя начала:

В отношении радикальности изменений: отмена пая. Сейчас нет смысла вводить пай, так как у населения осталось очень мало ценностей и те источники, на которые раньше работала кооперация в настоящее время являются положительно недостаточными. Смотреть на паи, как на существенную помощь, теперь не приходится. А под этим флагом превосходно открываются различные капиталистическия предприятия с большим паевым капиталом. Но авансы нами оставляются.

Вводится существенное начало—интегральность.

В Кооперативном законе 1917 года не было обязательным для кооперативов 1-й степени вступать в союз. Мы это вводим.

Кооперативныя учреждения являются органами распределения продуктов.

В вопросе об управлении—полное начало демократии.

Мы вводим секционность и предоставляем им максимальную самостоятельность.

Введено облегчение и для слияния Товариществ.

— —

Доклад заканчивается и задаются вопросы:

1) Как согласовать ст. ст. 11 и 15 с ст. 4?

Ответ: никаких противоречий нет, практика показывает, что и при отсутствии пая была-ответственность. Ответственность устанавливается органами управления.

2) Чем вызывается необходимость представительства Профсоюзов в Коллегии Управления делами Кооперации при Минторге?

Ответ: Профессиональные организации имеют широкое значение в жизни республики. Представительство Профсо-

юзов необходимо дабы избежать возможности их вмешательства в жизнь и деятельность, им не присущую и наоборот. Кроме того, мы учитываем громадное значение Профсоюзов в деле производства.

3) Обязательны ли для кооперативных организаций распоряжения Кооперативного отдела Минпродторга—не стеснит ли он самостоятельность и самодеятельность кооперации?

Ответ: Сам отдел не сможет устанавливать обязательства для кооперации. Что касается стеснения, то этого не должно быть.

4) Считаете ли Экономический Совет жизненным, говоря об участии его представителя в Кооперативном отделе.

Ответ: Считаю, но не в настоящем его составе

5) Чем об'ясняется отсутствие в проёкте раздела о кооперативах 3-й степени. Если это об'ясняется не разрешенностью форм кооперативов 3-й степени, то не находит ли докладчик возможным проект закона дополнить разделом о Союзах Союзов, позднее,—после обсуждения вопроса о Центросоюзе и Народбанке?

Ответ: это вопрос неразрешенный и вводит в закон можно только тогда, когда что либо существует.

и 6) Примечание 2-е к ст. 5. Как согласовать это примечание с докладом, из которого видно, что в основу при слиянии может быть взято и Кредитное Товарищество. В примечании же точно указано, что за основу берется только Потребительное О во?

Ответ: там сказано „как общее правило", а „не обязательное".

После ответов докладчика на заданные вопросы открываются прения. В прениях учавствуют: Шатский, Шустов, Руднев, Степанов, Голобоков, Лукомский и Савельев.

Шатский. Я буду говорить о кооперативном законе и прежде всего остановлюсь на паевом взносе. Докладчики говорили, что паевые взносы уже осуждены практикой. Они указывали, что благодаря паевым взносам многие несостоятельные лица лишаются возможности вступления в кооператив. Я ни от кого еще не слыхал, что паевые взносы, являются препятствием к вступлению в число членов Кооператива. Но за паевыми взносами, имеется, громадное значение. Наше население еще не осознало свои интересы, как потребитель. Нужно создать положение, чтобы была известная материальная заинтересованность. Паевые взносы, кроме того, всегда представляли известную материальную ценность. На смену их введены авансы, которые представляют из себя те-же самые паевые взносы. Нужно учитывать степень кооперативного сознания населения. И можно сказать, определенно что слово „авансы" отпугнет население...

Коснусь кооперативного закона Прежде чем получить доходы и производить расходы—нужны средства, а где же их взять. При создании кооперативов этого во внимание и не принимали, почему сразу-же строится какое-то безжизненное здание.

Поскольку нет материальной устойчивости и товарищества, постольку приходится слабо разсчитывать и на привлечение посторонних средств: вкладов, займов и пр.

Вот почему я думаю, что паевые взносы закрепить и с них нужно начинать. Ст. 4 считаю необходимым исключить.

В законе отсутствует раздел о Союзах третьей степени, а это ввести в закон необходимо.

Шустов. Мне резко бросилось в глаза то, что чувствуется дух времени. Мне кажется, что докладчики остановились на том, что кооперативный закон Керенского являлся лучшим, но с другой стороны существует Совет. Россия с ея кооперат. законом и поэтому мы стараемся проникнуться духом времени и получается новый закон. Везде и всюду здесь видна натяжка. Вот паевое начало, о котором говорил пред'идущий оратор. Без паевого капитала мы все равно не обойдемся, и замена одного слова другим ровно ничего не доказывает.

Переходя к докладу Былинкина, где приводится автономность отдельных секций, я понимал бы их, для организации крупной, по крайней мере 3-й степени. Но я не понимаю этой раздутости для областных об'единений. Это будет худшее, чем мы наблюдали до сего времени. Такие автономныя секции не могут вполне согласовать свою деятельность. Создается какая-то постоянная говорильня и правление будет представлять из

себя постоянную согласительную Комиссию. Мне думается, что во главе каждого отдела должен стоять специалист. Я против и тех средств специальных, которыя предоставляются отдельным секциям. Я не сторонник и против самоуправляющихся отделений, мы испытали это на практике. Этим мы самодеятельность не увеличим. Самодеятельность должна проявляться главным образом в кооперативах первой степени.

В. В. Руднев. Оратор оговаривается, что развивает только личную точку зрения. С чего начать? Большинство начинает с Кооперативного закона. Останавливаемся на его частностях, но тов. Ваксберг, докладывая о нем, фиксировал все то, что явилось существом, основой прежних двух докладов. Необходимо начинать обсуждение с тех задач, каковыя стоят пред кооперацей, а онныя помимо регулирования и удовлетворения нужд потребления сводятся и к поднятию производительных сил страны, а между тем все основные положения докладчиков исходили из положений только потребления. И в этом нет ничего страннаго. Кризис создал преобладание интересов потребления над производством продукцией. Здесь мы отражаем общее явление надо быть благодарным тов. Ваксбергу, что он сделал определенный род ссылок на Совет. Россию Да, опыт России интересен и его надо учесть, взяв плюсы откинув минусы. В основу должен быть положен тот тип кооперативнаго товарищества, который является для данной области преобладающим.

Все прекрасно знают, что нормальная сеть кооперативных товариществ, в отношении потребительских и непотребительских кооперативов идет совершенно разными путями. Каков выход здесь. Центры если интеграция пойдет от них будут брать за основу потребительскую кооперацию, ибо об этом говорят предложенные доклады и тогда... Вторая основная задача—возрождение производительных сил края отойдет на задний план.

Будучи проводниками продовольственной политики, а она потребительская по преимуществу заставит другие виды кооперации хотя бы, кооперацию производительную отмереть и формально и фактически. Мне, как работавшему в Совроссии в этой области и проводившему интеграцию пришлось убедиться, что подобное интегрирование вредно. Помните, что в Сов. России существует совершенно особенною жизнью промысловая кооперация, она в Сов. России сильно выросла. Кто хочет факта пусть просмотрит кооперативную литературу Совроссии и № № Экономич. Жизни, орган В. С. Н. Х. и вывод: интеграцию нужно проводить от жизни, а не абстрактно. Нужно предоставить кооперативным низам добровольно искать возможных и нужных ей форм. Указывают на примеры интегрирования происшедшей в Забайкальской области, области с скотоводски-земледельческим укладом жизни и говорят: „копируйте нас". Это сказано в тезисах тов. Былинкина, но забывают, что области Приморская, Амурская—в своем направлении хозяйства, являют нам вид американизации и если здесь сузят с.-х. и производственную кооперацию она пойдет ложными путями лжекооператива спекуляции частного сношения с рынком. Разве это нужно кооперации. Всегда и теперь близкая к внешнему рынку деревня Д. В. окраины идет ненормальным путем, вне кооперации. „Ходя" работает с крестьянином, Приморские артели—эксплоатируют японцы. Хотите фактов их дадут нам делегаты, распросите. Пусть не забывают сторонники интеграции, что к этому вопросу нужно подходить поглубже, сравнивая этапы русской кооперации с Западной. Нельзя забывать, что у нас собственно, пролетариата нет, а есть сплошной крестьянин и в своей сельской кооперации пути интеграции он найдет, больше того будет настаивать на подчинении себе городской, как это было и на западе. Вот принципиальный подход к вопросу. О частностях поговорим в организационной комиссии.

Степанов когда вопрос стал о паях, то предо мною является мысль об Александровском рынке в Петрограде. В прежнее время наши пайщики являлись и распределителями продуктов. Пред нами стоит вопрос голода. Паи не должны быть.

Вносится предложение прекратить занятия. Голосованием решено занятия продолжать до 8 час. вечера.

Председатель С'езда К. Я. Кукс сообщая, что 18 марта день памяти Парижских Коммунаров, день знаменталь-

ный и с'езду необходимо отметить, его предлагает заниматься завтра до 12 ч. дня.

Предложение принимается.

Вносится и голосуется предложение о закрытии записи ораторов. Запись ораторов закрывается.

В порядке прений слово предоставляется Голобокову.

Голобоков. Я в разделе II ст. 60 прочел, что должен быть один представитель от Совета Профессиональных Союзов. Это не должно быть, так как все рабочие будут самими потребителями. Относительно интеграции я стою за полную интеграцию, ибо тогда создастся значительная сила.

Лукомский. Мне кажется был бы самый правильный подход, если бы решили: новыя ли условия взять в основу или старыя. Есть вздыхающие о старом времени. Но эти вздохи безплодны и безполезны: старого не возвратить. Новыя условия налагают на нас обязательство строить все новое. Я думаю, что напрасно надеются некоторые, что народ сам наденет на себя ярмо. Нужно забыть, что зубры не могут жить в естественных условиях.

А кооперация хочет возвращаться к капитализму. Паевые капиталы, как раз, возврат к капитализму. Я видел О-во П-лей с 30 членами из 250 домохозяев, это потому что нечем было заплатить пай. Для нас возврат к паям не возможен, строить новую жизнь можно только при участии всего населения, что невозможно сделать при установлении паев. Я должен указать, что тов. Шатский напрасно опасается этого закона: термин „паевой капитал“ нигде не запрещается.

В докладе о строительстве кооперации важнее всего вопрос об интеграции: Много здесь слышалось возражений, но не высказано еще одно: разница между потреблением и производством. Из докладов нам известно, что об'единение захватывает только сельскую кооперацию. Все те не многие кредитные товарищества в городах в счет не идут и общую картину не испортят.

В деле строительства кооперации первой степени остановило мное внимание положение о многолавочных кооперативах. Я поклонник многолавок, но чем более я знакомлюсь с жизнью Д. Востока, тем более я отношусь к этому осторожнее. В докладе Анисимова о рабочих кооперативах я хотел отметить тот факт, что с принятием этих тезисов мы окончательно узаконили тот раскол который намечается в кооперативах городских и сельско-хозяйственных. Мне думается, что в докладе следовало бы перекинуть кое как мостики, которые позволили бы нам потом говорить опять о единой кооперации.

Пусть Советский опыт будет неудачен, но нам нужно взять оттуда все хорошее. Это вопросы не времени, а они возникли уже давно.

Савельев. Во всех речах о паях говорилось „сверху“. Мне хотелось бы сказать, как могут высказаться „снизу“—о паях. Отношение к авансам будет отрицательно, а к паям вполне определенное „чем давать авансы и ждать, я лучше куплю теперь, хотя подороже“, скажет наш крестьянин. Говорят, что паевые взросы утратили свое значение, но ведь это потому, что деньги утратили всякое значение. Как раздать товары, приобретенные за счет авансов: всем или только вносившим.

Я предлогаю: оставить паевые взносы и авансы; представительство в правительственных органах должно быть равное, от профсоюзов и от крестьянства;

Вносится предложение обязать членов с'езда, чтобы они в 9 часов утра были в зале заседания и открыть заседание ровно в 9 часов.

Предложение голосуется и принимается.

После предоставления слова по личному вопросу Степанову заседание с'езда закрывается в 9 часов вечера.

Председатель **П. Л. Назаренко.**

Секретари { **И. Д. Горяев.**
И. И. Денисов.

14-е заседание—21 марта 1921 года

На заседании присутствуют 53 делегата с правом решающего и 12 с правом совещательного голоса.

Заседание открывается в 5 час. 15 м.

Председательствует Председат. с'езда К. Я. Лукс, секретарь В. А. Кийович.

Секретарь И. Д. Горяев зачитывает журнал № 6, который единогласно утверждается.

Председатель докладывает с'езду о том, что на предыдущем заседании группа делегатов просила пополнить организационную комиссию тов. Юрченко, но не о замене П. Л. Назаренко.

Заявление принимается к сведению и таким образом тов. Юрченко и Назаренко остаются членами организационной комиссии.

Председатель зачитывает запрос, сделанный с'езду представителем организационной комисси М. А. Ваксбергом о том, каким голосом пользуются члены организационной комиссии, участвующие на с'езде с совещательным голосом.

Единогласно при 8 воздержавшихся всем членам комиссии предоставлено право решающего голоса.

С'езд приступает к обсуждению пункта 10 повестки:

Финансовое положение и финансовый центр Кооперации Д. В. Р.

И. Д. Иванов заявляет, что Дирекция Банка не смогла выслать своего представителя на с'езд, а выслала только доклад, который он и зачитывает.

Вопрос о создании Управления Сибирскими отделениями поднимался в кооперативных кругах не раз, еще задолго до фактического перерыва сношений с Правлением в Москве.

Причиной возникновения такого вопроса в Сибирских Кооперативных кругах и среди работников Сибирских Отделений служила отдаленность Сибирских филиалов Московского Народного Банка от руководящего центра, усугубляемая трудностью почтово-телеграфных сообщений с Москвой,—усиливающейся по месте растущей с войной разрухой.

Данный вопрос должен был быть предметом суждения Особого Совещания Управляющих Отделениями и Представителей Центральных Кооперативных Организаций в феврале 1918 года.

Однако, вследствие уже наступившей железнодорожной разрухи, февральское Совещание собрать не удалось, между тем, как вопрос о создании особого Сибирского Управления над Отделениями встал во всей своей необходимости, ввиду уже ярко обозначившейся гражданской войны между Сибирью и Россией, когда Сибирские Отделения Уральским фронтом оказались совершенно отрезанными от руководящего их центра.

Ища выхода из создавшегося положения, кооперативные круги, естесственно, пошли теми же путями в создании Временного Органа Управления Отделениями, какие уже намечались в конце 17-го и в начале 18-го годов.

В конце августа 1918 года, параллельно с Всесибирским Кооперативным С'ездом, шли заседания Соединенного Совещания, составленного из членов Совета Московского Народного Банка, находящихся в Сибири, представителей Центральных кооперативных организаций, представителей Учетных Комиссий Отделений и Управляющих Отделениями, имеющих доверенность от Правления.

По разработанному и принятому на этом Совещании Положению высшим органом Управления Отделениями явилось Совещание из вышепоименованных членов, собираемое не менее одного раза в год.

Надежда на скорое сообщение с Москвой, еще не установившееся сообщение между всеми городами Сибири (Дальний Восток был еще отрезан от Центральной Сибири), не позволили Совещанию построить Высший Орган Управления Отделениями иначе,—в сторону более полного представительства на Совещании кооперативн. организаций—акционеров Банка. Из среды участников Совещания были избраны исполнительные органы—Временная Дирекция и Уп-

равление Сибирскими и Уральскими Отделениями в количестве трех лиц. К этому составу Дирекции по настоянию Министерства Финансов, был введен Ф. Э. Бутенко, Товарищ Директора Центрального Правления Банка, находящийся в Сибири.

Совет и Ревизионная Комиссия были заменены Наблюдательным Комитетом, сконструированным из наличных членов Совета Банка и представителей Центральных кооперативных организаций, кои не были представлены Членами Совета.

Таким образом создался орган Управления Отделениями Московского Народного Банка, силою событий оказавшихся оторванными от Правления.

Созданная при необычайных условиях жизни и работы Отделений Банка, Дирекция Омского периода приняла все меры к тому, чтобы ввести в правильное русло работу Отделений Банка и в этих своих усилиях она достигла возможного.

Была создана Центральная касса, интенсивно шло распространение акций Банка по территории Сибири, развернута была инструкторская деятельность, открыты новые Отделения и проч.

К сожалению, постепенно разрушающаяся народно-хозяйственная жизнь Сибири, наводнение рынка быстро обезценивающимися денежными знаками, подвижность фронта с одной стороны,—с другой же настроения и смуты внутри самой кооперации, не дали возможность Отделениям Банка и их Дирекции в тот сравнительно еще спокойный период более прочно и продуктивно поставить свою работу.

В конце 1919 года фронт Колчаковской армии был прорван и занятие Советскими войсками городов Сибири пошло быстрым темпом. Было ясно, что вскоре все Сибирские города будут очищены от остатков Колчаковской армии и соединятся с Москвой.

Таким образом деятельность Дирекции над Отделениями, соединяющимися с Правлением уже отпадала и Дирекция должна была эвакуироваться на Восток, дабы не оставить Дальневосточные Отделения без руководительства.

С эвакуацией Дирекции на Дальний Восток начался второй период деятельности Временной Дирекции.

Те причины и условия, которые мешали нормальному развитию деятельности Дирекции и Отделений Омского периода в продолжении всего 1920 года, когда под руководством Дирекции остались четыре Отделения, не только не исчезли, но с течением времени усиливались и дошли до своего апогея.

К числу наиболее важных причин, приведших Отделения к современному положению, следует отнести оторванность Отделений друг от друга (что мешало существованию Банка, как одному цельному учреждению и создавало отдельную жизнь каждого из Отделений), наводнение рынка бесчисленным количеством разных денежных знаков, чрезвычайно быстро теряющих свою ценность, девальвацию Сибирских знаков в Верхнеудинске и во Владивостоке, аннуляцию в Чите „голубей" и затем полное обезценение новых буферных и советских знаков.

Указанные выше причины не были единственными, наоборот, действие их в сильнейшей степени усиливалось целым рядом других сопутствовавших причин, гибельно отразившихся не только на судьбе нашего Банка, но и других учреждений экономического характера.

В результате всех этих сложно-действующих причин положение Московского Народного Банка на Дальнем Востоке к моменту перехода экономической жизни на золотой рубль,—стало критическим и оказалось, что продолжение деятельности его без принятия каких либо героических мер— немыслимо в дальнейшем.

Данное положение Банка было главным предметом обсуждения 3-й Сессией Соединенного Совещания, состоявшегося в конце октября пр. года во Владивостоке.

Не смотря на крайне тяжелое материальное положение Отделений, которое было всесторонне обрисовано на Совещании, не смотря на само-собой напрашивающийся выход—закрытие деятельности Банка—собравшиеся кооператоры единогласно постановили продолжать деятельность Отделений вплодь до момента, когда окончательно выяснится судьба Дальнего Востока.

На Совещании был избран новый состав Дирекции, пополнен состав Наблюдательного Комитета и были приняты

резолюции с одной стороны, констатирующие тяжелое материальное положение Банка, а с другой намечены пути к наиболее безболезненному изживанию Отделениями такого состояния.

В качестве основных заданий новому составу Дирекции было поручено.

1. Произвести обревизование Дальневосточных Отделений Московского Народного Банка.

2. Завести связи с заграницей и Правительственными учреждениями.

3. Оживить в Отделениях товарные и комиссионные операции.

С указанными выше заданиями новый состав Дирекции вступил в исполнение своих обязанностей.

Прежде всего было решено произвести тщательную ревизию Владивостокского и Харбинского Отделений, вокруг которых создалось много темных слухов и толков, безпокоящих кооперативные круги. В результате подробного ознакомления с делами указанных Отделений, выяснилась полная несостоятельность нападок на администрации этих Отделений—во Владивостоке главным образом, со стороны бывшего инструктора Исланкина, в Харбине—его же и бывшего члена Дирекции—Бутенко. Подробные результаты обследований Отделений зафиксированы в прилегаемых при сем докладах ревизующего Отделения, члена Дирекции, А. А. Халдина. Параллельно с обревизованием Отделений, частично шло и выполнение других заданий Дирекции, данных Совещанием.

Особенное внимание было обращено на установление деловой связи с заграничными Отделениями Московского Народного Банка, главным образом с Лондонским.

Пользуясь присутствием на Совещании Председателя Совета Лондонского Лимитеда, Морозова, Дирекция выяснила некоторые вопросы о совместной работе Дальневосточных Отделений с Лимитедом. Затем подробно был развит план работы и приступлено к его выполнению через Владивостокское Отделение. Однако удовлетворительного отклика со стороны заграничных кооператоров Дирекция не нашла и все ее попытки разбились об их крайне неудовлетворительные и тяжелые для выполнения условия совместной работы. Больше того, Владивостокскому Отделению, с успехом производящему экспорт сырья заграницу пришлось натолкнутся на совершенно невозможные условия работы с ними и вынудило прекратить на время все экспортные операции.

Таким образом, то, на что расчитывало октябрьское Совещание помощь Дальневосточным Отделениям со стороны Лимитеда—не было осуществлено ни в какой мере.

Точно также не удалось завести деловых связей о Правительственными учреждениями вследствие, главным образом, крайне неустойчивого положения Правительственного аппарата в связи с незакончившимся еще формированием Дальневосточных областей в одно Государство. Правда, Правительственная власть и во Владивостоке, и в Чите неизменно благожелательно относились к Банку, однако, реальная с их стороны поддержка отсрочивалась все далее и далее.

Не имея успеха в области взаимоотношений, Банк не мог выйти из положения своими средствами путем развития наиболее выгодных операций—исполнением разного рода комиссионных поручений. Причина этого крылась во первых во все еще продолжавшейся трудности общения отделений друг с другом, во вторых в общей экономической депрессии, охватившей не только весь Русский Дальний Восток, но и близлежащие к нему государства—Японию и Китай. Не было и не могли быть поддержки для Банка и со стороны его постоянной клиентуры—кооперативных организаций, испытывавших экономический кризис не менее в сильной степени, как и другие торгово-промышленные предприятия и фирмы.

Так в районе наиболее жизнедеятельного Отделения—Владивостокского—его постоянные клиенты,—Центросоюз, Синкредсоюз, Союз Приамурских Кооперативов и Приамурский Кредитный Союз—почти на $^3/_4$ сократили свою работу и свой штат.

Точно так же и в работе Харбинского Отделения кооперативы с закрытием Маньчжурской границы сократили свою работу до минимума, ожидая появления более лучших условий для работы.

Конечно, при таком всеобщем угнетенном состоянии всей экономической жизни Дальнего Востока не могло быть и

речи о развитии работ Банка со своими клиентами.

Все же в начале описываемого периода банк своими скудными средствами, сколько мог, помог кооперативам. Так Владивостокское Отделение финансировало экспортные операции Синкредсоюза и Приамурского Кредитного Союза и выдало ссуд в размере 52.700 руб. золот. четырем дебиторам, Центросоюзу, Союзу Приамурских Кооперативов и Приамурскому Кредитному Союзу, под залог товаров. Харбинское отделение выдало ссуды Синкредсоюзу, Союзу Маслоделов и друг. кооперативам всего около 80 тысяч золотых рублей.

Положение каждого из Отделений, подведомственных Дирекции, в настоящее время рисуется следующим образом:

Верхнеудинское комиссионерство: За отсутствием сообщения с Верхнеудинском пользуется балансом на 1-ое октября, сообщенным октябрьскому совещанию.

Хотя данные баланса и относятся сравнительно к давнему времени, однако, следует предположить, что за отсутствием работ в комиссионерстве едва ли произошли какие либо значительные изменения в строении баланса. В общем положение комиссионерства приблизительно то же, что и при его открытии оно почти ничего не имеет, но никому и не должно.

Почти то же, что было сказано о Верхнеудинском комиссионерстве, можно сказать и о Читинском Отделении.

Подробная ревизия дел и отчетности Владивостокского Отделения, произведенная Членом Дирекции А. А. Халдиным тотчас же по окончании октябрьского совещания, не обнаружила, как было сказано выше, крупных недочетов и ошибок в Отделении. Все замеченные дефекты сводились лишь к незначительным ошибкам, вполне понятным в любом учреждении, особенно, принимая во внимание, что Отделение дважды сокращало свой штат, доводя его с 31 чел. до 12 к моменту перехода на золотой рубль. Особых изменений в строении баланса со времени ревизии не произошло. Отделение работало с Центросоюзом, Синкредсоюзом и двумя местными Союзами —Потребительским и Кредитным, доведя выдачи им ссуд до 75 тысяч зол. рублей. Баланс отделения на 10-ое января с. г. выражается в следующих цифрах:

Отделение должно: (в золот. рубл.)	
По вкладам	45.379.—87
Дирекции	79 —42
Госбанку	— —
Лондон. Отдел. н/Банка	861.635.—46
Прочие пассивы	64.691—31
	971.786—06

Отделение имеет:	
Кассы в рублях	1.739—20
Валюты	37.590—63
На т/сч. в частн. кр. учр.	1.093—80
По учетно-ссудн. операц.	74.547—21
По счетам Дирекции . . .	4.348—07
„ „ с Отделен. . .	4.354—48
Текущ. расходы 1921 г. .	5.326—35
Дебет по посред. операц.	592.672—98
Товаров	10.255—50
Инвентарь	6.722—00
Прочие Активы	325—92
	777.733—39
Дефицит . .	194.052—17.

Дефицит является следствием реализации иностранной валюты на русские бумажные знаки и, главным образом, девальвации сибирских знаков.

Несомненно, что Отделение смогло бы обеспечить себя от крупной потери, происшедшей вследствие девальвации сибирских знаков, если бы оно встало на этот путь. Однако, оно не нашло, соблюдая общегосударственные интересы, возможным стать на этот путь и являлась деятельным помощником Государственной власти в проведении денежной реформы и поддержании курса русского рубля. Следует сказать, что по чисто местным условиям, считаясь одним из общественных учреждений, Отделение никаким образом не могло вести валютных операций во все время, пока это было запрещено законом, отсюда и получился указанный результат прежде цветущего Отделения.

Самым крупным кредитором Отделения является Лондонское Отделение, которому Отделение должно 861.000. Долг относится к средствам Правления Банка и задолженность образовалась путем посреднических операций с Синкредсоюзом, который в свою очередь должен Отделению 600.000 зол. р. Указанный дефицит почти весь и относится

к потере на курсе валюты, полученной от Лондонского Отделения.

Ревизия **Харбинского Отделения** закончилась в феврале месяце и отняла довольно таки продолжительное время. Подробный результат ревизии указан в докладе ревизующего Отделения, Члена Дирекции А. А. Халдина.

В общем современное положение Харбинского Отделения представляется наиболее катастрофическим. Причинами этого служит та своеобразная обстановка, которая сложилась в полосе отчуждения за последние 6—8 месяцев в связи с отменой закона об экстерриториальности, девальвацией Сибирских знаков, закрытием Маньчжурской границы и другими событиями, чрезвычайно тяжело отразившимися на положение Отделения.

Выходом из положения могло бы быть своевременное принятие Отделением мер к развитию валютных операций, результат которых несомненно мог бы оказаться весьма значительным и совершенно изменить положение.

На 1-ое января 1921 года Баланс Отделения рисуется в следующем виде.

Отделение должно: (в золотых рублях):

Вкладчикам	118.577—91	
Разным лицам	1.378—81	
Государ. Казначейству	61.249—[illegible]	
По переходящ. суммам	3.606—00	
		184.811—94

Отделение имеет:

Кассы	15.946—34	
По учетно-ссуд. операц.	113.350—00	
По переход. суммам, не считая авансов	3.511—00	
Движимое имущество по оценке в зол. руб.	8.569—85	
		141.337—19
Дефицит		43.434—75

Как видно из баланса, Отделение имеет довольно таки крупный дефицит и, кроме того, к нему могут быть пред'явлены обязательства, коих Отделение в настоящее время не будет в состоянии оправдать.

Октябрьским Совещанием на ноябрь и декабрь месяцы были утверждены сметы Вр. Дирекции в размере 7.870 зол. руб. Действительный расход Дирекции за ноябрь, декабрь—январь месяцы равняется 4.300 зол. руб. Уменьшение относится во первых за счет третьего Члена Дирекции, получающего содержание, как Член Управления Центросоюза, во вторых за счет служащих, которых Дирекция не имеет, обходясь наличным составом Дирекции и прикомандированным к Дирекции Управляющим Николаевского на Амуре Агентства Вас. Дм. Ивановым. Текущие расходы Дирекции составляют почти весь ее баланс, так как состояние счетов Дирекции прежнего состава состояло в Сибирских знаках, что в переводе теперь на золотой рубль по курсу в Харбине (10.000—1 р.) составит незначительную часть всего баланса.

Суммируя итоги результатов по Отделениям, Временная Дирекция в настоящем, с полным сознанием ответственности перед избравшими ее и перед всей Дальневосточной кооперацией приходит к следующему выводу об общем положении Народбанка на Дальнем Востоке.

1. Положение Банка катострофическое: Деятельность двух филиалов (Чита и Верхнеудинск) совершенно замерла, результаты деятельности других Отделений (Владивосток и Харбин) выражаются крупными цифрами дефицита.

И если во Владивостокском Отделении дефицит относится к средствам Правления Банка (задолженность Лондонскому Отделению) и может до некоторой степени рассматриваться не как обязательство немедленного покрытия, то в Харбинском Отделении можно ожидать с часу на час пред'явления платежей, коих все Отделения Банка не в состоянии будут оправдать.

Кроме того, деятельность Банка событиями сведена почти на нет и содержание сокращенных в них до последней возможности штатов увеличивает с каждым днем имеющийся дефицит.

2. Отсутствие перспектив будущей работы: Полнейшее отсутствие средств ставит Банк в безпомощное положение и лишает возможности хоть сколько-нибудь надеяться на возрождение его деятельности даже при изменении условий работ в лучшую сторону, если только Банку не будет оказана помощь извне.

Констатируя почти катастрофическое положение Московского Народного Банка на территории Д. В. Р. и указывая на полнейшее отсутствие перспектив улучшения его настоящего положения, Временная Дирекция считает своим долгом высказать свои соображения о будущей финансово-валютной политике Дальневосточной кооперации, при условии образования Д. В. Р., государства демократического, где кооперация останется самодействующей, независимой, пользуясь лишь благожелательным содействием Правительства в работе, направленной к восстановлению и укреплению в корень расшатанной народнохозяйственной жизни.

При наличии высказанных общих условий **существование особого Кооперативного Банка на территории Д. В. Р. представляется необходимым** и вот по каким мотивам: с самого возникновения кооперативного движения в России, среди лучших идейных его работников царило убеждение, что кооперации необходим свой Банк и по той самой простой причине, что как всякие экономические организации, в век наивысшего развития кредита, кооперативные организации, должны иметь кредитную опору в каком-то учреждении. Пример кредитной кооперации, которой было организовано Правительственное кредитование, показал, что таким базисом не может быть для кооперации государственный кредит. Не менее ясно было и то положение, что кредитующими учреждениями для кооперации не могут быть частные коммерческие Банки, по самому существу своему, являющиеся естественными врагами кооперации.

Точно также вся история и практика заграничного кооперативного движения показывают, что в деле осуществления проблемы кооперативного кредита, государственное кредитование отвергалось и там, где государственное законодательство более полно осуществляло охрану интересов кооперации, как высокоценного и полезного фактора в развитии экономической жизни страны. Везде кооперативная мысль останавливалась на собственном кооперативном кредитном учреждении, как на необходимом твердом финансовом базисе для работы кооперации, не умаляющим ее самостоятельности, но наоборот способствующим наиболее полному осуществлению ее необходимейших и ей присущих начал самодеятельности, независимости и самоуправляемости.

Следует думать, что при некотором продолжении самостоятельного существования кооперации Д. В. Р. будут иметь место только что высказанные соображения о необходимости для кооперации в смысле осуществления ею своей самостоятельности существования своего финансового центра.

Едва ли нужно доказывать, что финансовым центром кооперации, имея в виду наиболее полное осуществление ею задач, может быть только технически развитый аппарат и аппарат этот должен быть именно со всеми аттрибутами Банка (а отнюдь не в виде особого отдела) как нечто целое, стоящее над другими кооперативными организациями. Только такому кооперативному банковскому аппарату под силу будет обслуживание многоразличных сторон деятельности кооперации.

Особенно такой финансовый центр необходимо кооперации в области осуществления ею работ с заграницей, до сего времени являющейся наиболее важной проблемой деятельности Дальневосточной кооперации.

Примеры из жизни Дальневосточных Отделений Московского Народного Банка, особенно Владивостокского, показывают, насколько необходимым является банковское учреждение при экспорте заграницу сырья и импорта оттуда фабрикатов и полуфабрикатов. В этой работе кооперации без банковского учреждения обойтись нельзя и ясно, что наиболее целесообразно иметь такое учреждение свое.

Кроме указанных причин необходимости существования финансового центра кооперации именно в форме банковского учреждения, остаются, конечно, в силе и другие причины, обуславливающие возникновение и распространение сети Отделений Банка там, где только экономическая жизнь чуть-чуть начинает входить в общую колею капиталистической жизни. Мы разумеем пассивные операции Банков, путем которых составляется главный оборотный капитал их работы. Безусловно является вполне допустимым, опять таки при некотором продолжении на Дальнем Востоке экономиче-

ской жизни в старых формах, что пассивные операции кооперативного Банка (а они только и допустимы хоть в сколько нибудь серьезных размерах банковскому учреждению) могут влить в кооперативную среду значительные количества средств, совершенно ей чуждых. Особенно это будет иметь место при изменении существующих условий в лучшую сторону в Харбине и во Владивостоке. Достаточно вспомнить, что пассивы двух отделений Московского Народного Банка в этих двух городах составляли более 70% пассивов всех Сибирских и Уральских Отделений. В настоящее время, когда все Банки совершенно бездействуют, экономическое преимущество из них получит тот Банк, который первым оправится, а вполне можно надеяться, что Кооперативный Банк на Дальнем-Востоке при осуществлении некоторых условий, о которых речь будет ниже, оправится от испытанных им потрясений одним из первых.

Признав существование Кооперативного Банка в Д. В. Р. необходимым, неминуемо возникает вопрос, в каком же виде и как может существовать и работать Банк, который по настоящему нашему положению вплотную подошел к катастрофическому положению?

По мнению временной Дирекции, оживление деятельности Банка настолько, чтобы его деятельность принесла реальные результаты для всей системы кооперативных организаций Д. В. Р., а тем самым и для Государства, мыслимо только при осуществлении некоторых чрезвычайных мероприятий со стороны, как всей Дальневосточной кооперации, так и способствующего ей Правительства. Главным и совершенно необходимым условием работы Банка, явится его основной капитал, который событиями последних лет Московского Народного Банка был сведен к нулю.

Восстановление акционерного капитала Банка, помимо своей основной задачи,—составить ядро оборотного капитала Банка, как стоящего в системе кооперативных организаций и руководящегося теми же самыми кооперативными принципами, как и они—ставит целью тесную связь кооперативных организаций, Акционеров Банка, со своим Банком, чего в последнее время в связи с обезценением акций и другими некоторыми причинами, совершенно не замечалось и что принесло несомненно громадный ущерб Кооперативному Банку, оказавшемуся изолированным, без средств и без тесной связи с другими кооперативными организациями.

Учитывая, однако, полнейшее расстройство мощи кооперативных организаций, следует полагать, что востановление акционерного капитала произойдет далеко не в таком масштабе, какой потребуется для первоначальных работ Банка к поднятию мощи Кооперации. В этом случае Банк может расчитывать на поддержку Правительства, так как задачи Банка, в тесном сотрудничестве с кооперативными организациями, поднять на должную высоту народное хозяйство Республики.

Помощь может быть оказана или в форме субсидий, или в форме долгосрочной ссуды, что вместе с восстановленным акционерным капиталом создаст тот первоначальный оборотный капитал, который даст возможность Банку полностью восстановить свою деятельность.

Указанное условие—составление оборотного капитала путем а) восстановления акционерного капитала и б) денежной поддержки Правительства,—является первым необходимым условием начала дальнейшей работы Банка. Существуют, однако, и другие условия, без осуществления которых, работа Банка может обратиться в ничто и в конце концов сведется к настоящему.

Мы разумеем теснейшую деловую связь кооперативов всех видов со своим Банком. Безусловно является необходимым, чтобы все операции кооперативных организаций валютно-финансового характера проходили через Кооперативный Банк. Только сосредоточив в себе все операции такого рода, банк будет мощным и будет служить действительным финансовым центром кооперации.

Точно также и Правительство в своем стремлении поднять на должную высоту кооперативную работу должно проводить кредитование кооперативных организаций только через Кооперативный Банк, чтобы не создавать вредного в деле кооперативного строительства сепаратизма и разрозненности в действиях.

ТЕЗИСЫ:

I. Существование Кооперативного Банка в Д. В. Р. необходимо:

а) независимая и свободная кооперация должна иметь свой финансовый центр, как необходимый базис для ее самостоятельности;

б) финансовым центром кооперации для наиболее полного осуществления ее задач может быть только технически развитый банковский аппарат;

в) такой аппарат особенно нужен кооперации—помимо ее внутреннего обихода—в области осуществления работы с заграницей;

г) развитый банковский аппарат с наибольшим успехом может сосредоточить в себе излишки средств в населении, особенно в крупных торговых центрах, как например, во Владивостоке и Харбине.

II. Условия существования Кооперативного Банка:

а) Образование оборотного капитала путем:

1) восстановления акционерного капитала;

2) денежной поддержки Правительства,

б) сосредоточение всех работ кооперации, валютно-финансового характера исключительно в Кооперативном Банке;

в) кредитование Правительством кооперативных организаций только через Кооперативный Банк.

После того докладчик приводит цифровые данныя из Омского периода деятельности Московского Народного Банка:

К 1-му июля 1919 года Временная Дирекция управляла 10-ю отделениями Народного Банк в Сибири и на Урале.

Общее число кредитующихся в нем учреждений, исключительно кооперативных, выражалось цифрой 363.

По видам кооперации они распределялись:

Кредитных кооперативов	134—36,9%
Потребительских	175—48,2%
Маслод. и других	54—14,9%
	363—100%

Всеми отделениями Банка было открыто кредитов:

Вексельного	100.875.000 руб.
Тов.-залогового	194.552.000 „
Коррспонд.	245.000 „
Специального	[illegible] „
Около	300.000.000 руб.

По видам кооперации открытые кредиты распределяются:

1) кредитная имела . 103 милл. руб.
2) потребительская . 161 милл. руб.
3) маслодельная . . 31 милл. руб.

Действительная задолженность за то же время выражалась в сумме 141½ миллионов рублей:

а) кредитные кооперативы . . . . . 52 милл. руб.
б) потребительские кооперативы. . . . . 82 милл. руб.
в) маслодельные и др. 10,5 мил. руб.

На то же время кооперация была должна отделениям:

Омскому	24,6 милл. руб
Н.-Николаевскому	47,3 милл. руб.
Барнаульскому	15,6 милл. руб.
Владивостокскому	15,3 милл. руб.
Иркутскому	8,2 милл. руб.
Читинскому	7,4 милл. руб.
Томскому	6,8 милл. руб.

Эмиссионная деятельность. На 1-ое августа 1919 года в Сибири за кооперативными организациями значилось сумм, внесенных на акции: на 9 миллионов рублей.

Число акционеров 2,741.

Акций—36,372.

Потребительская кооперация в подписке на акции занимала первое место: 74% общего количества акционеров принадлежало ей.

Затем докладчик делает доклад о финансовом положении и финансовом центре кооперации Д. В. Р. который сводится к следующему:

Одним из наиболее сильных факторов, помогавших местному кооперативному движению развиваться, является финансовая поддержка, оказанная ему Всероссийским кооперативным финансовым центром Московским Народным Банком.

С момента организации первого в Сибири Отделения Московского Народного Банка в Ново-Николаевске, Томской губернии, связи местной кооперации с Народным Банком начинают крепнуть и развиваться, а впоследствии самый темп кооперативного движения всецело

определяется степенью финансовой поддержки со стороны Народного Банка.

Особенно это сказывается с момента организации в районе Восточной Сибири Отделения Нар. Банка в Чите в 1917 г. и в том же году во Владивостоке и в начале 1918 г. в Николаевске на Амуре.

Эти три отделения обслуживали целый ряд крупнейших союзов областного значения—Прибайкальский в Верхнеудинске, Забайкальский в Чите, „Амурский кооператор" в Благовещенске, Приамурский Союз Кооперативов во Владивостоке и Усть-Амурский в Николаевске на Амуре.

Те же отделения Нар. Банка помогли развить и укрепить свою деятельность и трем союзам Кредитных кооперативов в этом крае —Забайкальскому, Амурскому и Приамурскому.

При весьма значительной поддержке Народного Банка указанные восемь союзов данного района чрезвычайно интенсивно развили свою деятельность и к началу 1918 года обладали солидными оборотными средствами, позволявшими им направить свои стремления и в область производственно-хозяйственную, путем организации собственных промышленных предприятий и заводов.

Денежное обращение в этом крае за последнее время характеризуется крайним разнообразием знаков, имевших значение денег.

Вскоре после переворота, которым было положено начало новой истории России, в отдаленных от центров окраинах чрезвычайно резко обнаруживается недостаток денежных знаков.

В силу этого в первые же дни организации новый власти на территории Дальнего Востока, Иркутск—Владивосток, местные органы власти были вынуждены к выпуску в обращение своих местных денежных знаков; такие знаки были выпущены Далькрайсовнаркомом в Хабаровске, Центросибирью—в Иркутске и Сов. Нар. Ком в Благовещенске.

Мало того скудность технических средств, оказавшихся в распоряжении новой власти, не позволила поставить на должную высоту изготовление денежных знаков при чрезвычайно усилившимся спросе на денежные знаки, обусловленном падением цены денег.

В результате на денежном рынке появляются иногда в значительных количествах, суррогаты денег: акцептованные чеки отделений Госбанка, гербовые марки, боны местных самоуправлений и боны -квитанции различных общественных организаций и даже частных фирм: боны Амурской кооперации, Амурской Земской власти, Торгового Дома „Кунст и Альберс" и т. д.

Все это до безконечности засоряло денежное обращение на Дальнем Востоке и вело к постоянному дискредитированию денежных знаков, т. к. различные виды их расценивались иностранным рынком различно.

Особенно же решительный удар по денежному обращению района был нанесен властью, сменившей Правительство Советов в 1918 году.

Сначала новая власть решила просто уничтожить все знаки так называемого большевистского происхождения, но вскоре это распоряжение было ослаблено.

Положение русского денежного знака заграницей также совершенно ясно определилось и оказалось безнадежным.

Пока иностранцы продолжали „интервенцию" и были вынуждены для содержания своих армий время от времени приобретать русские денежные знаки, русский рубль все еще мог в той или иной степени признаваться заграницей, по крайней мере в ближайших к России центрах, ибо на него все же были некоторые требования.

Кроме того, в момент предшествовавший падению Омской власти, пока еще транспортные условия давали возможность к передвижению грузов на Восток, иностранцы все же могли с большей или меньшей долей вероятности расчитывать на реализацию сибирских денег в различного рода сырье.

Оба эти условия и служили некоторой поддержкой русского рубля заграницей.

С падением Омского Правительства оба эти условия отпадают: армии интервентов, за исключением Японии, окончательно очищают Сибирь, наступившие новые условия делают абсолютно невозможным вывоз Сибирского сырья заграницу.

В тоже время, ближайшие заграничные соседи - Япония, главным образом, и Китай, исключительные поставщики на Сибирский рынок заграничных товаров оказались насыщенными русскими

денежными знаками, причем никакой уверенности в получении за эти обязательства платежа со стороны России у них быть не могло.

При этих условиях Сибирские денежные знаки совершенно утрачивают свое значение в качестве орудия обмена и хождение их прекращается.

Вначале, пока падение денежных знаков в своей ценности не являлось редким, кооперация края вряд ли замечала все те последствия, которые грозили ей в дальнейшем, в случае ухудшения положения, тем более, к этому времени главные оборотные средства кооперации заключались в привлеченных капиталах преимущественно путем позаимствований в Московском Народном Банке.

Правда, руководители кооперативных организаций, не могли не заметить что каждое новое пополнение товарных запасов требует сравнительно большей суммы средств, чем предыдущая заготовка, но это обстоятельство долгое время не составляло существенных неудобств т. к. кооперация имела возможность увеличения своих кредитов в чем Народный Банк ей почти не отказывал.

Но чем дальше шло время,—падение денег становилось все более резким и среди кооперативных организаций в мае-июне 1919 г. уже встает вопрос—как ей предохранить себя от всех возможных последствий работы с неустойчивыми денежными знаками.

Таким путем именно и возник вопрос о необходимости новых принципов калькуляции цен (доклад П. П. Маслова), основанных на учете падения денежных знаков, на их курсовой стоимости.

Но принятая во многих кооперативных организаций такая мера страховки от потерь—конечно, не могла дать желательных результатов, ибо падение стоимости денежных знаков шло с поражающей быстротой.

При таких условиях кооперация смогла бы застраховать себя от потерь только переходом на твердый денежный знак или путем немедленной реализации всех вырученных сумм в валюту.

Таким образом в подавляющем большинстве случаев и поступили частные торговцы. Но и тот и другой способ оказался совершенно неприемлемым для кооперации, которая продолжала работать в государственных интересах на бумажные денежные знаки.

В результате такой работы она почти раззорилась сама и раззорила и свой финансовый центр, с которым расплачивалась на тех же самых основаниях, на которых шел ее торговый оборот.

Перед кооперацей края встает во всей своей полноте вопрос об обезпечении себя возможностью работы в дальнейшем.

Переходя к определению тех условий, при наличии которых кооперация могла бы вновь развить до желательных пределов свою деятельность по обслуживанию трудового населения приходится прежде всего отметить, что одним из наиболее существенных условий в этом отношений является переход Республики на твердый денежный знак.

Без этого условия правильная работа кооперации невозможна, т. к. в противном случае она вновь вместо товаров и других реальных ценностей получит в свое распоряжение ворох ни на что негодной бумаги.

Затем кооперация края должна немедленно предпринять ряд мер к восстановлению своей былой финансовой мощи по всей линии, от организации первой степени до возглавляющих ее центров.

Так как на восстановление капиталов кооперации требуется известное время, а работа не ждет и должна быть начата немедленно, кооперация должна добиваться известной поддержки от Государства, которое ею обслуживалось.

Нужно думать, что в этом отношении Государственная власть Республики учтет всю ту пользу, которую принесла кооперация трудовому населению, обслуживая его в наиболее тяжелые моменты его жизни, и найдет возможным оказать требуемую для кооперации поддержку.

Такая поддержка может выразиться в виде особого займа на особо льготных условиях,—с рассрочкой платежа на ряд лет и с выплатой по этому займу невысокого процента.

Размер этого займа должен определяться суммой всех собственных капиталов кооперации края, которым она располагала по крайней мере. на 1-е Января 1918 года.

Кроме того, кооперация края должна

принять немедленные меры по привлечению средств среди обслуживаемого ею населения.

Эти средства могут быть получены ею в виде вкладов, авансов или путем выпуска заемных писем.

Во всех этих случаях кооперация должна привлечь в свои кассы в возможно большем количестве средства исключительно в твердых денежных знаках, золотых рублях, или различного рода сырье и продукты.

Полученные таким путем средства кооперация должна возвратить населению через известный промежуток времени точно также или в твердых денежных знаках или товарами на равнозначную сумму.

Затем, к устанавливаемой обычным порядком рыночной цене на товары кооперация должна установить некоторый процент на образование собственных капиталов для расплаты с полученными от государства и населения займами.

Одновременно с работой по восстановлению своих капиталов, кооперация края должна озаботиться и укреплением своего финасового центра путем восстановления той части его основного капитала, которым Народный Банк располагал в свое время в этом крае.

Кроме того, кооперативные организации вообще должны в корень изменить свое политику по отношению к своему финансовому центру. Им необходимо в общих интересах сосредоточить в Народном Банке все свои финансовые операции, отказавшись совершенно от самостоятельного их проведения, за свой риск и страх.

Может, конечно, вызвать некоторые сомнения и самый вопрос о необходимости при создавшихся условиях существования финансового центра для кооперации края.

Могут сказать, что поскольку наблюдается тенеция к объединению различных видов кооперации в одном, отпадает необходимость в существовании финансового центра кооперации.

Такое утверждение, однако вряд ли можно признать правильным.
Для кооперации Дальнего Востока, которой приходится налаживать свою работу чуть ли не сызнова и при условиях конкуренции, — существование своего финансового центра, дружески к ней расположенного, является насущно неоходимым.

При всяком трудном положении, какое всегда может возникнуть, кооперация края найдет в нем надлежащую поддержку в качестве источника средств для развития ее оборотов, тем более, что при существовании твердой денежной единицы в крае кооперации придется главную часть оборотных средств черпать в кредитных опевациях, т. е. в получении средств путем привлечения их с обще денежного рынка и, может быть, главным образом, путем займов заграницей.

А эти операции возможны только при существовании финансового центра.

После окончания доклада докладчику задаются вопросы.

—Надеется ли докладчик на привлечение частных средств в Нарбанк, имея в виду стесненные условия устава Банка?

—Как предполагает М. Н. Б. поступить с дефицитом? Каким образом и из каких источников предполагается погашение?

—Какие были капиталы М. Н. Б. на 1-е января 1918 г.?

—Может ли Правительство дать средства для восстановления основного капитала?

—Как мыслит докладчик принятие обязательства М. Н. Б. с момента принятия или заключения сделок?

—Есть ли у кооперации средства для поддержки Банка?

—Каков по мнению докладчика денежный знак будущего?

—Может ли при М. Н. Б. существовать товарное отделение?

—Как установить сумму основного капитала, которым располагал М. Н. Б. на Д. В., т. к. капитал Банка неделим и операции краевой кооперации с ним были различны?

—Принимать ли вклады только от членов Кооперации и организаций, или от всего населения Д. В. Р.? Какими ценностями или видами?

—В случае приема вкладов от частных лиц в больших суммах, не может ли Банк явиться в роли обслуживающего частные коммерческие предприятия?

—Как думает докладчик о восстановлении денежной единицы и в какой

мере должна отвечать кооперация за могущие произойти убытки?

—Кредитовался ли Амурский Кооператор и Кредитный Союз в Банке и остались ли должны и на какую сумму?

—Какое денежное обращение в Д.В.Р. намечается в ближайшем будущем?

—Как мыслит докладчик оживление кооперации при настоящем тяжелом материальном положении?

Отвечая докладчик указал на то, что независимое существование кооперации зависит от того, будет ли существовать Буферное Государство и как долго. Если таковое будет существовать, тогда у кооперации будут условия для независимаго существования, тогда появится и твердый денежный знак. Если же будет обратное, тогда все усилия кооперации будут напрасны, т. к. она будет национализирована и средства будут переданы Государственному Банку.

Положение М. Н. Б. хотя и тяжелое, но все таки у него есть ценности. Хотя в Харбинском отделении есть дефицит, но нельзя винить в том дирекцию банка. Притом кооперация должна М.Н.Б. до 20 миллионов рублей золотом.

Точных данных о состоянии банка на 1918 год на руках, нет но такую справку можно установить из книг. Что касается ответственности, то кооперация может отвечать с тех пор, когда она примет на себя обязательства М.Н.Б, но принять можно и так, чтобы исключить всякую ответственность. У некоторых кооперативных организаций и союзов есть средства и важно не восстановление основного капитала, а постановление; чтобы возможно было произвести срочные платежи. Относительно торгового отделения докладчик заявил, что таковое при Банке существовало и работало весьма успешно. Что же касается разграничения деятельности товарного отделения Центросоюза и М.Н.Б., то решение этого вопроса зависит от того, как решится вопрос о самостоятельности кооперации.

Правительство Д.В.Р. находится в критическом финансовом положении и трудно предполагать, чтобы оно что нибудь дало, если же положение наладится, тогда правительство сочет себя обязанным дать средства.

М.Н.Б. работает на основах особого положения о временной дирекции. Если резолюция с'езда не будет противоположна с тезисами, тогда можно будет расчитывать на поддержку.

Во Владивостокском отделении есть вклады и текущие счета частных лиц и учреждений и есть надежда на развитие таковых, если будет твердый денежный знак, и никакой опасности от того он не имеет.

Докладчик затрудняется сказать, какую сумму должен „Амурский Кооператор“ и „Союзбанк“. Последний вступил поздно в взаимоотношения с М.Н.Б.

Доклад и ответы закончены.

Председатель открывает прения по докладу и представляет слово тов. Погребецкому.

Погребецкий (быв. управл. Ирк. отд. М.Н.Б.) указывает, что кооперация находится в таком положении, что не в состоянии пополнить рессурсов М.Н.Б. То-же самое и Правительство Д.В.Р. Банк необходимо возродить и принять обязательства на себя, чтобы сохранить кредитоспособность фирмы. Разгром Банка, который возможен в случае отказа Д.В. кооперации принять на себя обязательства Банка, нельзя допустить; руководители Русско Азиатскаго банка не считают положения безнадежным и держат на готове специалистов, чтобы возобновить операции. Кооперация Д.В. имеет готовый банковый аппарат, который она обязана сохранить, т. к. ничто не может заменить того резервуара, из котораго кооперация в будущем сможет черпать средства. Нужно с открытыми глазами идти на жертвы, которые в будущем оправдаются.

В. В. Руднев (Сибпродпуть) говорит о принятом решении на Амурских с'ездах. Вопрос о необходимости существования финансоваго центра на них предрешен. Центросоюз не сможет заменить банка, так как он имеет свои задания и он будет защищать свои средства перед распылением их Д.В. кооперацией.

С. Д. Лебедев (Союзбанк) указывает на то единодушие, которое было на их последнем с'езде уполномоченных при обсуждении вопроса о М.Н.Б. Подчеркивая, что хотя и тяжелые будут жертвы, которые придется понести кооперации, но это необходимо.

Янсон (Центросоюз) говорит о том, что восстановление М.Н.Б. должно идти

снизу. Говорить о восстановлении М.Н.Б. трудно без определенных данных, во что обойдется содержание аппарата. Указывает на то, что на Д В. центральные организации также пострадали от девальвации, причем Центросоюз потерял 40 проц. своих ценностей, а Закупсбыт кроме того потерпел убытки и в Николаевске на Амуре, где были разгромлены и сожжены все его сооружения.

Работа по восстановлению М. Н. Б., будет идти очень медленно; он должен быть сохранен в своей основной части, которая не потребует больших жертв. О товарных операциях банка говорить трудно при нарушенной связи его с заграницей. Вопрос для окончательного решения предлагает передать в комиссию.

Назаренко (Приам. Кредсоюз) М.Н.Б. до сих пор ведет операции с Приамурским Кредитным Союзом. Работа с японскими банками совершенно невозможна, так как последние ставят непосильные условия. В заключение ссылается на постановление Правления Далькредсоюза и предлагает передать вопрос в комиссию.

К. Я. Кукреш (Дальпродпуть) видит выход в издании нового положения для управления делами М.Н.Б. В настоящее время те организации, которые сохранили свои ценности, обязаны поддержать М.Н.Б.

В. А. Кийович (Кооперативбанк) зачитывает пункт наказа, в котором говорится о том, что финансовым центром Д. В. кооперации должен быть М.Н.Б. и никаких других финансовых центров быть не должно.

Погребецкий предлагает принять резолюцию и зачитывает ее:

С'езд, констатируя необходимость сохранения для будущей работы финансового центра кооперации М. Н. Б-ка, постановляет:

1. Принять ближайшее участие в руководительстве работою Банка, путем рекомендации всем учреждениям, входящим в состав Соединенного Совещания Нарбанка не уклоняться от участия в этом Совещании.

2. Придти на помощь Нарбанку в изжитии временного финансового затруднения, в кои на ряду причин общего порядка—он попал. С этой целью с'езд предлагает комиссии обсудить конкретные формы помощи Банку и наметив план и смету этой помощи,—доложить с'езду на предмет вынесения конкретных решений.

М. А. Ваксберг. (Совкоопс'ездов). Зачитывает свою форму перехода. Признавая необходимость существования и работы кооперативного финансового центра и признавая таковым оставшийся на Дальнем Востоке аппарат М. Н. Б., с'езд, считая обязательным для кооперации края изыскание путей, поддержки, восстановления и продолжения работы М Н. Б-ка на Д. Востоке, передает тезисы доклада И. Д. Иванова в особую комиссию из 7 членов для их разработки и для выработки положения об управлении делами М. Н. Б. на Д. Востоке и сметы его расходов.

И. Д. Иванов. (Заключительное слово). Мне с удовольствием приходится констатировать, что никто против необходимости сохранить и продолжить деятельность финансового центра кооперации—Московского Народного Банка—не возражал и этот вопрос можно считать предрешенным. Отмечу только те недоразумения, кои повидимому возникают по поводу высказанных мною соображений у отдельных участников с'езда

Как дошел М. Н. Б до такого положения, в каком он находится сейчас? Для всех, кто не только знает его операции с кооперативами, но и вдумывался в существо этих операций—ясно как это могло произойти. Все же в виду определенного вопроса ко мне и со стороны тов. Кукреш, считаю необходимым дать некоторые справки.

Я уже в информационном сообщении указывал, что долг кооперативов Владивостокскому отделению на 5 июня 1920 года, т. е. ко дню девальвации Сибирских денег во Владивостоке выражался в колоссальной сумме—что-то около 56 милл. руб. После девальвации эта сумма уменьшилась в 200 раз, а затем, в результате положения буферных, еще убавилась в реальной своей сумме в две тысячи раз с лишним. В результате кооперативы за всю свою задолженность Банку теперь должны что то около 142 нен.

И так, во всех случаях. Какую операцию Банка не возмем,—она в конечном счете имеет такой же результат. Мы давали почти золотые рубли, потом ро-

мановки и керенки,—а так как долги нам не только не платили, а они все больше увеличивались,—то все эти хорошие, с известной покупательной силой рубли, обратились механически в сибирки, голуби—т. е. в вороха ничего не стоящей бумаги.

Такие операции Народбанк вел со всеми Союзами, с Закупсбытом, который не уплатил еще своего долга по операциям с кэтой (возникшего в 1918 году), когда на кэту была цена 20 руб. за пуд. Такие операции велись и с Центросоюзом и Продпуть. Возьмем хотя бы дом Центросоюза во Владивостоке—на покупку этого дома была дана ссуда в 550.000 руб. Теперь за эти сотни тысяч, за этот дом—Центросоюз уплатит нам какие нибудь копейки.

Докладчик считает необходимым отметить ту защиту, которую с'езд выслушал от бывшего доверенного Банка—Управляющего Иркутским Отделением—А. И. Погребецкого. Много об этой защите говорить не приходится,—само собой напрашивается аналогия на басню „Пустынник и медведь". Политика А. И. Погребецкого, мягко стелет, но жестко спать.

Касаясь фактического положения М. Н. Б. нужно сказать, что оно не так уж плохо, как кажется на первый взгляд, так как имеются известные ценности и сырье на сумму до 50 тысяч долларов. Экспортные операции могут начаться после того, как Центросоюз отдаст монополизированную пушнину. Дефицит в Харбине образовался не только от неправильно выплаченного чека на $2^1/_2$ милл. руб., но и по операциям с кооперативными организациями. Предлагает или восстановить Банк в том виде, чтобы он мог работать, или ликвидировать его.

Янсон, Погребецкий, Кукреш высказываются по личному вопросу в опровержение сказанного И. Д. Ивановым по отношению к представляемым ими организациям.

Председатель зачитывает формулы перехода предложенные делегатами Погребецким и Ваксбергом.

Погребецкий снимает свою формулу перехода.

Формула перехода М. А. Ваксберга принимается при 2-х воздержавшихся.

Затем приступлено к выборам комиссии из 9-ти членов.

Единогласно при 2-х воздержавшихся избираются: И. Д. Иванов, А. И. Погребецкий, Д. Д. Шуберт, Я. Э. Янсон, А. И. Большаков, Кириллов, П. Л. Назаренко, П. В. Шатский и Шустов.

Заседание закрывается в 9 часов 20 минут вечера.

Председатель **К. Я. Лукс.**

Секретарь **В. А. Кийович.**

15-е заседание—23 марта 1921 года.

Присутствуют: 51 делегат с правом решающего голоса и 10 представителей с правом совещательного голоса.

Председательствует К. Я. Лукс, Секретарь И. Д. Горяев.

Заседание открывается в 9 ч. 15 м. утра.

С. Д. Лебедев. Зачитывает журнал заседания № 7. Журнал утверждается.

Председатель сообщает о прибытии нового делегата от Приамурского Союза Кооперативов Н. В. Пажитнова.

Далее зачитывается поступившее на имя Председателя С'езда заявление заготовительного Отдела Министерства Продовольствия и Торговли Д. В. Р.

«Прошу не отказать в любезности огласить на ближайшем пленарном заседании С'езда следующее:

На вечернем заседании С'езда 21-го марта с/г. представителем Москов. Народбанка И. Д. Ивановым было заявлено, что Центросоюз «монополизировал» пушнину у Моск. Народбанка тем самым причинил Народбанку значительный материальный ущерб.

По поводу этого заявления, хотя и не имеющего прямого отношения к стоявшему в повестке дня вопросу, но могущего в среде части С'езда создать неверное впечатление о действительном положении вещей, считаю долгом заявить нижеследующее:

Пушнина у Моск. Народбанка была из'ята распоряжением Управления Продов. при Минпродторге на основании изданного Правительством ДВР. закона о сырьевой монополии,—в том же порядке в каком она была из'ята и у других Кооперативных организаций и как будет из'ята на днях у Заб. Об'единенного Союза. Принятая Минпродторгом пушнина сдана на хранение Центросоюзу, как контрагенту Мин-ва по сбору сырья.

Таким образом прошу считать установленным:

1) что никакой монополизации пушнины Центросоюз у Московск. Народбанка не производил.

2) Никаких убытков в результате отчуждения пушнины Народбанк. не потерпел, т. к. за из'ятую пушнину Мин—ом будет произведен расчет в золотой валюте.

Относя имевшее место недоразумение исключительно к неосведомленности И. Д. Иванова в данном вопросе, полагаю, что изложенного будет достаточно для установления действительного положения вещей".

Заявление принимается к сведению,

Слово для доклада «*о Центральном органе кооперации*» предоставляется М. А. Ваксбергу.

М. А. Ваксберг. (Совет Кооператив. С'ездов) Отмечая, что вопрос об образовании кооперативного центра ДВР. стоит в стороне от всех других форм кооперативного строительства, останавливается на истории возникновения Советов и их значении для развития кооперативного движения в России. Советы возникли во время войны и сыграли огромную историческую роль в кооперативном строительстве, как идейные руководители, направляющие в известное русло, стихийно развившееся кооперативное движение, каким оно было сейчас же после 1917 г.

Если припомнить прежние кооперативные С'езды то можно видет, что они представляли собой С'езды общественности, охватывающей все стороны народно-хозяйственной жизни страны.

Сопоставляя значение С'ездов Общекооперативов и центральных Кооперативных организаций констатирует, что С'езды кооперативных центров не имели того широкого значения, какие насчитывают за собой Общекооперативные С'езды.

Далее докладчик, исходя из реальной обстановки, какая сложилась на Дальнем Востоке, до тех пор пока ни закончилось строительство кооперации, находит необходимым создание идейного кооперативного центра, который бы представительствовал от имени всей Дальне-Восточной Кооперации.

При существующем положении на Д В. текущая работа кооперации не может быть успешно выполнена, если не будет центра для представительства, стоящего на страже интересов кооперации, взявшую на себя чрезмерно трудную задачу по востановлении хозяйственно-экономической жизни края. Переходя к вопросу о том, кто должен быть этим идейным руководящим центром Д. В., находит невозможным передачу всего этого в настоящий момент хозяйственной Центральной организации Дальне-Восточной кооперации „Центросоюзу," потому что взаимоотношение у Дальне Восточной кооперации с «Центросоюзом» еще не вполне определились, Кроме того представительный орган Д. В. кооперации должен будет работать там, где находится центральное правительство, где сосре-

доточены правительственные учреждения, регулирующие все стороны хозяйственной жизни страны. В силу этих причин на разрешение С'езда ставится вопрос о необходимости создания центра для представительства кооперации отдельно от Центросоюза и предлагает в целях экономии сил и средств, создать Совет Кооперативных С'ездов Д. В. Р. и Бюро при Центросоюзе.

Останавливаясь на предстоящей деятельности Совета считает, что его работа должна быть в масштабе Всесибирского Совета Кооперативных С'ездов. Совет работает очередными сессиями для постоянной работы выделяет Президиум при небольшом техническом аппарате. Взаимоотношения Совета и Бюро будут определяться особым положением.

В заключении докладчик зачитывает нижеследующие положения:

1 Общекооперативные с'езды и их Советы явились логическим завершением кооперативного строительства в России, выявившего необходимость органов идейного руководства всем кооперативным движением в целом, при многообразии его видов и стихийном росте кооперативных организаций. Органы эти сыграли историческую роль в деле идейно-организующего влияния на кооперацию, намечения общего характера ее работ в целом и по отдельным видам, выдвигания и разрешения проблем в области кооперативного строительства.

2. При строгом проведении принципов интегрального трехстепенного строительства кооперации в ДВР по завершении этого строительства, все функции как хозяйственного, так и идейно-организационного центра отойдут к об'единению, которое окажется третьей степенью для организаций ДВР.

Необходимость в особых органах по идейному руководству и представительству интересов кооперации отпадает и параллельное существование их наряду с хозяйственным об'единением будет излишней и вредной затратой сил и средств.

3. Однако проведение в жизнь интегрирования кооперации, а равно образование хозяйственного идейного центра Д. Восточной кооперации можно мыслить лишь по прошествии достаточно продолжительного периода.

В течении этого времени будет существовать настоящее положение вещей, осложняющееся отсутствием общего для всей кооперации ДВР хозяйственного ея центра.

4. Работа по переходу кооперации ДВР на новое положение потребует огромной работы по наиболее целесообразному для кооперации и наименее болезненному приспособлению ея к новым формам строения и деятельности.

5. Поэтому в настоящее время безусловно необходимо организовать особый центр Д. Восточной кооперации основными задачами которого должны явиться представительство ея интересов, согласование работы отдельных организаций и работа совместно с ними связанная с переходом кооперации ДВР на новое положение, установленное законами Республики.

6. Центр этот должен быть построен на основе создания Совета Кооперативных С'ездов ДВР, работающего сессиями и ответственного перед ними Президиума, действующего постоянно.

Совет составляется из представителей от кооперативных оранизаций: областных союзов об'единенных, где таковые существуют по 3, необ'единенных по 2, железнодорожных обществ и крупнейших городских кооперативов с числом членов не менее 10.000 по одному и от Центральных кооперативных организаций краевого масштаба по одному от каждой. Президиум состоит из 5 членов и 3 х к ним кандидатов. Для членов Президиума работа в нем должна быть основной.

До первой сессии Совета Президиум избирается настоящим С'ездом.

7. Расходы по содержанию Президиума его аппарата, а равно по сессиям Совета относятся на счет всех организаций Д. В. Р., по особой смете, утвержденной С'ездом.

8. Совет и Президиум действуют на основании положения, утверждаемого С'ездом.

И. А. Пятидесятников („Экономия"), отмечая наличие полного разброда кооперативной мысли и развала кооперативных принципов, не мыслит себе

дальнейшее существование кооперации без создания духовного кооперативного центра, об'единяющего и направляющего всю деятельность кооперации Д. В. Что касается „Центросоюза" то он как хозяйственная организация, не сможет об'единить на этой почве кооперативные Союзы на территории ДВР и выполнить все огромной важности задачи, поставленные перед кооперацией. Подерживает докладчика о необходимости организации духовного центра кооперации в лице Совета Кооперативных С'ездов.

П. В. Шатский. (Прибайкалсоюз) Заявляет, что поскольку Дальне Восточной кооперации приходиться искусственно строить кооператив третьей степени, постольку организация идейного центра является настоятельно необходимой. До тех пор, пока правовое положение хозяйственного центра Д. В. кооперации не регламентировано, практическая деятельность его кажется проблематичной. В этой практической деятельности интересы Бюро и „Центросоюза" могут сталкиваться и для разрешения этих столкновений нужно будет апелировать к С'езду, созыв которого не всегда может быть аккуратным; текущая же работа потребует немедленного изживания этих столкновений, и для немедленного разрешения их необходимо существование высшего авторитетного кооперативного органа, каковым и явится Совет Кооперативных С'ездов ДВР. Ему же будет принадлежать право согласования всей деятельности кооперативных союзов. Каких бы материальных затрат не стоило это для Союзов, перед ними останавливаться не приходится, а идейный центр кооперации Дальнего Востока должен быть создан.

И. С. Лукомский. (Центросоюз) Основываясь на принципе целесообразности, полагает, что в самом положении о „Центросоюзе" подведен прочный фундамент под Бюро и высказывается против надстройки над Бюро в виде Совета Кооперативных С'ездов. Заявляет, что при таком положении организационная и хозяйственная сторона сильно пострадает потому, что Бюро в своей работе должно будет постоянно оглядываться на Совет. Находит возможным и полне целесообразным возложить идейное руководство и представительство на Бюро, на которое, подробно разработанным положением, возложено руководство неторговой работой в ДВР. Бюро будет выполнять все работы, возложенные на него кооперацией, без особой надстройки Совета С'ездов и не видит никакой опасности в этом для местной кооперации. Возражая И. А. Пятидесятникову, указавшему, что „Центросоюз" не сможет выполнить духовных нужд кооперации, напоминает, что широко декларированные права Совета С'ездов далеко не в полной мере проводились в жизнь за отсутствием корней и живой связью с местной кооперацией, т. к. не было Инструкторского Отдела.

Расход в 10.000 зол. рублей на Совет при существовании Бюро является совершенно излишним.

Предлагаю возложить задачи идейного центра на Бюро кооперативных организаций ДВР.

М. А. Ваксберг возражая Лукомскому решительно высказывается против утверждения, что Совет С'ездов не сможет выполнить всей принятой на себя работы. В виде справки указывает на колосальную деятельность Всероссийского Совета С'ездов, которым созывались кооперативные с'езды, инструкторские совещания, издание различных трудов по теории и практики кооперативного движения и вообще по кооперативному строительству. Касаясь местонахождения Бюро и Совета, находит необходимым, чтобы Бюро находилось при хозяйственном центре Дальневосточной Кооперации, тогда как Совет С'ездов должен находится при хозяйственном и административном центре Правительства Дальне-Восточной Республики. Останавливаясь на невозможности передачи идейного руководства в полной мере Бюро, признает необходимым сохранение Совета С'ездов, как идейного руководителя всей Кооперации Дальнего Востока до тех пор, пока не произойдет полного слияния всех видов кооперации.

Вносятся две резолюции: первая **В. А. Анисимова**: „Признавая необходимым в настоящих условиях сохранение идейного центра Д. В. кооперации в лице Совета Кооперативных С'ездов Д.В.Р. а также признавая целесообразным тесное об'единение Совета Кооперативных С'ездов с Бюро в их идейно-организационной работе, С'езд принимает тезисы

доклада М. А. Ваксберга за основу и передает их для дальнейшей разработки в организационную комиссию".

Вторая И. С. Лукомского: „возложить задачи об'единения кооперации Д.В.Р. в области идейной и организационной на Бюро Дальне Восточных кооперативных организаций".

Обе резолюции без обсуждения ставятся на голосование и подавляющим большинством (35 против 6 при 7 воздержавшихся) принимается резолюция В. А. Анисимова.

Следующий очередный доклад по *кооперативному страхованию* Слово для доклада предоставляется А. М. Флегонтову.

А. М. Флегонтов выражая сожаление о том, что на настоящем С'езде не присутствует непосредственный руководитель Сибирского Страхового Товарищества на Д-В который бы возможно полнее и всестороннее осветил деятельность Страхового Т-ва, заявляет. что Страховым Т-вом представительство передано Об'единенному Союзу, поручившему это представительство ему.

Сибирское Страховое Товарищество образовано в 1919 г. усилиями Сибирской кооперации, которое за время своего недолгого существования, превзошло все те предположения какие намечались при его организации. С самого начала организации Коопстраха замечается быстрый приток новых членов, главным образом кооперативных союзов и в довольно короткий срок деятельность Т-ва стала простираться от Перми до Владивостока. Товариществом было приступлено к целому ряду организационных работ, а также к страхованию кооперативного имущества, скота, страхования жизни и т. д.; если бы деятельность Коопстраха не была прерванной, то ближайшей задачей Т-ва было переход от страхования кооперативов к страхованию отдельных хозяйств. Деятельность Кооперативного Т-ва показала, что Сибирская кооперация создала прочный насос для выкачивания и сбережения средств из кооперативных низов, которые до этого времени уплывали частному капиталу. Для обслуживания Дальне Восточной Кооперации была организована во Владивостоке инспекция, но благодаря политических событий, в Ноябре 1919 г. инспекция преобразована в Отделение с правами Правления. Кооперативные организации для наблюдения и контроля над деятельностью Отделения Коопстраха создали Совет. Частные страховые Товарищества открыли походы против Отделения Коопстраха и крайне затрудняли Отделению перестраховку договоров; но благодаря своевременно принятым мерам установления связи с заграничными Агентствами, местные страховые конторы пошли на уступки, переменили свою тактику и Отделение Коопстраха вышло из создавшегося положения с честью. Но в дальнейшем катастрофическим падением курса денежных знаков, Отделение Коопстраха попало снова в крайне тяжелое материальное положение; это тяжелое положение усугублялось изданием закона о девальвации, которая распространилась на капиталы Т-ва, а также несвоевременными взносами страховых премий кооперативами, вследствие чего Отделение лишалось возможности в нужный момент реализовать ценности.

Дальнейшее существование Отделения при таких условиях стало невозможным, был поднят вопрос о переходе к страхованию в иенах, но после того, как выяснилось, что в Западной Сибири произошло об'единение Коопстраха с Центросоюзом, этот вопрос временно не получил осуществления. На с'езде кооперативных организаций Дальнего Востока в октябре 1920 года было признано необходимым сохранить кооперативное страхование, для чего постановлено было произвести реорганизацию Отделения в соответствии с требованиями момента. В результате резолюции с'езда было составлено временное Правление Сибирского Отделения перед которым снова возник вопрос о переходе на твердую единицу (иену) и о создании твердого страхового фонда. Временное Правление на первых порах своей деятельности постановило образовать страховой фонд в 10.000 иен и разработало план займа, но все это осталось на бумаге и по целому ряду причин не было осуществлено. В настоящее время, когда на всей территории Дальнего Востока, на ряду с кооперацией будет существовать и частный капитал, перед кооперацией снова встает вопрос о кооперативном страховании. По скольку Первому Общекооперативному С'езду приходится кон-

атировать, что кооперация экономи-ски сильна, поскольку кооперации необходимо создать хозяйственную и организационную мощь по стольку с'езду предстоит разрешение вопроса о кооперативном страховании. В своей торговой и хозяйственной деятельности кооперации нельзя будет обойтись без страхования своего имущества, предприятий и товаров, и если у кооперации не будет своего кооперативного страхования, то ей придется прибегать к услугам частного капитала и отдавать значительную часть своих средств частному капиталу, как это делает теперь „Центросоюз". При необходимости в настоящий момент собирания средств, кооперативное страхование будет одним из тех подсобных аппаратов.

Переходя к практическим указаниям о возможности создания кооперативного страхования докладчик устанавливает неприменные условия существования твердого денжного знака и создание страхового фонда. Останавливаясь на возможности предоставления средств кооперативному Т-ву со стороны кооперативных центров, указывает на переплату средств при Страховании Центросоюзом своих товаров в частных страховых обществах, которые бы вполне окупили содержание своего страхового аппарата со значительной экономией. Конкретно предлагает на разрешение Съезда создание Страхового Т ва или открытие отделения при одном из кооп. центров Дальнего Востока Центросоюзе или Московском Народном Банке. Далее доклачик зачитывает тезисы своего доклада:

1. 8-ми месячная практика Сибирского Кооперативного Страхового Товарищества показала, что кооперативное страхование крепло, росло, имело все возможности к дальнейшему развитию и неуклонно вело кооперацию к освобождению ее, в области страхования, от зависимости частного капитала, давая полную уверенность в том, что еще в одной отрасли народно-хозяйственной деятельности кооперация одержит победу над частным капиталом.

2. Организованная Т-м во Владивостоке Инспекция для обслуживания Дальневосточной кооперации, преобразованная в Ноябре 1919 г. в отделение с правами Правления, в своей работе встретилось с целым рядом непреодолимых затруднений: безудержное падение бумажных денежных знаков Сибирского Правительства в связи с падением Колчаковской власти, выкуп Семеновских знаков, денежные реформы Приморского Правительства-лишили возможности Отделение накопления капиталов, и уничтожили имеющиеся; изолированность областей, существование нескольких Правительств и, как следствие этого, полная невозможность перейти на страхование в твердых денежных знаках или валюте—сделали почти невозможным дальнейшее существование Д. В. Отделения Коопстраха, а страхование в бумажных знаках безцельным.

3. Теперь, когда окончательно определилось положение с образованием Дальне-Восточной Республики в установленных границах и выяснилась возможность независимого самостоятельного существования Дальне—Восточной Кооперации, на ряду с существованием частного капитала, когда Сибирского Коопстраха не существует, а страховые органы в Совроссии упразднены совершенно, перед Дальне Восточной Кооперацией стоит вопрос: быть или не быть кооперативному страхованию на территории Д. В. Р.

4. С очевидностью ясно, что Д. В. кооперация, при условии налаженности ее работ и независимого существования, не может обойтись без страхования своих предприятий, имущества, товаров, товарных складов, тем более залоговых товаров, и так или иначе, придется ей прибегать к страхованию, что и подтверждается практикой:, Центросоюз страхует товары в частных страховых о-вах, что обходится значительно дороже, чем это могло быть при кооперативном страховании и средства утекают от кооперации в руки частного капитала.

5. Независимое существование кооперации и необходимость всемерного восстановления и накопления собственных средств, при условии содания своего финансового центра, диктуют кооперации ДВР сохранение кооперативного страхования, которое несомнено, поможет, также и сохранению кооперативных средств и их накоплению.

6. Но кооперативное страхование на территории ДВР может иметь успех: а) только при условии подержки его всеми

кооперативн. организациями и главным образом Центросоюзом, т. е. при обязательности кооперативных организаций вести страхование в своем страховом органе.

б) при неприменном образовании кооперацией Д. В. Р. особого страхового фонда в золотой валюте или иных твердых денежных знаках;

в) при распространении страхования не только на имущества кооперативных организаций, но и хозяйства их членов.

7. При практическом осуществлении кооперативного страхования в условиях разрушенности гражданской войной кооперативных организаций, перед которыми стоит огромная работа по восстановлению всего кооперативного аппарата, когда требуется крайняя экономия сил и средств, надо учитывать, что организация совершенно самостоятельного Д. В. кооперативного страхового Т-ва с особым Правлением было бы на первых порах нецелесообразно, так как содержание Правления требовало бы несомненно значительных средств.

8. Поэтому, для практического осуществления кооперативного страхования считать в данных условиях наиболее целесообразным образование при финансовом центре Д. В. кооперации - Московском Народном Банке, Страхового Отдела, который бы принял в свое ведение Д. В. Отделение Сибкоопстраха; размер страхового фонда и порядок его образования должен быть в срочном порядке разработан Советом Кооперативных С'ездов.

Для наблюдения за деятельностью Страхового Отдела при М. Н. Б. образуется Бюро из 3-х членов составленное из представителей местных областных союзов, находящихся в месте пребывания Центра М. Н. Б. и существующего на особо разработанном положении.

После зачтения тезисов докладчику предложены следующие вопросы:

1) О страховании Т-м недвижимости,

2) Имеется ли на страхе у Т-ва имущество и каких организаций;

3) Каково отношение Центросоюза к Коопстраху;

4) Каковы средства Отделения Коопстраха;

5) Отношение к перестраховке на внешнем рынке;

6) Какой должен быть предварительный основной фонд.

А. М. Флегонтов отвечает: 1. Страхование недвижимости производилось лишь кооперативных организаций.

2. Все сроки рискам истекли в феврале месяце.

3. Отношение Центросоюза к Коопстраху выяснить не пришлось но об этом можно узнать у присутствующих здесь представителей Центросоюза.

4. Средства Отделения выражаются в суммах 33860 руб. буферными знаками, и 710 иен 14 сен.

5. Вопрос о перестраховке в заграничных страховых О-вах связан с признанием Дальне-Восточной Республики. Поскольку интересы Государства будут защищены заграницей перестраховка в заграничных О-вах возможна.

6. Основной фонд исчисляется минимум в 10.000 рублей золотом, при максимуме риска в 300.000 иен, при условии оставлении на страхе Т-ва 1%, а 99% передавать перестраховщикам.

Ответы закончены.

И. С. Лукомский в виде справки сообщая, что идея и самая организация страхового Товарищества принадлежит Закупсбыту Центросоюзу, существование которого зависит всецело от самодеятельности кооперативных организаций и единственным выходом из создавшегося положения организацию страхового Товарищества учредить при Центросоюзе и М. Н. Б. при переходе на твердую денежную единицу.

В. В. Руднев. Считая вопрос о кооперативном страховании предрешенным, уже состоявшимися решениями С'езда по другим вопросам о финансовом центре Д. В. кооперации, не видит никакого другого исхода, как организовать кооперативное страхование при М. Н. Б.

Личагин высказывается за организацию кооперативного страхования при М. Н. Б. и обосновывает жизнеспособность кооперативного страхования на самодеятельности масс и перестраховке риска.

Юрченко также настаивает на организации Коопстраха при М. Н. Б. и уверяет, что необходимые средства для этой несомненно выгодной и полезной для кооперации цели будут изысканы.

А. М. Флегонтов констируя, что мысль о создании кооперативного стра-

хования ни кем не отрицается, присоединяется к предложению создания Коопстраха при финансовом центре Дальне-Восточной Кооперации, т. е. Московском Народном Банке.

В. В. Руднев вносит предложение принять тезисы докладчика за основу с пожеланием, чтобы кооперативное страхование было организовано при финансовом центре Д. В. Кооперации и для окончательной проработки передать в Финансовую Комиссию.

Голосованием резолюция принимается за—27, против 9, при 1 воздержавшемся.

Финансовая комиссии пополняется новым членом Н. В. Пажитновым.

Председатель об'являет перерыв до следующего дня.

Председатель **К. Я. Лукс.**

Секретарь **И. Д. Горяев.**

16-е заседание—24 марта 1921 года.

Заседание открывается в 9½ час. утра при наличии 50 делегатов с решающим голосом и 10 делегатов с совещательным голосом.

Председательствует Тов. Председателя П. Л. Назаренко, при секретарях М. И. Инкижино и С. Д. Лебедеве.

К. Я. Лукс зачитывает телеграмму от С'езда уполномоченных об'единенных кооперативов Бийской и Полетинской волостей Хабаровского уезда, с пожеланием успешной работы.

Приступают к заслушанию очередного доклада о *Кооперативном Издательстве.*

Докладчик **В. А. Анисимов** в своей речи указывает на состояние издательского дела и назревшую необходимость постановки последнего при кооперативном центре Д. В. Печатный орган при кооперативном центре должен собирать и распространять кооперативную мысль, сорганизовать кооперативное мнение и действия. В настоящее время при общем упадке народного хозяйства упало и издательское дело, не только в Сибири, но и в России и расчитывать на получение из Советской России литературных ценностей—нельзя. Приходится подумать о создании издательства здесь на месте. Но в силу многих условий —издание еженедельного журнала в настоящее время невозможно; журнал будет периодический—месячный или 2 месячный, материал которого должен иметь более основательную трактовку и болеее длительный интерес. Издание же журнала в областном масштабе должны взять областные союзы. Руководство журнала должно принадлежать безусловно тому идейному центру, который будет избран на настоящем С'езде.

Что касается средств, то при неустойчивости денежного обращения, при различии валюты в разных областях нужно перейти к натурализации, и вопрос, как подойти к организации издательства и откуда достать средства должен быть решен здесь на С'езде.

Затем нам нужно знать, сколько, какая организация возьмет экземпляров журнала с тем, чтобы последний выпускать в соответствующем количестве; все заказчики должны дать эквивалент. При чем для издания журнала должен быть образован особый фонд.

Другое дело издание книг и брошюр, тут должно быть начало коммерческое,—на паях.

Стоимость издания журнала в 10—11 листов при выпуске до 1500 экзем-

пляров будет стоить: бумага 240 руб.; набор 345 руб. оплата труда, если считать секретарь, он же корректор 1680 р. в год. При чем каждая книжка обойдется в 75 коп., что по сравнению с Владивостокскими ценами очень дешево. Там известия Центросоюза стоят 3 пены, затем нужно иметь в виду, что чем больше печатается экземпляров, тем дешевле обойдется издание журнала.

По заслушании и зачтении тезисов доклада задаются вопросы:

1. а) Будет ли журнал издаваться в областном масштабе или более крупного размера и
   б) В каком количестве?

Ответ: 1. а) Это будет журнал, обслуживающий всю Д В.Р.

б) Сколько нужно и, конечно, журнал будет выпускаться по мере потребности.

2) Будут ли изданы труды С'езда, и во что последнее обойдется и как обеспечить печатание первого номера журнала?

Ответ: Труды с'езда будут изданы обязательно и обойдутся приблизительно в 1000 руб. Печатание уже начато. Как обеспечить 1-й номер. здесь имеются много кооперативных организаций, которые могут первые две книжки обеспечить.

3) Здесь говорилось о верхах, а низы остаются без всякого идейного руководства.

4) Каким образом мыслится натуральный пай?

Ответ на 3 и 4 вопросы: Я имел в виду членов Правления и Совета, так как для всех членов этот журнал не будет интересен и понятен. Кроме того, я думаю, что всякие местные областные Союзы будут издавать особый малого размера журнал, который и займется освящением различных местных вопросов. На 4 й вопрос можно ответить, что обеспечить можно всевозможными путями: хлебом, бумагой и т. д.

Если издание журнала будет с Центросоюзом, то расход значительно сократится и работа облегчится.

Приблизительная раскладка такова:

Об'единенные Союзы	по	400	руб.
Городские О ва П-лей	„	150	„
Жел.-дор. О-ва П-лей	„	250	„
Центросоюз . . .	„	800	„
Московский Нар. Банк	„	450	„
Далькредсоюз . . .	„	400	„

К. Я. Лукс. Докладчик отметил, что раньше преобладали малого размера журналы и такие журналы бывают перегружены массою сырого материала. Эти журналы при нашем расстроенном почтовом и транспортном сообщениях на места не попадают своевременно и поэтому $^3/_4$ этого материала существенного значения не имеют. Газетный тип не может удовлетворить нас. Газеты должны иметь обще-политическую окраску. До некоторой степени необходимы еще бюллетени, но они не должны выходить из пределов области. Мы же должны трактовать вопросы в Д.-В. масштабе. Следовательно нам остается только тип толстого журнала. Такой журнал должен быть предназначен для всех без исключения кооперативных организаций.

Шатский. Когда происходит перестройка жизни, журнал весьма необходим, потому что каждый желает знать, что происходит в других областях. В том числе кооперативный вопрос—интеграция и т. д. должны быть освещены для широкой массы.

Руднев. Надо вставить абзац, говорящий, что областные кооперативные организации, не имеющие возможности печатать сами, чтобы они имели возможность отдавать в печать свои издания через идейный центр.

И. С. Лукомский. Предлагает издание журнала поручить Бюро, которое будет заведывать и неторговым отделом.

В. А. Анисимов. Высказывается против предложения Лукомского мотивируя, тем что идейным центром должен быть Совет Кооперативных С'ездов, а Бюро это хозяйственный центр.

Поправка могла бы быть принята в том случае, если было сказано Совету совместно с Бюро.

И. С Былинкин. Вносит поправку, „раскладка производится между имеющими право участия на настоящем С'езде".

Докладчик с поправкой соглашается и резолюция по кооперативному издательству С'ездом большинством при 2-х против и 2-х воздержавшихся принимается следующего содержания: «Общекооперативный с'езд ДВР, признавая в условиях переживаемого времени, особенно необходимым организацию кооперативного издательства, обслуживающего все кооперативные организации Д. В. и в первую очередь издание солидного журнала, освещающего деятельность всей кооперации края,—поручает Президиуму Совета Кооперативных С'ездов ДВР организовать дело кооперативного издательства в краевом масштабе, разверстав необходимую для этого сумму между организациями, которые могут участвовать в Совете Кооперативных С'ездов. Взносы на издательство должны быть сделаны организациями Президиуму Совета Кооперативных С'ездов в сроки и порядке им определенном, по смете приложенной ниже, утвержденной С'ездом.

С'езд признает настоятельно необходимым об'единение издательской работы Президиума Совета Кооперативных С'ездов с соответствующей частью таковой же работы Д. В. Отделения Центросоюза.

Практическое осуществление работ по издательству должно проводиться Президиумом Совета Кооп. С'ездов совместно с Бюро при Центросоюзе».

Обсуждение резолюций организационной комиссии.

Докладчик организационной комиссии **М. А. Ваксберг** приступая к докладу говорит, что дорожа временем он будет останавливаться только на тех местах, в которых встречались в комиссии разногласия.

Организационная Комиссия проработала три дня и имела 6 заседаний. В течении этого времени рассмотрела следующие вопросы: строительство кооперативов 1-й и 2-й степени, кооперативный закон, об'единение с Центросоюзом и т. д. По общему вопросу резолюция принята единогласно. По вопросу о строительстве кооперативов 1-й степени Комиссия остановилась на вопросах об интеграции, сети, срока и формах. Особенные разногласия были о форме и сроке. По вопросам об интеграции кооперативов 1-й степени исключение было сделано только для производительных кооперативов. В отношении порядка слияния Комиссией было признано, что этой работе должна предшествовать подготовительная работа. Сеть устанавливается районными собраниями, а утверждается совещаниями Союзов Срок удлинен Комиссией до 2-х лет, так как население не ознакомилось с этим вопросом, а инструкторских сил не достает, при чем в отношении отдельных областей никакого срока не дается. Форма организации кооперативов—многоглавочная, при чем это положение было принято почти единогласно. Наибольший спор был при обсуждении вопроса о секциях. Противники секций указывали, что последние послужат основой для трений в работах кооперативов, но тем не менее принято секционное строительство. В отношении счетоводства Комиссия признала, что этот вопрос очень важен и в настоящий момент, в основу ничего не положено. Разрешение этого вопроса передано в

высший идейный центр. Зачитывается резолюция Комиссии об интегральном строительстве Кооперативов 1-й степени.

По вопросу о строительстве рабочей кооперации, Комиссия остановилась только на 2-х группах, которым могут быть предоставлены организации самостоятельных Кооперативов (транспортныя и горно рабочия) при чем в эти кооперативы должны входить и служащие учреждений, которые состоят в тех же профессиональных союзах.

В отношении кооперативов железных дорог Комиссия остановилась на вопросе о обслуживании части населения, не работающих на железной дороге, а живущим от работ служебных при железной дороге (поселки при станциях и проч.). Комиссия признала необходимость контроля профессиональными Союзами железно-дорож. их кооперативов. Все эти особого вида кооперативы должны войти в высший хозяйственный кооперативный центр, в виде секций. В заключение зачитывает резолюцию.

В отношении строительства кооперативов 2-й степени, комиссия остановилась на следующем типе. Тип признан многоотделенский, интегральный Союз. Вместо мелкорайонных Союзов должны быть отделения и конторы Областных Союзов. Комиссия остановилась на создании ряда секций, которые ставятся в такие отношения с Союзом, что параллельной работы быть не может. Все эти секции проводят в жизнь свои задания, только по утверждении правления. Секциям предоставляется право открывать свои промышленные заведения. Комиссия признала, что процесс интеграции Союзов должен обнят два момента: предварительное об'единение и слияние. Для предварительного об'единения предоставляется 8 месяцев, а для полного слияния — 1 год, но не свыше 2 х лет. Порядок об'единения не указывается.

Переходят к чтению резолюций по пунктам. Зачитывается тезис 1-й.

И. И Денисов предлагает внести поправку в примечание, следующего содержания—после слова «необходимо» и перед «допустить» вставить—«подходить с особой осторожностью к интегрированию производственных товариществ»; слова «производственных кооперативов» заменить словом «их».

Лукомский предлагает слово «необходимо» заменить словом «возможно» и добавить после слова «возможно» «и по определению Областного Союза».

Воловников высказывается против всего примечания.

Ваксберг высказывается против поправки Денисова, ибо везде должна быть осторожность и писать об этом не следует. Что касается поправки Лукомского он ничего не имеет против ее.

Ставится на голосование поправка Денисова—за поправку 6, против—остальные.

Голосуется предложение об исключении примечания. За исключение примечания—3 гол.—остальные против.

Поправка Лукомского принимается 27 голосов—за при 3—против. В целом тезис 1-й с поправкой Лукомского принимается.

Зачитывается тезис 2-й.

Кукреш вносит поправку вместо слов „не свыше 2 лет“ „не свыше 1 года“.

Воловников поддерживая поправку Кукреша указывает, что с'езд должен согласиться с этим. Дальше приводит пример закона Керенского с двух-годичным сроком перехода кооперативов на новый устав, вредно отозвавшегося на переход.

Денисов, поддерживая редакцию Комиссии, доводы Воловникова считает необоснованными.

Поправка Кукреш ставится на голосование и большинством 29 гол. против 9-ти поправка отклоняется.

В целом тезис 2-й принимается большинством при 3-х воздержавшихся.

Зачитывается тезис 3-й.

И. С. Лукомский вносит поправку, вместо слова „коммерческую“ слово „хозяйственную“. **Докладчик** с внесенной поправкой соглашается и тезис 3-й принимается единогласно.

Зачитывается тезис 4-й.

Комогорцев предлагает исключить слова „касающиеся или затрагивающие интересы всего товарищества и др. важнейшие решения“. **Докладчик** с поправкой соглашается и тезис 4-й принимается с поправкой Комогорцева единогласно.

Зачитывается тезис 5-й. Тезис принимается в редакци комиссии единогласно.

Резолюция по Строительству кооперативов 1-й степени С‘ездом принимается единогласно. (См. стр. 3—4 Постановлений.)

Переходят к чтению резолюции комиссии по строительству городской и железно-дорожной кооперации.

Тезисы 1-й, 2-й и 3-й С‘ездом принимаются единогласно.

Тезис 4-й принят в редакции комиссии.

Тезисы 5-й и 6-й приняты без изменений.

В целом резолюция комиссии по строительству городской и железно-дорожно-рабочей кооперации С‘ездом принимается единогласно (текст резолюции см. стр. 4 Постановлений).

Зачитывается резолюция по строительству кооперации II степени

Тезисы 1, 2 и 3 принимаются в редакции комиссии.

Тезис 4-й принимается без изменений—единогласно.

Тезис 5-й. **Шустов** предлагает исключить слово „автономным“.

Былинкин высказывается против исключения слова „автономным“.

Комогорцев высказывается за поправку Шустова предлагает добавить к слову автономным „в пределах их деятельности“. Голосованием, большинством 19—прот. 16 тезис 5-й принимается в редакции комиссии.

Тезис 6-й принят в редакции комиссии.

Тезис 7-й абзацы а) и б) принимаются в редакции комиссии, абзац в) принимается с поправкой Комогорцева после слова „предоставляется“ и перед словом „право“ вставляются „в согласии с правлением союза“. Абзац г) принят в редакции комиссии. Абзац д) **Шатский** говорит, что чувствуется несогласованность с пунктом в) и поэтому предлагает не исключать слова „непосредственного“.

Былинкин доказывает, что речь идет о специальных совещаниях, как общего интереса не затрагивающего и поэтому боязнь напрасная.

Абзазы е), ж), и з) приняты без изменений.

Тезис 7-й в целом с поправками в абзацах в) и д) единогласно принимается.

Тезисы 8-й и 9-й приняты в редакции Комиссии.

Тезис 10-й **Былинкин** предлагает для Союзов установить срок слияния не 2 года, а меньший „один год“. Слова „не свыше 2-х лет“ исключить.

Поправка Былинкина ставится на голосование и 29 гол. за поправку—18 прот. принимается срок—один год.

Назаренко не соглашаясь с принятым решением с‘езда просит внести в протокол его особое мнение: „Особое мнение по Областному строительству кооперации в Д. В. Р., делегата Приамурского Кредитного Союза П. Л. Назаренко: Имея наказы Д. В. С‘езда Кредитной Кооперации и Приамурского Кредитного Союза по Областному строительству кооперации в Д. В. Р., где определенно говорится о несвоевременности и невозможности слить городскую и сельскую кооперацию во 2-й степени в настоящее время вследствие того, что интересы города и деревни различны, что загромождение торгового аппарата Областных Союзов, при наличии широкой конкуренции со стороны частного капитала с одной стороны и отсутствия достаточных средств у кооперации с другой, не дадут возможности выполнить тому и другому виду кооперации свои задачи успешно. Необходимо учесть, что сельская кооперация поставив себе широкия и трудныя задачи поднятия производительных сил сельского хозяйства и кустарной промышленности, а также принявшая на себя задачи поставленныя Правительством в деле сбора сырья, хлебопродукта и проч. и распределения товаров между населением и т. д., должна остаться в особых Областных Союзах.

Городская кооперация, об'единенная в многолавку должна остаться также отдельно во 2-й ступени, чтобы иметь гибкий и живой торговый аппарат и входит непосредственно в 3-ю ступень. Городская и сельская кооперация сотрудничают между собою на взаимных соглашениях".

Тезис 11-й. **Былинкин** предлагает срок 8 мес., сократить до 4-х месяцев.

М. А. Ваксберг высказывается за оставление срока для фактического слияния Союзов 8 месяцев.

Воловников говорит, что поправка Былинкина целесообразна, так как с'езд принял положение об интеграции с целью устранения конкуренции. Сохранить срок 8 мес. с'езд может, но это будет вредно для дела.

Поправка ставится на голосование и большинством 29 против 10 отклоняется. В целом тезис 11-й принимается единогласно.

Тезис 12-й. Принят в редакции комиссии.

Резолюция в целом принимается (принятую резолюцию см. ст. 5—6 Постановлений).

На очереди заслушание доклада организационной комиссии о кооперативном законе.

Докладчик **М. А. Ваксберг** предлагает останавливаться только на тех местах, где в комиссии расходились мнения. Комиссия признала, что кооперативный закон должен быть рассмотрен Учредительным Собранием. Закон обсуждается постатейно и каждая статья с соответствующими изменениями принимается голосованием.

Раздел первый.

ГЛАВА I.

Ст. ст. 1 и 2 принимаются без изменений, в редакции изложенной в проэкте, принятом заседанием Президиума Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р. 5/II 1921 г. большинством при 2 воздержавшихся.

Ст. 3-я принимается с изменением в примечании, принятом в комиссии. „**Члены Кооперативного Товарищества, не достигшие 18 лет, не могут участвовать с правом решающего голоса на общих собраниях и других органах управления Т-ва и равно выбирать и быть избираемыми в органы его управления. Ограничение это не распространяется на детские и ученические кооперативы**".

Ст. 4-я. **Шустов** вносит поправку следующего характера:

Редакция ст. 4 кооперативного закона. „Кооперативные товарищества, как ставящие своей задачей вовлечение в свою среду всего трудового населения, должны стремиться к устранению препятствий, лишающих возможность вступать членами и с этой целью паевые вносы должны устанавливаться в доступных размерах с предоставлением для малоимущих льгот, ввиде рассрочек внесения паев и образования их путем отчислений из дивидентов, образовавшихся от забора в Т-ве."

Поправку Шустова поддерживает Шатский.

Голосованием поправка Шустова за 13—против 22 воздер. 3 отклоняется и 4 я статья принимается с добавлением в конце „В случае установления паевых взносов высшими органами управления Т-ва, образование таковых для малоимущих его членов допускается путем рассрочки или отчислений из дивидента".

Ст. 5-я. Примечание 2-е исключается. В целом ст. 5 я принимается в редакции комиссии за исключением слова „юношеские".

Ст. 6 я принята без изменения.

Ст. 7-я. В примечании 1-м после слов „кроме" вставлено „производительных", слово „юношеских" исключено.

Ст. 8-я. После Слов „распределения продуктов" вставлено „отпускаемых государством". В примечании исключены слова „складов и".

ГЛАВА II.

Ст. 9. После слов „или авансов" вставлено „и паевых, если таковые установлены в товариществе".

Ст. 10-я. Принята без изменений.

Ст. 11-я. После слова „определяется" вставлено „высшими".

Ст. ст. 12 и 13. Приняты без изменеиий.

Ст. 14. Слова „в товарищество" заменены „капиталы товарищества".

Ст. 15 Принята без изменений.

ГЛАВА III-я.

Ст. 16-я. Принимается без изменений.

Ст. 17-я. Слово „троекратное" заменено „однократное". После слов „из членов Т-ва" вставлено „по постановлению высших органов его управления".

Ст. 18-я. В абзаце „е" исключены слова

„носящих обязательный характер для членов товарищества“.

Ст. ст. 19, 20 и 21. Принимаются без изменений.

Ст. 22-я исключено слово „совокупно“.

Ст. 23-я. Принимается без изменений.

Ст. 24-я. В начале после слов „допускается также“ вставлено „и на основании постановлений высших органов управления товарищества“.

Ст. 25-я. Дополнена следующим: „Примечание:“ Кроме того Т-во подлежит ревизии со стороны Союза, членом которого оно состоит, в порядке, определяемом уставом Союза и органами его управления“.

ГЛАВА IV.

Ст. ст. 26-я, 27-я и 28-я. Приняты без изменений.

29-я. После слов „специальным поручениям“ вставлено „затем частных лиц и организаций“. После слова „казны“, слова „частных лиц и учреждений“ исключаются.

Ст. ст. 30-я, 31-я, 32-я и 33-я принимаются в редакции положения принятого Президиумом Совета Коопер. С‘ездов Д. В. Р. от 5 февраля 1921 г.

Раздел второй.

ГЛАВА I.

Ст. 34-я. Принимается без изменений.

Ст. 35-я. В абзаце „б“ после слова „учреждениями“ вставлено „общественными организациями, учреждениями и частными лицами“.

Ст. ст. 36-я и 37-я. Приняты без изменений.

Ст. 38-я. После слова „конторы“ вставлено „и фактории“.

Ст. 39-я. После слова „постановлений“ вставлено „высших“.

ГЛАВА II-я.

Ст. ст. 40-я, 41-я и 42-я. Приняты без изменений.

Ст. 43-я и 44-я. Принимаются.

ГЛАВА III-я.

Ст. 45-я. В конце добавлены слова „и собраниями его уполномоченных“.

Ст. 46-я. Заменена новой редакцией: „В Союзе по мере надобности могут быть образованы секции для обезпечения планомерности работы производственных и др. не потребительских операций. Секции эти в общем подчиняясь постановлениям с‘ездов уполномоченных и Правления Союза действуют на основании положений, утверждаемых высшими органами Управления Союза.

Секции имеют право, по соглашению с Правлением Союза созыва специальных с‘ездов кооперативов области для обсуждения и разработки вопросов, лежащих в их ведении, открывать свои производственные предприятия, образовать особые денежные фонды, необходимые для выполнения поставленных задач, каковые фонды не могут быть израсходованы на другие цели, а также избирать кандидатов для управления секцией, утверждаемых Центральным Правлением Союза“.

Ст. 47. От слова „Правление Союза“ до слов „его деятельности“ включительно заменено следующими словами:

„Все важнейшие постановления секционных органов не проводятся в жизнь без утверждения их Правлением Союза. Все эти постановления в случае противоречия интересам Союза и общему плану его деятельности, могут быть отменены Правлением Союза“.

Ст. ст. 48-я, 49-я и 50-я. Приняты без изменений.

Раздел третий.

ГЛАВА I-я.

Ст. 51-я. Принимается без изменений.

Ст. 52-я. Слова „Дальне-Восточное Бюро Профессиональных Союзов“ заменены словами „Министерства Земледелия“.

Ст. 53-я. Принимается без изменений.

Ст. 54-я. В абзаце „а“ слова „наблюдение и“ исключены.

Ст. 55-я. Принимается без изменений.

Ст. 56-я. После слова „органов“ вставлено „относящихся к работе кооперативных организаций“.

Ст. ст. 57-я и 58-я. Принимаются без изменений.

ГЛАВА II-я.

Ст. 59-я. Принята без изменений.

Ст. 60-я. Вместо слов „Совета Профессиональных Союзов“ вставлены слова „Земельного Отдела“.

Ст. ст. 61-я, 62-я и 63-я. Принимаются без изменений.

Раздел четвертый.

ГЛАВА I-я.

Ст. 64-я. Принята без изменений.

Ст. 65-я. После слов „местными“ вставлено в скобках слова „городскими, волостными и сельскими“.

Ст. ст. 66-я, 67-я, 68-я, 69-я и 70-я. Принимаются без изменений.

Ст. 71-я. Разделена на две статьи — от слов „при регистрации“ начало 72-й статьи.

Ст. 73-я. По первоначальной нумерации 72-я принята без изменений.

ГЛАВА II-я.

Ст. 74-я. (По прежней нум. 73). Принимается без изменений.

Ст. 75. (По прежн. нумер. 74). Вместо слов „или представляется“, вставлено слово „от“.

Ст. 76-я. (По прежн. нумер. 75). После слова „кроме“ вставлено „производительных“, исключено слово „юношеских“.

ГЛАВА III-я.

Ст. ст. 77-я, 78-я и 79. (Бывш. 76, 77 и 78). Принимаются без изменений.

Раздел пятый.

Ст. 80-я. (Бывш. 79). Слово „преуспевание“ заменено словами „развитие и направление их деятельности“.

Ст. ст. 81-я, 82-я, 83-я, 84 я. Лукомский предлагает ст. ст. 81, 82, 83 и 84 исключить и заменить одной ст. 81-ой следующего содержания:

Ст. 81-я. Кооперативные Т-ва и их союзы пользуются безпрепятственным правом собираться на всякого рода с'езды и совещания во всей ДВР. С'езды, носящие краевой характер, созываются высшим кооперативным хозяйственным и идейным центром ДВР в порядке, определяемом самими с'ездами.

Предложение **Лукомского** ставится на голосование и большинством отклоняется. Ст. ст. 81-я, 82-я, 83 и 84 я с'ездом принимаются без изменений в редакции принятого положения Президиума Совета Кооперативных С'ездов ДВР от 5 февр. 1921 года.

Голосуется Кооперативный Закон в целом и принимается большинством при 2 против и 2-х воздержавшихся.

Докладчик **М. А. Ваксберг** предлагает изменить вводную часть в проэкте постановления Учредительного Собрания о введении в действие нового кооперативного закона. Предложение Ваксберга с'ездом принимается большинством при 2 против и 2-х воздержавшихся и в вводной части в ст. 2-й слова „в течении 1 года со дня опубликования настоящего постановления“ заменены словами „не позднее 20 го марта 1923 года“.

Руднев вносит предложение поручить высшим кооперативным органам внести и защищать в Учред. Собрании принятый с'ездом законопроект. Предложение Руднева принимается единогласно.

Заседание закрывается в 3 часа 12 минут дня.

Председатель **П. Л. Назаренко.**

Секретари: **М. И. Инкижино.** **С. Д. Лебедев.**

17-е заседание — 25 марта 1921 года.

Заседание открывается в 9 ч. 30 м. у.

На заседании присутствуют 54 делегата с правом решающего и 12 с правом совещательного голоса.

Председательствует Тов. Председателя П. Л. Назаренко. Секретарь В. А. Кийович.

По вопрооу о созыве С'езда деятелей неторговых отделов Кооперации Д. В. Р. Слово предоставляется И. С. Былинкину (Центросоюз)

Былинкин И. С. вкратце излагает мотивы, которые послужили основой к принятому решению Совещанием инструкторов,—участников данного с'езда которые сводятся к тому, что необходимо об'единить деятельность неторговых отделов и согласовать таковую, что особенно нужно при предстоящей работе по проведению в жизнь интегрального строительства кооперции. В заключение докладчик зачитывает положение о С'езде, повесткту выработанную Совещанием Инструкторов и проэкт резолюции С'езда по данному вопросу.

Затем приступлено к по пунктному обсуждению положения, причем по вопросу о месте С'езда завязались прения, в результате которых большинством 30

голосов против 3 (за Владивосток) местом С'еэда избран гор. Чита и созыв С'езда поручен идейному центру Кооперации Д. В. Р. совместно с инструкторским отделом Центросоюза.

По вопросу о повестке, С'езд вынес постановление такого рода, что предложенная совещанием инструкторов повестка принимается за основу, органу же, созывающему С'езд поручается ее дополнить (единогласно). (В принятом виде резолюцию и положение см. стр. 19—21 Постановлений).

Продолжается обсуждение резолюций, принятых Комиссиями.

П. 10. *О финансовом положении и финансовом центре Д. В. Кооперации.*

Иванов И. Д. Докладывает о результатах работы финансовой комиссии и подкомиссии и зачитав тезисы, принятые Комиссией предлагает избрать две комиссии для определения финансовых взносов (разверстки), которые должны произвести кооперативные организации и Союзы в капиталы Банка и другую для выработки положения об Управлении Москов. Народ. Банка.

По желанию С'езда член Комиссии Кириллов зачитывает протоколы заседания Комиссии, из которых видно, что председателем (Я. Э. Янсон) были поставлены вопросы комиссии, с тем признает ли она:

а) правильным исчисление потребной суммы М. Н. Б. в 250 тысяч руб. по определению финансовой подкомиссии и

б) считает ли комиссия необходимым данную сумму изыскать из средств кооперации,—единогласно комиссией разрешается в положительном смысле.

По вопросу об изыскании средств и направлении деятельности М. Н. Б., все тезисы, за исключением тезиса десятого, Комиссией утверждаются, десятый же тезис постановлено передать на рассмотрение юридической комиссии.

По вопросу об управлении М. Н. Б. на Д.-В., единогласно признается, что верховное руководство деятельностью М. Н. Б, должен принять на себя Общекооперативный С'езд Д. В. Р., каковой и избирает Дирекцию Банка в составе 3 х лиц и 2-х к ним кандидатов.

Наблюдательный же Комитет (Совет) формируется путем делегирования в него представителей областными кооперативными об'единениями; в целях освещения подробнее некоторых вопросов приводится протокол финансовой подкомиссии:

„Рассмотрев тезисы к докладу „финансовое положение и финансовый центр Д. В. Кооперации“ и приняв после непродолжительных прений тезисы доклаеа И. Д. Иванова с 1-го по 6-й вкл., Комиссия в виду крайне тяжелого финансово-экономического положения ДВР., расстройства народно - хозяйственной жизни края, недостаточной финансовой мощи кооперации и проч. выделила из себя подкомиссию и поручила ей детальную разработку следующих вопросов:

1. Не грозят ли дефициты Владивостокского и Харбинского Отд. существованию их и не целесообразнее ли будет при перечисленных выше условиях деятельности М. Н. Б. вообще ликвидировать его отделения на территории Д. В. Р., чтобы сохранит его средства от дальнейшей непроизводительной траты;

2. В состоянии ли кооперация ДВР предоставить М. Н. Б. необходимые средства для возобновления его деятельности и

3. В каком приблизительно размере определить на 1921 г. сметные расходы на содержание Дирекции и Отделений Московского Народ. Банка и в каком размере возможно ожидать поступление доходов на покрытие предпологаемых расходов.

Подкомиссия в составе 3-х членов И. Д. Иванова, В. П. Кирилова, П. Л. Назаренко рассмотрев состояние счетов Владивостокского и Харбинского Отделений на 1-е Января с. г. и позднейшие сведения, находящиеся в распоряжении И. Д. Иванова и др. материалы, пришла к следующему заключению:

1. Состояние счетов Владивостк. отд. в золотых рублях представляется в следующем виде: актив 966,9 тысяч руб., а пассив 1050,2 тысяч руб. В числе балансовых счетов пассива усматривается довольно значительная задолженность Отделения по корр. счету „Ностро“, а именно 861,6 тыс. руб. и в активе по счету „Дебиторы по посредническим операциям“—592,6 тыс. руб. задолженность О-нию. В докладе дирекции мы видим, что по пассивному счету единственным кредитором Отд. является Лондонское Отделение Моск. Народ. Банка, т. е. долг этот относится к сред-

ствам Правления Банка и что задолженность эта произошла при производстве посреднических операций с Синкредсоюзом, который в свою очередь должен Вл-му отд. 592,6 тыс. руб.

Не расчитывая получить с Синкредсоюза полностью упомянутый долг, В-ое отд. вместе с тем не является вынужденным произвести расчет с Лондонским Отделением. Таким образом превышение пассивного счета над активным в сумме 269 тыс. руб. не только поправит дефицит Вл-го отд но и даст некоторый свободный остаток.

Активные счета Вл-го отд., а именно текущие счета в частных кредит. учрежд., ссуды под товары, переходящие суммы, товарный отдел и иностранная монета и банкноты, представляя собою реальные средства Вл-го отд. дают в общем сумму в 150,7 тыс. руб., каковых средств вполне достаточно для расчетов по текущим счетам и переходящим суммам (104,2 тыс. руб.). При чем образуется излишек в 46,5 тыс. руб.

По мнению членов Подкомиссии, финансовое положение Влад. Отд. не безнадежно и оно при поддержке со стороны кооперативных организаций и областных союзов, в состоянии немедленно приступить к своей активной работе. Содействие М. Н. Б. со стороны кооперации Д. В. должно выразиться во взносе в М. Н. Б. условных или долгосрочных вкладов на сумму 250 тыс. руб., имеющих назначение основного капитала М. Н. Б. на Д. В.

2. Состояние счетов Харбинского Отделения в золотых рублях следующее: Отделение должно 184,8 тыс. руб., имеет 141,3 тыс. руб. т. е. дефицит его определяется в сумме 43,4 тыс. руб. Кроме того подкомиссия не располагала достаточными данными, чтобы судить, насколько благанадежны дебиторы Отд. в сумме 113,3 тыс. руб. по учетно ссудным операциям. Если эта задолженность в достаточной степени обезпечена, то производство расчетов с вкладчиками в сумме 118,5 тыс. руб. при наличности кассы в 15,9 тыс. руб. и упомянутой задолженности Отделению по учетной ссудной операции не представит серьезных затруднений. Что же касается задолженности Отделения Государст. К-ву в сумме 61,2 тыс. руб, то таковая является обязательной для Отделения постольку, поскольку к Отделен. как к корреспонденту Государствен. Банка, будут предъявлены требования со стороны третьих лиц.

В том случае, если задолженность по учетно ссудным операциям окажется безнадежной, то необходимо будет подкрепить это Отделение из средств Владивостокского Отделения 100 тыс. руб., если будет признано необходимым сохранить Харбинское Отделение от ликвидации.

3. Верхнеудинское Комиссионерство и и Читинское Отделение при незначительных средствах, находящихся в их распоряжении и сокращенных до последней возможности штатах не находятяя, само собою разумеется, в таком катастрофическом положении, как Харбинское Отделение.

Переходя к рассмотрению 2-го вопроса, т. е. к вопросу о том, в состоянии ли Д. В. кооперацея предоставить в распоряжение М. Н Б. на первое время 250 тыс. руб., Подкомиссия полагает, что те мощные кооперативные организации, которые при нормальных условиях работ М. Н. Б. пользовались наибольшей его помощью и располагают для того средствами, обязаны принять на себя заботу о предоставлении этих средств, а также произвести расчеты по своим обязательством. Совет С'ездов в этом отношении должен оказать свое авторитетное влияние и содействие М. Н. Б. Что же касается распределения 250 тысяч рублей между кооперативными организациями то этот вопрос необходимо представить на обсуждение Пленума настоящего С'езда.

При исчислении сметы на содержание Дирекции М.Н.Б., Владивостокского и Харбинского Отделений Подкомиссия пришла к следующему заключению: Сметы расходов по содержанию Дирекции в составе 3-х членов и одного делопроизводителя, при условии пользования служащими канцелярии и бухгалтерии Вл-го Отд. определится в сумме 13200 р., т. е. жалованье членам Дирекции по 300 руб. каждому в месяц 10800 руб. и делопроизводителю в месяц 200 руб.—2.400 руб.. Общий расход по содержанию штата Вл-го Отд. и найму для него помещения и на другие расходы определяется в 30000 руб..

Штат Харбинского Отделения может быть сокращен до возможного минимума, причем на Управляющего Отделением может быть возложено исполнение обязанностей бухгалтера.

Таким образом расходы по содержанию Харбинского Отделения и эксплоатации помещения возможно будет сократить до размера доходности его.

Доходность Владивостокского Отделении Подкомиссия определяет при 100 тысяч руб. наличного оборотного капитала и 5 оборотах этого капитала по сбыту произведений труда членов Приамурскаго Союза в сумме до 20,000 руб. т. е 8. проц. на капитал и 3 проц. комиссионной по посредничеству.

При развитии оборотных средств Владивостокскому Отделению представится полная возможность не только покрыть свои расходы, но и расходы Дирекции и закончить операционный год без дефицита".

—

Затем С'езд приступает к обсуждению тезисов по данному вопросу.

П.п. 1, 2, и 3 принимаются единоласно без изменений.

П. 4 принят единогласно с поправкой П. И. Личагина, об исключении слов „дружески настроенным к ней и".

П. 5 принимается единогласно в исправленном виде.

П. п. 6, 7 и 8 единогласно принимаются без изменений.

П. 9 с иключением слова „в неприкосновенности" по предложению тов. Личагина в исправленном виде принят единогласно.

По п. 10 завязались продолжительные прения.

Погребецкий указывает на необходимость выработки нормы положения и отложить принятие п. 10 до выработки положения Комиссией.

Ваксберг вносит предложение: Общекооперативный с'езд избирает первый состав Дирекции. Положение об управлении должно предусмотреть органы, управляющие делами Банка, их функции и взаимоотношения между собой и в частности порядок переизбирания членов Дирекции особым Советом М.Н.Б., в котором должны быть представлены крупнейшие организации Д. Востока наиболее заинтересованные в делах Банка.

Дроздов вносит предложение: „Дирекция избирается Об'щекооперативным С'ездом, а Совету Московск. Народного Банка должны быть представлены такие функции, чтобы он в крайнем случае при назревших острых конфликтах имел право устранять отдельных членов Дирекции впредь до созыва Общекооперативного С'езда."

Голосование принимается большинством против 5 предложение Погребецкаго о передаче этого вопроса в комиссию.

Ваксберг М. А. предлагает избрать в Комиссию для выработки положения 5 человек и в комиссию для определения взносов 9 человек. Предложение принимается.

В I-ю Комиссию избираются: Иванов, Личагин, Шур, Кириллов, Минский.

В II-ю Комиссию избираются по организациям:

Шатский—Приб. Союз, Янсон—Центросоюз, Юрченко—Союзбанк, Комогорцев—Об'ед. Забайк. Союз, Назаренко—Приамурск. Кред. Союз, Шуберт—О-во Заб. ж. д. Пажитнов—Союз Приамур. Кооп. Миронов—Амурский Кооператор, Николин—О-во П-ей Уссурийск. ж. д.

Комиссии вменено в обязанность к 26-му марта закончить работы и представить их С'езду на рассмотрение.

По пункту 8-му повестки *о взаимоотношениях Кооперации с Центросоюзом* М. А. Ваксберг зачитывает тезисы, принятые организационной комиссией в заседании 22 марта.

Кийович В. А. заявляет, что, согласно данного ему наказа Собранием Уполномоченных членов Союза, взаимоотношений с Центросоюзом, в таком виде, в каком он есть в настоящее время, т. е. неимеющим тесной связи с трудовыми массами быть не может, почему он и воздержится от голосования.

Вводная часть принимается большинством голосов против 3-х при 5-ти воздержавшихся.

П. 1 принимается при 4 воздержавшихся.

Янсон По п. 2 вносит поправку, мотивируя тем, что предложенная редакция неприемлема для Центросоюза; поправка большинством голосов против 6 при 2 воздержавшихся отклонена.

П. 2 принимается в предложенной редакции при 5 воздержавшихся.

П. п. 3, 4, 5 и 6 принимаются при 3 воздержавшихся.

Янсон Я. Э. по п. 7 вносит поправку чтобы состав Бюро был из 3-х лиц, т. к. кооперация должна экономить средства.

Большинством 22 против 15 при 3 воздержавшихся принято состав Бюро из 5.

П. 7 принимается при 3 воздержавшихся.

П. 8 принимается при 3-х воздержавшихся.

П. п. 9 и 10 принимаются при 2-х воздержавшихся.

П. 11 принимается при 5 воздержавшихся.

По мотивам голосования Янсон Я. Э. заявляет, что он при голосовании тезисов в целом воздерживается.

Тоже самое заявляют и представители Приамурского Кредитного Союза П. Л. Назаренко и Хабаровского Кредитного Союза В. А. Кийович.

Тезисы в целом принимаются 28 гол. против 2 при 8 воздержавшихся. (См. стр. 8—9 Постановлений).

Затем С'езд приступает к попунктному обсуждению „Положения о С'ездах Уполномоченных членов Центросоюза и обслуживаемых им организации и о Бюро Д. В. кооперативных организаций при Д. В. Отделении Центросоюза".

П. п. 1 по 9 приняты единогласно.

Внесенная Янсоном Я. Э. поправка к п 10, выбросить слова „не менее" большинством против 2-х отклоняется и п. 10 большинством голосов принимается.

П. 11 принимается при 1 воздержавшемся.

П. 12 **Былинкин И. С.** предлагает внести дополнение в том, что практическое руководство должно осуществляться через Центросоюз.

Ваксберг М. А. против такого дополнения, т. к. это само по себе вытекает из взаимоотношений.

Былинкин И. С. предлагает проголосовать и занести в протокол, что в выражении „практические мероприятия" С'езд понимает и руководство.

Предложение большинством голосов утверждается.

П. п. 13 по 18 утверждаются единогласно.

Личагин предлагает добавить п. 19 о том, что настоящее положение изменяется и дополняется С'ездом Уполномоченных, что и принимается.

Положение в целом принимается 31 голосами при 5 воздержавшихся (См. стр. 10—12 Постановлений).

С'езд переходит к заслушанию резолюций о центральных кооперативных организациях на Д. Востоке.

1) *О Далькредсоюзе* принимается резолюция при 7 воздержавшихся (См. стр. 15 Постановлений).

2) *О союзе Сибирских Маслодельных Артелей и Синкредсоюзе* принимается резолюция при 2-х воздержавшихся (См. стр. 14 Постановлений).

3) *О Центральном Органе Д.В. Кооперации* принимается единогласно положение предложенное организационной комиссией с добавлением п. 9, предложенного В. А. Анисимовым, на случай недостижения соглашения с Центросоюзом, которое принято 20 голосами при 5 против (См. стр. 15 Постановлений).

4) *О Совете Кооперативн. С'ездов Д.В.Р.* принимается положение, предложенное организационной Комиссией при 3-х против и 3-х воздержавшихся (См. стр. 16 Постановлений).

Затем **М. А. Ваксберг** зачитывает *смету расходов по содержанию Совета С'ездов до конца года*, выработанную комиссией 23 сего марта.

Лукомский И. С. (Центросоюз) просит огласить денежный отчет Совета за прошедшее время.

Анисимов В. А. (Совкоопс'ездов) заявляет, что отчет находится у Секретаря Совета Г. Н. Минского и может быть оглашен по прибытии такового на заседание.

Былинкин И. С. (Центросоюз) предлагает отложить рассмотрение сметы до получения отчета.

Пятидесятников (Экономия) против откладывания и предлагает смету рассмотрет немедленно.

Ваксберг М. А. (Совкоопс'ездов) предлагает смету рассмотреть и обязать Президиум Совета представить отчет на следующее заседание.

Вопрос ставится на голосование и большинством голосов постановляется приступит немедленно к обсуждению сметы.

При постатейном чтении сметы принимается поправка тов. Личагина в п. 1, заключающаяся в замене слов „вознаграждение членов Президиума не должно превышать..." словами „вознаграждение

членов Президиума устанавливается в размере" и т. д. и поправка В. А. Анисимова, которой вставлены слова „в кооперативных организациях установленного настоящим с'ездом".

Лукомский И. С. (Центросоюз) имея в виду, что у Президиума остается только канцелярская работа и предлагает для постоянных работ в Президиуме оставить одного работника, остальные члены могут работать безвозмездно.

Пятидесятников (Экономия) против такого совместительства занятий, т. к. это отражается на деле.

Предложение И. С. Лукомского большинством голосов отклоняется.

Смета утверждается единогласно при 8 воздержавшихся. (См. стр. 18 Постановлений).

Председатель докладывает С'езду о необходимости вынести по докладам с мест свое постановление и зачитывает резолюцию, предложенную В. А. Анисимовым.

По резолюции открываются прения. Тов. Степанов заявляет, что п. 2, как несоответствующий действительности, необходимо исключить, но большинством голосов предложение его отклоняется.

Степанов заявляет, что он от голосования воздерживается. Резолюция зачитывается постатейно и принимается при 7 воздержавшихся. (См. стр. 19 Постановлений).

О Кооперативном страховании. **Председатель** оглашает тезисы, выработанные тов. Флегонтовым и предложение о передаче этих тезисов в особую комиссию из 5 лиц для рассмотрения с приглашением гр. Разумова, как сведующего в страховом деле.

Предложение единогласно принимается.

Затем С'езд избирает Комиссию в таком составе: Флегонтов, Пятидесятников, Зливко, Магазинер, Оболенский, которую и обязывает представить доклад к 26-му марта в 9 ч. утра на рассмотрение С'езда.

Далее рассматривается очередный вопрос: *о положении труда в кооперативных организациях.*

Анисимов В. А. докладывает о результатах работ комиссии и зачитывает резолюцию, выработанную комиссией.

С'езд постановляет без прений приступить к постатейному чтению резолюции.

При обсуждении этой резолюции докладчику задаются вопросы выработан ли прожиточный минимум на одно лицо или на семью

Анисимов отвечает, что на трудящегося.

Дударев против выработанного минимума, т. к. в нем не предусматривается семья, которая таким образом обрекается на голодное существование и предлагает увеличить минимум до 40 р. зол. или на каждого члена семьи добавить $^1/_8$ прожиточного минимума.

Руднев В. В. высказывается за принцип выплаты 50% заработка натурой.

Голосованием предложение тов. Дударева отклоняется.

Тов. Личагин предлагает свою редакцию п. 3.: „Полная заработанная плата устанавливается в размере удвоенной стоимости указанной в п. 2 месячной нормы продовольственного пайка. Остальные 50% оплачиваются или натурой (продукты для членов семьи, квартира, отопление, освещение, одежда и проч.) или продуктами или денежными знаками по средне-рыночной стоимости этих предметов".

Предложение тов. Дударева об уменьшении максимального заработка по п. 4 отклоняется большинством голосов.

Резолюция в целом с внесенными поправками принимается при 8 воздержавшихся. (См. стр. 21—22 Постановлений).

Заседание закрывается в 2 час 10 м.

Председатель **П. Л. Назаренко.**

Секретарь **В. А. Кийович.**

18 утреннее заседание—26 марта.

Заседание открывается в 9 час. 40 м. утра.

На заседании присутствуют 51 делегат с правом решающего голоса и 16 делегатов с правом совещательного голоса. Председательствует Председатель С'езда К. Я. Лукс при Секретаре С'езда В. Г. Пономареве.

Секретарь и казначей Совета Кооперативных С'ездов Г. Н. Минский зачитывает денежный отчет Президиума Совета оговариваясь, что в первое время Казначеем был Г. А. Минов.

В. В. Руднев опрашивает, имеется ли надежда получить взносы, причитавшиеся по разверстке с кооперативных организаций, и не поступившие в Совет до сего времени.

А. А. Степанов интересуется, были ли согласованы ставки оплаты труда служащим Совета в золотом рубле с Профсоюзами.

В. А. Анисимов, отвечая на заданные по отчету вопросы, говорит, что оплата труда служащим Совета в прошлом с Профсоюзами не была согласована из за отсутствия у Профсоюзов каких либо определенных норм; долги организаций по содержанию Президиума Совета С'ездов считает почти безнадежными.

А. А. Степанов заявляет, что, если по словам некоторых докладчиков власти иногда нарушали планомерную работу кооперативов, то из отчета идейного центра и раз'яснения тов. Анисимова с несомненностью вытекает, что кооперация своей тарифной политикой вносила еще большую дезорганизацию в ряды трудящихся, и просит настоящее заявление занести в протокол.

П. Л. Назаренко предлагает принять отчет к сведению и поручить вновь избранному Совету С'ездов рассмотреть его и принять меры к взысканию долгов с неуплативших организаций. Выписку прихода и расхода разослать на местам.

С'езд постановляет избрать Комиссию по проверке денежной отчетности Совета Кооперативных С'ездов.

В Комиссию единогласно открытым голосованием избираются К. Н. Оболенский, С. В. Шустов и Д. Д. Шуберт. Комиссии предлагается произвести проверку немедленно с тем, чтобы представить С'езду свое заключение на настоящем же заседании.

В. А. Анисимов зачитывает проект сметы по изданию Кооперативного журнала. (Смотр. стр. 28—29 Постановлений)

П. Л. Назаренко находит несправедливой раскладку расходов по изданию журнала для необ'единенных Союзов (3 единицы по сравнению с 4-мя для Об'единенных) и вносит соответствующую поправку.

Большинством 17 против 9 при 5 воздержавшихся С'езд поправку П. Л. Назаренко отклоняет и постановляет утвердить проект сметы зачитанный В. А. Анисимовым.

П. Л. Назаренко по поводу утверждения сметы заявляет особое мнение: „В разверстке сумм на издательство между кооперативными организациями принят принцип единичнаго отношения необ'единенных Областных Союзов к Об'единенным как 2:3. Считая такой принцип несправедливым и являющимся худшим способом давления деньгами на скорейшее об'единение союзов, я протестую против установленнаго принципа разверстки.

В. П. Кирилов зачитывает проект Положения об Управлении Отделениями Московскаго Народнаго Банка на территории Дальняго Востока.

ПОЛОЖЕНИЕ
об управлении Отделениями Московского Народного Банка на территории Дальнего Востока.

Ст. 1. Настоящее положение об управлении отделениями Московского Народнаго Банка на територии Дальнего

стока устанавливается впредь до соответствующего постановления, предусмотренного в ст. 10 настоящего положения о прекращении деятельности Дирекции Дальневосточных Отделений Банка.

Ст. 2. Для руководства и направления деятельности Отделениями Московского Народного Банка, находящихся на территории Дальнего Востока на основании сего „положения“ учреждается Дирекция в составе трех членов и двух кандидатов к ним, избираемых согласно ст. 3 сего „Положения“.

Ст. 3. Члены Дирекции и кандидаты к ним избираются Общекооперативными С‘ездами Д. В. Р., созываемыми в порядке Положения об Общекооперативных С‘ездах Республики.

Примечание. Повестка о С‘езде с указанием времени и программы его должна быть разослана и опубликована не менее как за месяц до открытия С‘езда.

Ст. 4. Ни один из членов Дирекции во время состояния Директором не может одновременно с несением своих обязанностей исполнять обязанности по какой либо другой платной должности, а равно управлять Отделением Банка.

Ст. 5. Члены Дирекции и кандидаты к ним избираются на время действия настоящего положения, но во всяком случае на срок не более одного года со времени избрания.

Ст. 6. Смета по содержанию и расходы Дирекции, предусмотренной настоящим „Положением“ утверждаются кооперативным С‘ездом, упомянутым в ст. 3 или Наблюдательным Комитетом, предусмотренным ст. 8-ой сего „Положения“, но в последнем случае по особому постановлению С‘езда.

Ст. 7. На обязанности Дирекции лежит Управление делами и капиталами Д. Восточных Отделений Московского Народного Банка, применительно к §§ 36, 38, 39, Устава названнаго Банка с тем, что права, предоставляемые по Уставу общему Собранию акционеров, присваиваются С‘езду, указанному в ст. 3; поскольку они не противоречат настоящему „Положению“.

Ст. 8. В целях выполнения обязанностей, относящихся по Уставу Московского Народ. Банка (§§ 42-50 Устава) к компетенции Совета Банка учреждается на основании сего „Положения“ Наблюдательный Комитет Дальневосточных Отделений Банка.

Ст. 9. Члены Наблюдательного Комитета в составе не менее 7 лиц и 3-х кандидатов к ним избираются в порядке ст. 3 сего Положения.

Ст 10 Настоящее положение может быть изменено особыми постановлениями Общекооперативных С‘ездов, которые могут постановить также и о прекращении действия настоящего Положения.

Ст. 11. Местопребывание Дирекции определяется Дирекцией совместно с Наблюдательным Комитетом.

Г. Н. Шур А. И. Погребецкий предлагают открыть общие прения по зачитанному проекту.

И. Д. Иванов возражает против открытия общих прений, считая более целесообразным для сокращения времени немедленный переход к постатейному обсуждению проекта.

С‘езд постановляет открыть общие прения.

И. Д. Иванов зачитывает телеграмму Дирекции Московского Народного Банка.

Г. Н. Шур от имени меньшинства Финансовой Комиссии, состоявшего из одного против трех на первом заседании и из двух против трех—на втором заседании, в котором участвовал А. И. Погребецкий, -заявляет, что разногласия в Комиссии образовались по кардинальному вопросу о выборах высшего органа Управления.

Меньшинство полагает, что Общекооперативные С‘езды не могут заниматься такими специально—финансовыми вопросами да и созывать такие С‘езды крайне трудно, почему необходимо образовать новый орган „Совет Дальневосточных Отделений Московского Народного Банка“.

Большинство указывало на чрезвычайную громоздкость этого нового органа и на большие расходы, связанные с его созывом, но на это следует заметить, что сессии Совета собираются всего два раза в год и притом, могут быть созываемы одновременно с Общекооперативными С‘ездами, благодаря чему расходы по их созыву сведутся до минимума.

И. Д. Иванов, по поводу опасения меньшинства Комиссии, что Общекооперативные С‘езды не всегда могут

быть созваны, говорит, что в настоящее время и в ближайшем будущем необходимости в созыве такого С'езда не предвидится, а если бы произошло реакционное выступление то тогда и вообще никаких Кооперативных Совещаний и Советов созвать не удасться. В пленарном заседании единогласно выяснилась точка зрения по вопросу о выборах Дирекции МНБ общекооперативным с'ездом как наиболее компетентным органом. Необходимо, что бы в выборах участвовали все кооперативные организации, состоящие пайщиками Москов. Народ. Банка.

Совещание 23-го Октября—3-го Ноября п./г. во Владивостоке, на котором было избрана последняя Дирекция МНБ, состояло из „мертвых душ", так наприм. А. В. Пригарин представлял Закупсбыт, которого уже не существовало в то время. Здесь возникают сомнения, что существующая Дирекция не подчинится,— это не верно; Дирекция, которая была избрана временно и на совещании из 15-ти человек безусловно подчинится решению Общекооперативного С'езда Республики. Как отнесется к этому делу Наблюдательный Комитет, в двух третях своего состава находящийся заграницей, с этим не стоит считаться.

М. А. Ваксберг предлагает перейти к постатейному чтению проекта.

Предложение тов. Ваксберга С'ездом принимается.

Председатель зачитывает статью 1-ю „Положения".

Вносится поправка исключить из статьи слова „до восстановления Московского Народного Банка или".

Ст. 1-я с внесенной поправкой С'ездом единогласно принимается.

Председатель зачитывает ст. 2-ю „Положения" и за отсутствием желающих высказаться по статье, ставит ее на голосование.

Ст. 2-я единогласно принимается.

Председатель зачитывает ст. 3-ю „Положения".

М. А. Ваксберг высказывается против редакции большинства Комиссии. Ст. 3-я продиктована желанием упростить аппарат, но поддержать ее нельзя, так как не имеется даже Положения об Общекооперативных С'ездах. Банк необходим Дальневосточной Кооперации для работ на заграничном рынке. Важно, чтоб заграница знала, что она имеет дело с солидным органом.

Г. Н. Минский поддерживает редакцию большинства.

Право управления Московским Народным Банком, как Банком акционерным, принадлежит общим собранием акционеров. В настоящее время таких собраний созвать нельзя, но необходимо стремиться приблизить аппарат к таким общим собраниям акционеров. Если Дирекция будет избрана на Общекооперативном С'езде на 1-й год, то тем более нет основания с'уживать избирательный орган в дальнейшем. Все совещания бывают обычно очень малолюдны и собираются с неменьшем трудом.

А. И. Погребецкий возражая Г. Н. Минскому говорит, что не следует смешивать порядок первого избрания состава Дирекции в порядке, устанавливаемым Положением на длительный период.

В отношении прежнего порядка избрания двух мнений, конечно, быть не могло: Народбанк безусловно необходимо приблизить к местной кооперации. Но в настоящее время Общекооперативный С'езд не является даже юридическим лицом, так как такие С'езды непредусмотрены действующими законами.

И. Д. Иванов защищает редакцию большинства.

Основное положение ст. 3-й—приблизить деятельность Московского Народного Банка к кооперации.

Если нельзя собрать Общекооперативных С'ездов, то нельзя будет созвать и сессии Совета Отделений МНБ. Следует поменьше гадать о будущем, а больше руководствоваться прошлым. На Владивостокском С'езде ни оратор, ни В. В. Маргойт не имели возможности обсуждать дела МНБ, а принуждены были говорить на совещании из 11 ти человек.

В. П. Кириллов в заключительном слове поддерживает зачитанную редакцию ст. 3-й.

С'езд большинством 24 голосов высказывается за принятие ст. 3-й в редакции большинства, против 8-ми, голосовавших за редакцию М. А. Ваксберг, при 5 ти воздержавшихся.

А. И. Погребецкий предлагает дополнить ст. 3-ю перечнем участников настоящего С'езда.

И. Д. Иванов, не возражая по существу, считает лишним такое дополнение.

М. А. Ваксберг обращает внимание на отсутствие в редакции большинства точного указания на состав С'езда и не понимает, как ответственный руководитель Банка может говорить такие вещи.

В. П. Кириллов поправку А. И. Погребецкого принимает.

Г. Н. Шур предлагает дополнить Общекооперативные С'езды для избрания Дирекции представителями учетных комиссий.

И. Д. Иванов высказывается против этого предложения, так как учетные комиссии состоят из представителей местных союзов, что привело бы к двойному представительству.

Поправка Г. Н. Шур С'ездом отклоняется.

Вносится и принимается поправка заменить слова „положения о сессиях Совета Кооперативных С'ездов ДВР, утвержденного первым Общекооперативным С'ездом ДВР 25 марта 1921 года".

Председатель зачитывает ст.ст. 4-ю, 5-ю 6-ю и 7-ю Положения, которые без прений единогласно принимаются С'ездом.

Председатель зачитывает и открывает прения по ст. 8-й Положения.

Г. Н. Шур предлагает заменить Наблюдательный Комитет МНБ Ревизионной Комиссией.

И. Д. Иванов возражает против такой замены, так как Наблюдательный Комитет может производить и ревизию.

Г. Н. Шур говорит, что по проекту И. Д. Иванова Наблюдательный Комитет будет нести и распорядительные и ревизионные функции, т. е. ревизовать самого себя и, поэтому, предлагает совершенно уничтожить Наблюдательный Комитет.

А. И. Погребецкий считает необходимым и сохранение наблюдательного комитета и образование ревизионной комиссии.

В. П. Кириллов в заключительном слове подчеркивает значение Наблюдательного Комитета для осуществления наиболее тесного контакта МНБ с местной кооперацией.

Ст. 8-я в редакции Комиссии принимается С'ездом единогласно при двух воздержавшихся.

А. И. Погребецкий, считая ненормальным отсутствие Ревизионного органа и смешение функции Наблюдательного Комитета, полагает необходимым внести в Положение дополнительную статью об образовании Ревизионной Комиссии.

В. П. Кириллов указывает, что если Общекооперативным С'ездом предоставляются права собрания акционеров МНБ то в случае необходимости С'езды всегда могут образовать такую Комиссию.

Большинством 20 голосов против 11 С'езд высказывается против образования Ревизионной Комиссии.

Ст. 9 я принимается единогласно без прений.

В ст. 10-й М. А. Ваксберг предлагает заменить текст примечания словами „указанные постановления действительны при наличии условий, установленных в Положении о С'ездах для ликвидации их деятельности".

Поправка М. А. Ваксберга докладчиком принимается.

Ст. 10 я принимается С'ездом единогласно.

Ст. 11 я принимается единогласно без прений.

А. И. Погребецкий считает необходимым дополнить Положение ст.ст. об ответственности Банка.

В. П. Кириллов высказывается против такого дополнения, ввиду того, что акции МНБ утеряли всякое значение, новых акций выпустить не представляется возможным, а других способов установления ответственности также нет.

Г. Н. Минский предлагает, что работа МНБ в настоящее время безусловно потребует гарантии и ответственности. Добавление о последней необходимо внести и для заграницы. Необходимо установить ответственность кооперативных организаций, принимающих участие в выборах Дирекции (согласно ст. 3-й Положения).

И. Д. Иванов считает, что вопрос об ответственности в Омском Положении о МНБ был рассчитан только на малограмотных людей.

То, что предлагает тов. Минский о солидарной ответственности, можно внести только в качестве пожелания, так иначе для этого необходимо иметь специальные мандаты от кооперативных организаций.

Большинством всех против трех предложение А. И. Погребецкого о дополнении Положения ст. ст. об ответственности отвергается.

И. Д. Иванов предлагает С'езду поручить разработку вопроса об ответственности Дирекции МНБ с тем, что бы по обсуждении его на местах внести в повестку следующего Общекооперативного С'езда.

Предложение И. Д. Иванова единогласно принимается.

Председатель зачитывает и ставит на голосование „Положение об Управлении Отделениями МНБ" в целом.

Положение в целом С'ездом единогласно при 5-ти воздержавшихся принимается (см. ст. 24 Постановлений).

В. П. Кириллов зачитывает проект Постановления С'езда по проведению в жизнь Положения об управлении МНБ:

И. Д. Иванов: „I-й Общекооперативный С'езд ДВР избирает Дирекцию и Наблюдательный Комитет, поручает Президиуму Совета провести принятое положение в законодательном порядке, причем в момент его принятия и опубликования Правительством, избранные С'ездом члены Дирекции и Наблюдательного Комитета немедленно вступают в исполнение своих обязанностей. Во исполнение этого С'езда рекомендует Дирекции старого состава передать свои полномочия и дела вновь избранным органам Управления."

Открытым голосованием С'езд принимает проект **И. Д. Иванова** (30 голосов за).

И. Д. Иванов предлагает утверждение сметы на содержание Дирекции поручить новому Наблюдательному Комитету.

Предложение **И. Д. Иванова** С'ездом принимается единогласно при 4-х воздержавшихся.

Далее зачитывается и без прений единогласно принимается С'ездом проект вводного постановления Учредительного Собрания (или Правительства) об утверждении Положения об управлении Отделениями Московского Народного Банка на Дальнем Востоке. (См. стр. 23 Постановлений).

Председатель Комиссии по проверке денежной отчетности Совета Кооперативных С'ездов **Д. Д. Шуберт** зачитывает протокол заседания Комиссии".

Рассмотрев представленные Казначеем Совета **Г. Н. Минским** оправдательные документы и кассовую книгу, Комиссия нашла, что:

I) В кассу Совета поступило на приход:

золотом	руб.	2.900. —
серебром. . . .	„	2.800. —
знаками ДВР .	„	20.000. —

2) Произведено расходов на содержание Совета, созыв настоящего С'езда и т. д. оправданных надлежащими документами:

золотом	Руб.	885. —
серебром	„	2.593. 92
знаками ДВР	„	12.622. —

3) Выдано под отчет под временные расписки:

золотом	Руб.	986 —

Остается в наличности:

золотом	Руб.	1029. —
серебром	„	206. 08
знаками ДВР	„	7378. —

Предложенное комиссией постановление по вопросу о денежном отчете Сов. Кооп. С'ездов с'ездом принимается единогласно при пяти воздержавшихся. (См. стр. 27 Постановлений).

В. М. Комогорцев зачитывает проект постановления о разверстке 250.000 зол. рубл. для сохранения МНБ, предлагаемый Комиссией по разверстке (См. стр. 24 Постановлений, с добавлением—„Дальпродпуть"—20.000).

М. А. Ваксберг предлагает принять зачитанный проект.

Докладчику ставятся вопросы, чем руководствовалась Комиссия, устанавливая те или иные ставки, в частности, для Нерчинского городского общества, „Дальпродпути" и „Экономии".

В. М. Комогорцев от имени Комиссии заявляет, что последняя никаких цифровых материалов, к сожалению не имела.

„Дальпродпуть" по своим размерам признан равным Об'единенному Областному Союзу.

Верхнеудинская „Экономия" безусловно имеет больший масштаб, чем обычное городское общество, поэтому для нее и установлена двойная против последнего ставка.

Большинством 27 голосов против 13 С'езд постанавляет прений по проекту не открывать.

П. В. Шатский вносит предложение поручить Бюро Д-В К-ции обследовать

через инструкторский Отдел Центросоюза финансовое положение кооперативных организаций и в зависимости от этого положения установить очередь взносов, чтобы организации, уже оправившиеся от хозяйственной разрухи, сделали такие взносы первыми.

А. А. Степанов считая вопрос не достаточно выясненным, заявляет, что ввиду прекращения прений он будет вынужден воздержаться от голосования.

П. И. Личагин предлагает исключить из обложения Дальпродпуть.

Предложение тов. Личагина большинством 15-ти голосов против 12-ти при остальных воздержавшихся С'ездом принимается.

С. В. Шустов предлагает возобновить прения по докладу.

Предложение тов. Шустова принимается, прения возобновляются.

П. А. Николин удивляется, как можно говорить об уменьшении взносов при распределении такой крупной суммы, как 250.000 зол. рублей.

П. В. Шатский повторяет свое предложение об установлении очереди взносов.

В. И. Бодунов заявляет, что в Сретенском городском Обществе реальных ценностей осталось меньше, чем с него требуется по разверстке.

И. И. Денисов и П. Я. Нестеров поддерживают предложение тов. Шатского.

Д. С. Епифанцев также присоединяясь к предложению тов. Шатского, ввиду полного отсутствия средств в Нерчинском обществе, просит поставить это общество последним в очереди взносов.

В. М. Комогорцев констатирует, что против принципов, установленных Комиссией по разверстке, возражений не было.

Председатель оглашает поступившее письменное заявление. „Вследствии неимения валюты в Зейском О-ве Потребителей, взнос сделан быть не может впредь до обсуждения вопроса на месте, так как О-во Потребителей было подсобным органом и вопрос этот не стоял на повестке дня. (Подписал) **Д. П. Рычагов.** Присоединяюсь по тем же мотивам. Представитель Свободненского многолавочного Кооператива (Подписал) **И. Г. Дударев.**"

М. А. Ваксберг говорит, что в случае принятия предложения тов. Шатского взносы никогда собраны не будут.

С'езд единогласно принимает проект постановления о разверстке, зачитанный тов. Комогорцевым с поправкой тов. Личагина об исключении Дальпродпути из изложения.

Представители Верхнеудинского Кооперативного Товарищества „Экономия" подают в Президиум для включения в протокол нижеследующее заявление: По разверстке за создание фонда М. Н. Банка на представляемое нами кооперативное Товарищество „Экономии" в Верхнеудинске разверстана сумма в 5.000 руб. золотом с выделением „Экономия" по каким то причинам из группы других городских потребительских кооперативов.

Удвоение для одного городского общества суммы разверстки без точной оценки их финансового положения считаем нецелесообразным и недостаточно справедливым, почему такое решение С'езда передаем на разрешение делегировавшей нас организации, не считая возможным для себя быть согласными с постановлением С'езда с чрезмерно-разверстанной суммой для „Экономии", кооператива городского и тем самым не имеющего валюты—сырья в своих операциях постоянного характера. (Подписали): Ив. Пятидесятников и Петров".

Г. Н. Шур, взяв слово по личному вопросу, просит И. Д. Иванова с большим уважением относиться к старой Дирекции МНБ.

А. М. Флегонтов от имени Комиссии по Коопстраху зачитывает проект резолюции С'езда:

С'езд переходит к обсуждению резолюции по пунктам.

Пункты 1, 2, 3, 4 принимаются с'ездом единогласно без прений.

П. 5-й принимается единогласно с добавлением тов. Личагина „как расчетном знаке".

П. 6-й принимается с добавлением И. С. Лукомского: „если не преследует отказа со стороны этого органа".

П. 7-й проекта вызывает возражение В. А. Кийовича, который высказывается

за расширение приема страхования и от частных лиц.

В. В. Руднев говорит против принятия риска частного страхования.

П. 7-й и проект резолюции в целом принимается С'ездом единогласно при трех воздержавшихся. (См. стр. 25 Постановлений).

Л. И. Юрченко от имени делегатов Амурской Кооперации вносит предложение о признании необходимости предоставления кооперативным организациям права приема вкладов на обсеменение полей.

Д. С. Епифанцев, приветствуя предложение тов. Юрченко, считает что его необходимо провести в жизнь. Местные власти сделали уже некоторые шаги в направлении урегулирования вопроса об обсеменении полей, например, уже произведено обследование но большего сделать они не будут в состоянии за полным отсутствием средств и семян в своем распоряжении. Кооперация могла бы сыграть огромную роль в деле обсеменения путем принятия вкладов от землеробов зерном и раздачи последнего местному неимущему населению с условием возврата после урожая.

В. А. Анисимов вносит проект резолюции по заявлению Амурских делегатов, каковой принимается С'ездом единогласно. (См. стр. 27 Постовлеанний.

И. С. Былинкин зачитывает проект резолюции об ученических кооперативах, предлагаемый инструкторским совещанием.

Резолюция принимается единогласно. (См. стр. 26-27 Постановлений)

С'езд постановляет также выразить благодарность Правлению Забайкальского ученического кооператива за внимание, проявленное им С'езду, устройством вечера 23-го марта с. г. для участников С'езда.

И. С. Былинкин зачитывает выработанный инструкторским совещанием проект постановления о мобилизации ответственных кооперативных работников и инструкторов.

Зачитанный проект единогласно принимается. (См. стр. 27 Постановлений).

К. Н. Оболенский от имени Инструкторского совещания предлагает нижеследующий проект резолюции о созыве бухгалтерского С'езда:

Проект резолюции С'ездом единогласно принимается. (См. стр. 25 Постановлений).

Далее С'езд постановляет поручить Президиуму Совета Кооперативных С'ездов рассмотреть доклады, которые имели представить С'езду представители бурятских кооперативов, в том числе ходатайство о приеме за счет Совета С'ездов всех расходов по содержанию личного состава туземного отдела.

Л. И. Юрченко от имени делегатов Амурского Областного Кредитного Союза вносит следующее заявление:

„1) По распоряжению Управляющего Земельным Отделом взяты на учет все сельско-хозяйственные машины, запасные части, шпагат и пр., благодаря чему Союз не может выполнить своих обязательств перед членами Т-в, внесших задатки на этот предмет.

Необходимо просить Министра Земледелия об отмене этого распоряжения, так как машины, шпагат и проч., подлежат распределению среди членов, внесших задатки.

2) Союзом хлебо-фураж принимается исключительно под задатки на выписку машин, шпагата и пр. между тем Управление Продснабжением делает позаимствование зерна, которое неизвестно когда будет возвращено, а между тем его необходимо было бы скорее релизовать и приобрести сельско-хозяйственные орудия, таким образом машины куплены не будут и сельские хозяйства все будет больше и больше сокращаться.

3) Продснабжением за взятый у Союза в сентябре 1920 года товар, шпагат, олианафт, соль, рыбу на сумму 76.000 руб. (в счет уплаты которых получено 20.000 руб.) до сего времени не уплочено Союзу, несмотря на целый ряд просьб и ежедневных хождений к Финэксовету. В счет уплаты здесь в Чите получено еще 10.000 руб. осталось еще 46·000 рубл.

Неуплата этого долга, делает Союз неисправным плательщиком пред кредиторами, давшими во Владивостоке машины, шпагат и проч. товары.

4) Просим Совет Союза ходатайствовать пред Правительством о выдаче Со-

юзу для сторожа ружья для охраны Союзбанка."

В. В. Руднев зачитывает проект резолюции по заявлению тов. Юрченко, который принимается единогласно (см. стр. 27 Постановлений)

Председатель оглашает поступившее в Президиум С'езда заявление делегатов „Прибайкалсоюза:"

„Ввиду того, что в Прибайкальской области существовали твердые цены на товары и бумажный денежный знак, которым Правительство расплачивалось с кооперацией, в силу чего кооперация Прибайкалья не получала действительной стоимости на свои товаро-продукты, что нарушило хозяйственное положение кооперации.

Просим С'езду обратить на это внимание и поддержать ходатайство перед Правительством о возмещении разницы в реальной ценности.

Делегаты Прибайкалья (подписали) Шатский, Н. Шаврин, А. Князев, П. Борисов, Н. Свинкин".

Д. С. Епифанцев от имени Нерчинского Городского Общества Потребителей присоединяется к заявлению Прибайкальцев.

С'езд постановляет передать заявление Прибайкальцев в Президиум Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р.

По вопросу об авансах, возбужденному несколькими делегатами, С'езд большинством всех против трех, при четырех воздержавшихся принимает следующее постановление:

„Признать необходимым предоставление права приема Кооперативами авансовых взносов от населения сырьем, в том числе монополизированным и самостоятельной реализации его, ибо только этим может быть восстановлена финансовая мощь кооперативных организаций".

Далее единогласно принимается следующее постановление:

„Заканчивая свою работу, I-й Общекооперативный С'езд Д. В. Р. с большим удовлетворением отмечает весьма значительную и ответственную работу, выполненную временным Президиумом Совета Кооперативных С'ездов Д В. Р. вообще и, в особенности, по подготовке созыва настоящего С'езда и участию в нем и выражает Председателю и членам временного Президиума свою глубокую благодарность".

Принимается предложение М. А. Ваксберга об установлении следующего порядка выборов:

1) Бюро Кооперативных организаций Д. В. Р. при Д/В отд. Центросоюза,

2) Президиум Совета Кооперативных С,ездов Д. В. Р.

3) Дирекция Д/В отд. Московск. Народ. Банка и

4) Наблюдательный Комитет Д/В отд МНБ.

Самые выборы постановлено произвести на вечернем заседании С,езда 26-го марта с/г.

Я. Э. Янсон по вопросу о выборах заявляет о недопустимости избрания Бюро при Центросоюзе представителями организаций, не состоящих членами Центросоюза.

М. А. Ваксберг возражает тов. Янсон, говорит, что более авторитетного органа чем настоящий С'езд нет и быть не может.

Заседание закрывается в 3 часа 10 минут дня.

Председатель **К. Я. Лукс.**

Секретарь **В. Г. Пономарев.**

19 вечернее заседание 26 марта.

Заседание открывается в 5 часов вечера.

На заседании присутствует 60 делегатов с правом решающего голоса и 18 делегатов с правом совещательного.

Председательствует: Председатель С'езда К. Я. Лукс, при секретаре С'езда В. Г. Пономареве.

В порядке дня выборы: 1) 5 членов и 5 кандидатов в Бюро Кооперативных организаций Д. В. Р. при Дальне-Восточном Отделении «Центросоюза», 2) 3 членов и 2 кандидатов в Президиум Совета Кооперативных С'ездов Д.В.Р., 3) 3 членов и 2 кандидатов в Дирекцию Дальневосточных Отделений Московского Народного Банка и 4) 7 членов и 2 кандидатов в Наблюдательный Комитет Дальневосточных Отд. М. Н. Б.

Все выборы С'езд постановляет произвести согласно регламента, закрытым голосованием, путем подачи записок.

Для подсчета записок избирается комиссия в составе: А. А. Степанова, В. М. Комогорцева, П. Л. Назаренко, В. В. Руднева, И. Г. Дударева, Д. С. Епифанцева, П. И. Перфильева и А. М. Флегонтова.

На очереди выборы 5 членов Бюро Кооперативн. орг. Д.В.Р. при Дальневосточн. Отд. «Центросоюза».

Членами С'езда выставляются следующие кандидаты: К. Я. Лукс, М. А. Ваксберг, Г. П. Петров, В. М. Комогорцев, Р. В. Шуранов, Н. И. Бердюгин, А. И. Рогожников, С. В. Шустов, Е. Е. Быков, И. И. Хомрач, К. Я. Кукреш и Н. В. Пажитнов.

Председатель опрашивает выставленных кандидатов об их согласии баллотироваться в члены Бюро К. Я. Лукс, В. М. Комогорцев и Н. В. Пажитнов отказались баллотироваться. С'езд обсуждает кандидатуры согласившихся баллотироваться, после чего Председатель предлагает подавать записки. Комиссия по подсчету записок оглашает результаты голосования. Подано 59 записок. М. А. Ваксберг получил—55 голосов, Г. П. Петров—13, Р. В. Шуранов—33, Н. И. Бердюгин—42, А. И. Рогожников—42, С. В. Шустов—40, Е. Е. Быков—7, Хомрач—42 и К. Я. Кукреш 13. Кроме того, получили К. Я. Лукс (отк.)—1 голос, Лансберг (неизв.)—1 и Ангберг (неизв.)—1 голос.

Таким образом избранными в члены Бюро Кооперативных организаций Д.В.Р. при Д. В. Отделении „Центросоюза" оказались: 1) Ваксберг Матвей Абрамович, 2) Бердюгин Николай Иванович (Амурский Кооператор), 3) Рогожников Алексей Иванович (О-во П-лей Заб. жел. д.), 4) Хомрач Иван Иванович (Далькредсоюз), 5) Шустов Степан Всеволодович.

На очереди выборы 5 кандидатов к членам Бюро Кооперативных организ. Д. В. Р. при Д. В. Отд. „Центросоюза".

Членами С'езда выставляются следующие кандидаты: Р. В. Шуранов, Я. Г. Казаченко, Е. Е. Быков, В. М. Комогорцев, И. А. Чаплыгин, Г. П. Петров, И. С. Зимин, М. И. Полетаев, В. Г. Пономарев, П. В. Шатский, А. А. Степанов, П. Л. Назаренко и А. И. Большаков.

Председатель опрашивает выставленных кандидатов об их согласии баллотироваться. В. Г. Пономарев и

А. А. Степанов баллотироваться отказываются.

По обсуждении кандидатур выразивших свое согласие на баллотировку Председатель предлагает членам С'езда подавать записки.

Комиссия по подсчету записок оглашает результаты голосования. Подано 54 записки. Р. В. Шуранов получил 44 голоса, Я. Г. Казаченко—21, Е. Е. Быков—25, В. М. Комогорцев—43, И. А. Чаплыгин — 22, Г. П. Петров—16, И. С. Зимин—12, М. И. Полетаев—16, П. В. Шатский—28, П. Л. Назаренко—17 и Большаков—1 голос. Кроме того получили: В. Г. Пономарев (отк.) —5 голосов, А. А. Степанов (отк.)—4 и С. Д. Лебедев, М. А. Ваксберг, А И. Рогожников и А. В. Пригарин (не баллотировавшиеся) по 1 голосу.

Ввиду того, что более половины поданных голосов получили только 3 из всех баллотировавшихся, С'езд постановляет доизбрать недостающих 2 кандидатов дополнительно.

Называются следующие кандидатуры: Е. Е. Быков, Я. Г. Казаченко, П. Л. Назаренко, М. И. Полетаев, И. А. Чаплыгин и И. С. Былинкин. Последние двое баллотироваться категорически отказываются. После подачи и подсчета поданных записок Комиссия об'являет результаты переголосования: подано 38 записок, из них 4 без надписи.

Е. Е. Быков получил 20 голосов, Я. Г. Казаченко—22, П. Л. Назаренко—14, М. И. Полетаев—9, И. А. Чаплыгин—2 гол., И. С. Былинкин — 1 гол.

Таким образом, кандидатами к членам Бюро кооперативных организаций Д.В.Р. при Д. В. отд. «Центросоюза» избираются: 1) Шуранов Роман Васильевич (Примурский Союз К-вов), 2) Комогорцев Василий Михайлович, 3) Шатский Петр Васильевич, 4) Быков Ефим Ефимович (Прибайкалсоюз), 5) Казаченко Яков Гаврилович (Союзбанк).

С'езд переходит к выборам 3-х членов в Президиум Совета Кооперативных С'ездов Д В.Р.

Члены С'езда выставляют следующие кандидатуры: В. А. Анисимов, А. М. Флегонтов, И. А. Пятидесятников, М. И. Полетаев, К. Я. Лукс, В. В. Руднев, И. С. Былинкин, Г. П. Минский и П. В. Пажитнов. Последние 5 кандидатов снимают свои кандидатуры, однако С'езд не признает уважительной мотивировку отказа К. Я. Лукса и постановляет, оставить его кандидатуру.

По обсуждении всех выставленных кандидатур С'езд переходит к голосованию. Комиссия по подсчету записок об'являет результаты голосования. Всего подано 57 записок, в том числе 1 без надписей.

В. А. Анисимов получил 49 голосов, А. М. Флегонтов—39, И. А. Пятидесятников—19, М. И. Полетаев—12 и К. Я. Лукс—47 голосов.

Избранными в члены Президиума Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р. оказались: 1) Анисимов Василий Анисимович, 2) Лукс Карл Янович, 3) Флегонтов Антон Матвеевич.

На очереди выборы 2-х кандидатов в члены Президиума Совета Кооперативных С'ездов Д.В.Р.

Членами С'езда выставляются следующие кандидатуры: И. С. Былинкин, М. И. Полетаев, П. И. Перфильев, Г. Н. Минский, И. А. Пятидесятников, М. П. Воловников и П. И. Бердюгин. Из них И. С. Былинкин и П. И. Перфильев заявляют о снятии своих кандидатур, но С'езд находит мотивировку их отказа баллотироваться недостаточной.

По обсуждении всех выставленных кандидатур, С'езд переходит к голосованию.

Комиссия по подсчету записок об'являет результаты голосования: подано всего 53 записки, из них одна признана недействительной. И. С. Былинкин получил 23 записки, М. И. Полетаев—24, П. И. Перфильев—17, Г. Н. Минский—7, И. А. Пятидесятников—20, М. П. Воловников—9 и Н. И. Бердюгин—1 голос. Кроме того получили В. М. Комогорцев, П. В Шатский, Р. В. Шуранов, П. Л. Назаренко и А. И. Большаков (не баллотировавшиеся), по 1 голосу.

Ввиду того, что никто из баллотировавшихся не получил абсолютного большинства голосов С'езд постановляет произвести переголосование. И. С. Былинкин вновь заявляет о категорическом отказе баллотироваться.

После подачи всех записок, Комиссия по подсчету, оглашает результаты перевыборов. Всего подано 40 записок, из них 2 без фамилий и 1 признана недействительной. М. И. Полетаев получил 33 голоса, И. А. Пятидесятников—33 и М. П. Воловников—3. Кроме того получили В. П. Кириллов (не баллот.) 2 голоса и Л. Н. Гольдштейн и Е. Е. Быков (также не баллотировавшиеся) по 1 голосу.

Таким образом кандидатами в члены Президиума Совета Кооперативных С'ездов Д.В.Р. избраны: 1) Полетаев Михаил Иванович, 2) Пятидесятников Иван Андрианович.

С'езд переходит к выборам 3-х членов Дирекции Дальне-Восточных Отд. Московского Народного Банка.

Члены С'езда выставляют следующих кандидатов: А. А. Халдин, В. Л. Бурыгин, Е. Е. Быков, И. Д. Иванов, А. И Погребецкий, К. Я. Лукс, А. И. Большаков, В. В. Рудиев и И. А. Чаплыгин. Последние 5 кандидатов заявляют о своем отказе баллотироваться. По обсуждении С'ездом всех оставшихся кандидатур, Председатель предлагает подавать записки. Комиссия по подсчету записок оглашает результаты голосования: всего подано 59 записок, из них одна без надписей, А. А. Халдин получил 55 голосов, В. Л. Бурыгин—45, Е. Е. Быков—28 и И. Д. Иванов—34 голоса. Кроме того, получили А. И. Погребецкий (отк.)—6 голосов, Большаков (отк.)—1 и Золотарев (не балл.)—1 голос.

Членами Дирекции Дальне Восточных Отделений Московского Народного Банка избраны: 1) Халдин Александр Андреевич (член Дир. М. Н. Б), 5) Бурыгин Вячеслав Леонтьевич (член Колл Д.-В. Упр. Центросоюза), 3) Иванов Иван Дмитриевич.

На очереди выборы 2-х кандидатов в члены Дирекции Д.-В. Отд. Московского Народн. Банка.

Назначаются следующие кандидатуры: С. Д. Лебедев, Е. Е. Быков, А. И. Погребецкий, Г. Н. Минский и П. Л. Назаренко. Последние 3 снимают свою кандидатуру но С'езд постанавляет считать мотивировку отказа А. И. Погребецкого не действительной.

После подачи и подсчета записок Комиссия об'являет результаты голосования: всего подано 55 записок. С. Д. Лебедев получил 8 голосов, Е. Е. Быков—44 и А. И. Погребецкий—47. Кроме того, получили Г. Н. Минский и П. Л. Назаренко (отк.) по 1 голосу.

Кандидатами в Члены Дирекции Д.-В. Отд. М. Народн. Банка избраны: 1) Погребецкий Александр Ильич (бывш. Упр. Иркутск. отд. М. Н. Б), 2) Быков Ефим Ефимович.

С'езд переходит к выборам 7 членов Наблюдательного Комитета Д.-В. Отд. Московского Народного Банка.

Кандидатами выставляются: П. Л. Назаренко, С. Д. Лебедев, М. А. Вакcберг, Р. В. Шуранов, И. И. Денисов, С. В. Шустов, З. С. Кошиков, А. И. Рогожников, К. Я. Кукреш, А. В. Пригарин, Л. Н. Гольдштейн,

И. А. Чаплыгин, А. И. Большаков, Шуберт и Нестеров. Председатель опрашивает намеченных кандидатов о согласии баллотироваться в члены Комитета. Нестеров, А. И. Большаков и И. А. Чаплыгин снимают свои кандидатуры. С'езд переходит к голосованию. Комиссия по подсчету записок оглашает результаты голосования: всего подано 55 записок, в том числе одна без всяких надписей: П. Л. Назаренко получил 35 голосов, С. Д. Лебедев—38, М. А. Ваксберг—31, Р. В. Шуранов—31, И. И. Денисов—42, С. В. Шустов—31, З. С. Кошиков—33, А. И. Рогожников—31, К. Я. Кукреш—18, А. В. Пригарин—16, Л. Н. Гольдштейн—19, Шуберт—22. Кроме того получили И. А. Чаплыгин (отк.)—2 голоса, Большаков (отк.)—1. В. А. Анисимов (не баллот.)—5, И. Д. Иванов и Н. И. Бердюгин (не баллот.) по 1 голосу. М. А. Ваксберг заявляет об отказе от участия в Комитете.

Избранными в Члены Наблюдательного Комитета Д./В. Отд Московского Народного Банка оказались: 1) Денисов Иван Иванович, 2) Лебедев Сергей Дмитриевич, 3) Назаренко Павел Лукьянович, 4) Кошиков Зотик Семенович (Прибайкалсоюз), 5) Рогожников Алексей Иванович, 6) Шуранов Роман Васильевич и 7) Шустов Степан Всеволодович.

Ведение заседания К. Я. Лукс передает Тов. Предс. П. Л. Назаренко.

На очереди выборы 3-х кандидатов в Члены Наблюдательного Комитета Д./В. Отделения Московского Народного Банка.

Кандидатами выставляются: Л. Н. Гольдштейн, А. В. Пригарин, В. П. Кириллов, Д. Д. Шуберт и В. В. Руднев.

С'езд переходит к голосованию. Комиссия по подсчету записок оглашает результаты: Всего подано 40 записок, из них 1 с подписью „воздерживаюсь". Л. Н. Гольдштейн получил 34 голоса, А. В. Пригарин—30, В. П. Кириллов—31, Шуберт—6 и В. В. Руднев 6 голосов. Кроме того по одному голосу получили не баллотировавшиеся М. А. Ваксберг и Лопатин.

Кандидатами в Члены Наблюдательного Комитета Д./В. Московского Народного Банка избраны: 1) Гольдштейн Л. Н. (Центросоюз), 2) Кириллов Василий Петрович и 3) Пригарин Алексей Васильевич (Центросоюз).

Выборы закончены.

Шустов С. В. предлагает С'езду возбудить ходатайство перед военными властями *об откомандировании в распоряжение Совета С'ездов А. М. Флегонтова*, избранного Членом Президиума Совета Кооперативных С'ездов и состоящего на военной службе.

Заслушав предложение С. В. Шустова, С'езд единогласно вынес следующее постановление: „поручить Президиуму Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р. возбудить перед подлежащими военными властями ходатайство об откомандировании А. М. Флегонтова с военной службы в распоряжение Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р."

Заслушав предложение *об избрании представителей в Кооперативный Отдел Минпродторга* С'езд постановляет поручить Президиуму Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р. делегировать своих представителей в Кооперативный Отдел Министерства Продовольствия и Торговли.

Член *Комиссии по редактированию трудов С'езда* П. С. Былинкин сообщает, что труды С'езда уже начали печататься в типографии Об'единенного Союза Забайкальских Кооперативов и будут готовы в самом непродолжительном времени. Кроме того благодаря сверхурочным ночным и праздничным работам наборщиков утром 27 сего марта будут напечатаны в той же типографии и разосланы

делегатам постановления настоящего С'езда.

С'езд постановляет выразить благодадность т. т. наборщикам, печатникам и Заведывающему Типографией Об'единенного Союза Забайкальских Кооперативов за усиленную работу, выразившуюся в быстром напечатании постановлений С'езда.

Программа занятий С'езда исчерпана.

Шатский П. В. констатирует колоссальную работу, проделанную настоящим С'ездом, предлагает *выразить благодарность Президиуму С'езда*, а в особенности, Председателю С'езда *Карлу Яновичу Луксу* за большую работу, произведенную Президиумом.

Предложение П. В. Шатского принимается единогласно.

Председательствующий **П. Л. Назаренко**, выражая надежду, что делегаты, раз'ехавшись по местам приложат все силы к проведению в жизнь всех постановлений настоящего С'езда, об'являет I-й Общекооперативный С'езд Д. В. Р. закрытым.

Председатель **К. Я. Лукс.**

Товарищи Председателя: **Я. Э. Янсон, П. Л. Назаренко.**

Секретари С'езда: **И. Д. Горяев,**
И. И. Денисов,
М. И. Инкижино,
В. А. Кийович,
С. Д. Лебедев,
В. Г. Пономарев.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Первого Общекооперативного С'езда Дальневосточной Республики

(происходившего в г. Чите с 10—26 марта 1921 г.).

По вопросу „Продовольственно-экономическая политика и кооперация".

(По докладу В. А. Анисимова).

1. Кооперация в определении и осуществлении своих задач должна исходить из основных целей и задач кооперации, ведущих к обобществлению народного хозяйства, и из той конкретной народно-хозяйственной и социальной обстановки, в которой приходится работать кооперации.

2. Создавшееся в настоящее время на территории Д. В. Р. положение в области экономической и общественной характеризуется следующими основными моментами:

в области финансово экономической.

а) Интервенция и изнурительная гражданская война на Д. В. расшатала основы народного хозяйства и без того ослабленного мировой войной. Экономическое благосостояние трудовых слоев населения значительно ухудшилось, благодаря сокращению производительности как в сельском хозяйстве, так и в промышленности.

б) Расстройство денежного обращения, происшедшее вследствие полного обесценения бумажных денежных знаков, нарушило нормальный товарообмен на внутреннем рынке. Бессистемный и непланомерсый выпуск в обращение в некоторых областях Республики металлических денег не только не способствовал улучшению положения, но еще более расшатал бумажное обращение, так как металлических денег было крайне недостаточно, чтобы покрыть потребность в сколько-нибудь удовлетворительном размере. Металлические деньги неудержимым потоком уплывали заграницу, тем самым разрушая фундамент Государственной эмиссии бумажных денежных знаков, еще более осложняя финансово-экономическое положение Республики.

в) Блокада границ и невозможность нормального товарообмена с заграницей, закрытие всех выходов на иностранные рынки, создали внутри страны крайне острый товарный голод; этот недостаток товаров фабрично заводской промышленности и происшедшее вследствие этого расстройство товарообмена между городом и деревней, привели к продовольственному кризису в городах и промышленных центрах.

3. *В области общественно-политической.*

а) Дальне-Восточ. Респ. является государственным образованием, созданным в силу определенных международных политических обстоятельств; б) вследствие столкновения в Д. В. Р. противоположных интересов между Сов. Россией и империалистическими государствами, политическое положение Республики не является достаточно прочным и постоянным и представляет собой состояние неустойчивого равновесия.

4. Кооперация, как организация трудящихся масс деревни и города, не может оставаться в стороне, как в деле укрепления и восстановления народного хозяйства, так и в деле противодействия проникновению на Д. В. враждебного интересам края иностранного засилья в хозяйственной и общественной сфере.

5. Охарактеризованное выше положение Д. В. Р. должно продиктовать кооперации единую и вполне определенную линию поведения, как в смысле организационного строительства кооперации, так и в смысле направления ее хозяйственной деятельности.

6. Своеобразное политическое и экономическое положение Д. В. Р., допус-

венности и частной промышленности как русской, так и иностранной,—диктует кооперации необходимость сохранения и отстаивания полной самостоятельности от государственной власти в построении организационных форм и в хозяйственной деятельности.

7. Для урегулирования положения кооперации в условиях ДВР. необходимо добиться издания Учредительным Собранием особого закона о кооперации, разработанного и принятого на Общекооперативном С'езде.

8. Но самостоятельность и независимость кооперации ни в какой мере не должна препятствовать тесной совместной работе правительственной власти и кооперации в продовольственной и промышленной области. Наоборот такого рода сотрудничество и контакт диктуются самой жизнью.

9. Кооперация должна взять на себя распределение продуктов, (отпускаемых продорганами) по планам и нарядам Правительства среди населения города и деревни. Условия выполнения этой работы должны определяться особыми договорами между кооперативными организациями и продорганами власти. В тех местностях, где имеется кооперативный аппарат, Правительство не должно ставить своего распределительного аппарата.

10. Выполняя задания продорганов по планам и на средства Государства, кооперация не должна быть лишена права и возможности распределять собственные товаропродукты по своим планам среди населения.

11. В области заготовок кооперация должна сотрудничать с Правительством в деле сбора монополизированного контрвалютного сырья, выполняя эту работу на договорных условиях, при чем на местах эти операции должны проиводиться преимущественно через местные кооперативные организации. За кооперацией вместе с тем сохраняется право заготовки монополизированного контрвалютного сырья на собственные средства с соблюдением планов Правительства.

12. В деле заготовок на внутреннем рынке немонополизированных сел.-хоз. продуктов на средства Правительства и по заданиям его органов, кооперация должна выполнять плановой товарообмен, осуществляя и проводя, где это возможно,—колективный товарообмен. Вслучае натурального товарообмена условия такового, равно как и скала эквивалента сел. хоз. продуктов с одной стороны и товаров фабрично-заводской промышленности с другой, а также выбор ассортимента товаров должны устанавливаться кооперацией по соглашению с Правительством. При товарообмене д. б. приняты во внимание интересы не только сельского, но и рабочего населения.

13 Государству должно принадлежать исключительное право регулирования ввоза товаро-продуктов в пределы Республики и соответственно регулировать и контролировать все заготовки для Республики на заграничных рынках. За кооперацией в этих пределах должно быть сохранено право самостоятельных заграничных закупок. Кооперация в случае надобности, предоставляет свой закупочный аппарат заграницей для выполнения заготовительных заданий Правительства, по соответствующим с его органами договорным соглашениям, признавая вообще целесообразным производство Правительством заготовок на внешнем рынке через кооперативный аппарат.

14. В области промышленности кооперация должна обратить свое внимание главным образом на сел. хозяйство и промысла. Считая основой и фундаментом народного хозяйства—крестьянское хозяйство, кооперация должна приложить все усилия к поднятию крестьянского хозяйства путем снабжения крестьян сел. хоз. орудиями, машинами, усовершенствованными культурами, путем прививки и распространения промышленно-технических отраслей сел. хоз. (льноводство и др.) путем организации образцовых показательных хозяйств, оказывая содействие сел.-хоз. кооперативным товариществам, и т. п.

15. Для правильной и успешной разработки и использования целого ряда естественных богатств края (рыболовство, пушной промысел, лесной промысел и др.) кооперация должна приложить усилия к снабжению промыслового населения необходимыми орудиями и продуктами и к организации промыслового населения в кооперативные артели. При выполнении этих задач цели кооперации

и государства весьма тесно соприкасаются, поэтому кооперация и государство должны работать в тесном контакте и государство должно оказывать материальную поддержку кооперации.

16. По мере укрепления экономического фундамента кооперации и по мере накопления кооперативного капитала, кооперативные об'единения должны организовать собственные предприятия, производство коих должно удовлетворять наиболее неотложным массовым потребностям, ибо только путем поднятия и организации собственной промышленности русское народное хозяйство на Д. В. сможет избавиться от тяжелой кабалы иностранного торгового капитала. В виду того, что задача организации промышленных предприятий есть общегосударственная задача, кооперации должны быть предоставлены со стороны государства, как помощь, так и льготные условия кредита и т. п., а равно ей должна предоставляться часть собираемого ею по заданиям правительства сырья, необходимая для обеспечения работы кооперативных промышленных предприятий.

17. В деле устройства собственных промышленных предприятий, кооперации должно быть предоставлено право привлечения иностранного кооперативного и частного капитала, под контролем государства.

18. Учитывая все возрастающую роль кооперации в народно-хозяйственной жизни Д. В., надлежит обеспечить представительство ее во всякого рода созываемых правительственными органами, с'ездах, комиссиях и т. п., регулирующих экономическую жизнь края.

По вопросу об организационном строительстве кооперации на Д. В.

Обсудив вопрос об организационном строительстве кооперации на Д. В. и учитывая, 1) что в силу разнообразных причин и условий общественно экономического характера и стихийного развития кооперации в одних и тех же районах одновременно существуют кооперативные организации с однородными функциями и задачами и зачастую с одинаковым составом;

2) что это приводит к непланомерности действий и тем нарушает единство кооперации;

3) что перед населением Д. В. стоят большие государственные и культурные задачи по восстановлению народного хозяйства и развитию производительных сил;

4) что осуществление этих задач станет возможным лишь при условии об'единения всех трудовых и хозяйственных сил и средств.

Общекооперативный С'езд в целях успешного развития и усиления мощи хозяйственных трудовых организаций, коими являются кооперативы, признает необходимым проведение планомерного строительства кооперации и находит, что таковое возможно и целесообразно в слияния разных видов кооперации с низу до верху и удовлетворение всех хозяйственных интересов и обслуживание всех потребностей трудящихся из таких об'единенных кооперативов и соответствующих аналогично построенных кооперативов высших ступеней.

По вопросу о строительстве кооперации 1-й ступени.

(По докладу К. Я. Лукса).

Слиянию отдельных как однородных, так и разнородных кооперативов 1-ой ступени должны предшествовать предварительная общая подготовка слияния установление нормальной сети кооперативов и методов слияния районными Общекооперативными С'ездами при ближайшем участии неторговых отделов Областных союзов.

Окончательное разрешение всех вопросов в отношении установления сети, общего порядка, способов и условия слияния принадлежит Правлению и Контрольным органам Об'единенного Союза а до об'единения союзов, совещанию представителей обоих союзов в равном от каждого числе, избираемых Правлениями или соединенными заседаниями Правления с Советом и Контрольным органом каждого союза.

Примечание: при проведении интегрирования кооперативных товариществ в отдельных областях возможно допустить самостоятельное существование производительных кооперативов в тех случаях, где личность и личные особенности членов такого кооператива играют подавляющую роль. Такие исключения допускаются в порядке, указанном в настоящем пункте,

2) Учитывая чрезвычайную важность правильного и безболезненного проведения кооперативного строительства на местах и имея в виду слабость и недостаток инструкторских сил и достаточно исчерпывающих руководящих указаний на местах и в Союзах, установить срок для осуществления нормальной сети на местах не свыше 2-х лет со дня окончания 1-го Общекооперативного С'езда Д. В. Р. Установление сроков внутри областей передать органам, указанным в п. 1 настоящего постановления.

3) Принимая во внимание хозяйственную целесообразность централизованной многоотделенской организации торговли, а также учитывая непосредственную заинтересованность населения в правильном ведении дела, а в особенности дела сбыта предметов и продуктов хозяйства и промысла, в постановке культурно-просветительной работы, признать наиболее правильной схемой строительства кооперации на местех организацию крупно районных многоотделенских кооперативных товариществ с предоставлением его районам, а также отдельным группам его членов прав широкого самоуправления и инициативы внутри кооператива.

4) В целях предоставления больших возможностей для развития самодеятельности и инициативы среди кооперированного населения допускается также образования особых самоуправляющихся групп и ячеек в среде Товарищества со специальными целями и задачами, особенно в направлении усиления производительности труда, организации кустарных промыслов, разработки естественных богатств страны, улучшения способов ведения хозяйства и т. п. задачами, не противоречащими общему плану деятельности Т-ва. Члены таких производительных и трудовых групп и ячеек могут составлять, путем сбора средств между собой или путем займа Правлением Т-ва у Государственных или иных учреждений особые капиталы на развитие своих предприятий, каковые средства не могут быть использованы для других операций Т-ва, при чем члены означенных групп и ячеек несут по тем предприятиям, в которых они заинтересованы, особую от прочих членов дополнительную ответственность. В целях единства работы, постановления общих собраний групп и ячеек, а равно избираемых ими исполнительных комиссий, важнейшие решения не проводятся в жизнь, без утверждения их Правлением Т-ва. Баланс предприятий, находящихся в ведении означенных групп, включается в общий баланс Т-ва. Учет операций секций или ячеек производится особо, по формам и способам, указанным в уставе Т-ва или постановлениях органов Управления Т-ва.

5) Считая правильную организацию счетоводства в интегральных кооперативах делом первостепенной важности, признать необходимым поручить высшему кооперативному центру в срочном порядке принять меры к преподанию стройной системы счетоводства интегральных кооперативов и практического руководства к ней.

О строительстве рабочей кооперации

(по докладу В. А. Анисимова).

1) В вопросе о строительстве кооперации рабочей из общих групп трудящихся должны быть выделены особо такие группы, какими являются служащие и рабочие транспорта и угольных копей, приисков и других горных предприятий и учреждений, находящихся в особых условиях вытекающих из условий труда и быта их.

Разбросанность названных групп трудящихся на значительных пространствах не мешает тому, что интересы и потребность этих территориально-разобщенных частей, вытекающие из одинаковых условий жизни и труда совершенно совпадают.

Группы эти представляют тесно сплоченные массы, сконцентрированные при

том в отдельных пунктах сравнительно в очень значительные коллективы трудящихся указанных производственных союзов.

2) Остальные группы трудящихся, условия труда и быта коих не имеют отличительных признаков, отмеченных выше групп, не должны образовывать своих особых (замкнутых-закрытых) кооперативов, входя в соответствующие местные, городские и сельские кооперативы.

3 В интересах целесообразности и устранения параллелизма в работе, могущего при том внести дезорганизацию в работу кооперативов, названные кооперативы транспортников и горняков должны производить обслуживание в сфере своих операций не только всех работников транспорта и горнорабочих с их семьями, но и всех учреждений и предприятий транспорта и горных, состоящих членами одного профессионального об'единения с работниками транспорта и горнорабочими.

Учреждение же, наряду с указанными кооперативами, ведомственных продовольственных органов, ведущих операции, аналогичные с операциями кооперативов, следует признать совершенно недопустимыми, существующие же такого характера органы должны быть ликвидированы с передачей дел подлежащим рабочим кооперативам.

4) Наиболее отвечающим условиям жизни транспортников и горнорабочих типом кооперативной организации является тип многолавочного общества, охватывающего в отношении границ ту территорию, которая признается целесообразной в смысле снабжения.

Примечание 1 е: Работники водного и шоссейного транспорта и нарсвязи, имеющие сходственные черты в экономическом и бытовом отношении с железнодорожниками, работающие в одном с ними предприятии (Минтране) и об'единенные одним с ним профсоюзом транспортников, как общее правило включаются в состав соответствующих железнодорожных обществ потребителей не, создавая для водников, шоссейников и нарсвязи особых кооперативов. Там где снабжение этих категорий труда единым рабочим транспортным кооперативом окажется по местным условиям невозможным, таковое обслужевание производится соответствующими общими кооперативными организациями.

Примечание 2 е: Железнодорожные и горные кооперативы должны включить в свой состав и население поселков при отдельных станциях или рудниках, если экономически большая часть населения таких поселков связана с существованием железной дороги и рудников, имея на них, заработок хотя и не числясь в штатах.

5) Кооперативы работников транспорта и горняков, являясь организациями самостоятельными и совершенно независимыми от профсожей, в то же время действуют в полном контакте с профессиональными организациями этих трудящихся, устанавливают взаимоотношения между этими организациями на началах товарищеской поддержки и полного разграничения функций с освобождением профессиональных организаций от всей без исключения работы в области продовольственной и вообще от работы, составляющей непосредственную задачу кооперативов.

6) Кооперативы транспортников и горнорабочих в целях наилучшего обслуживания названных групп трудящихся, снабжение коих имеет особоважное государственное значение, а также наибольшей координации и согласование действий отдельных названых выше кооперативов и для представительства их, входят через орган, избранный общекооперативным с'ездом непосредственно в высший хозяйственный центр Д. Восточной кооперации на правах секции.

По вопросу „об основных принципах областного строительства кооперации".

(по докладу И. С. Былинкина).

1. Принимая во внимание перестройку кооперативов 1-ой степени в многоотделенские кооперативы, а также исходя из того, что условия переживаемого времени вызывают необходимость строгой экономии и рационализации кооперативных сил и средств, которая может быть достигнута сплоченностью, единством действий, об'единенным общим планом работы, следует признать суще-

ствование мелкорайонных союзов лишней ступенью кооперативного строительства.

2. В целях сохранения самодеятельности кооперативного населения, отдельным районам Союза должна быть предоставлена возможность направлять и контролировать работу обслуживающих их отделений или агентств Союза при условии сохранении единства заготовительных, распределительных, промышленных и фанансовых планов Кооперации всей области.

3. Наиболее целесообразной системой внутри областного кооперативного строительства признается единый областной интегральный Союз с непосредственно входящими в него многоотделенскими и иными кооперативами 1-ой степени.

4. Строение интегрального Союза должно быть достаточно эластичным, обеспечивающим возможно полно самодеятельность, самоуправление и справедливое удовлетворение интересов отдельных групп кооперативного населения.

5. Поэтому и для обеспечения планомерности производимых кооперативами непотребительских операций в Союзе может быть, по мере надобности образован ряд непотребительских секций, с автономным, в пределах их специальных функций, управлением, действующих по планам и сметам, утвержденным Собранием Уполномоченных Союза.

6. В случае образования в Союзе секций, желательно в первую очередь образование секции сельско хозяйственной, кустарно-промысловой и туземных меньшинств.

7. Основными положениями при организации секции признать следующие положения:

а) секции образуются постановлением общего собрания уполномоченных Союза, определяющим круг деятельности, права и обязанности секции;

б) секции об'единяют и направляют деятельность кооперативов, их отделений или ячеек, осуществляющих на местах присвоенные секции Союза функции.

в) секции предоставляется право в согласии с Правлением Союза созыва специальных совещаний представителей составляющих ее кооперативов, для вынесения решений, в пределах определяющих специальную деятельность секции, обязательных для входящих в нее.

г) секции предоставляется право выбора кандидатов в Управление секцией утверждаемых Ц. Правлением Союза.

д) секции предоставляется право непосредственного сношения и в согласии с Правлением участия в специальных Совещаниях и С'ездах.

е) секции предоставляется право, помимо общих средств Союза, образования особых капиталов и других взносов, в порядке установленном секционным Совещанием и утвержденным Общим Собранием Уполномоченным Союза; созданные таким образом средства секции, находятся в исключительном распоряжении секции.

ж) полученные в результате деятельности излишки доходов над расходами за вычетом общеорганизационных расходов всего союза, устанавливаемых Собранием уполномоченных союза и обязательных отчислений в капиталы секции поступают в распоряжение Секционного Совещания.

з) все решения секционных совещаний и управления секцией доводятся до сведения Центрального Правления Союза. Все важнейшие решения проводятся после утверждения Центральным Правлением и ему принадлежит право отмены таковых, если они противоречат интересам Союза в целом.

8. В целях приближения аппарата Союза к кооперативам, для вовлечения сил, средств и деятельности отдельных кооперативов в общую работу Союза, для руководства промышленными и промысловыми предприятиями Союза и т. п. Союзами открываются отделения, конторы или агентуры, склады и фактории.

9. Операции и деятельность Отделений Союза на местах не должны быть параллельно-однородными с кооперативами, за исключением операций и заготовок общеобластного масштаба, производимых Союзом непосредственно лишь в случаях невозможности выполнения их силами местных кооперативных организаций.

10. Предоставляя установление определенных сроков слияния кооперативных Союзов в каждой области соглашению самих союзов, С'езд считает, что процесс

слияния должен быть полностью закончен на всем Дальнем Востоке в течении года со дня окончания занятий 1-го Общекооперативного С'езда.

11. С'езд считает однако целесообразным до окончательного слияния кооперативных союзов фактическое об'единение их деятельности, считая на таковое достаточным срок в течении не свыше 8 месяцев со дня окончания занятий 1-го Общекооперативного С'езда Д. В. Р.

12. Немедленно по окончании с'езда, Правления Союзов разных видов должны приступить к согласованной работе по проведению в жизнь предварительного об'единения и полного слияния Союзов.

Учитывая существование на территории деятельности Областных Союзов кооперативов транспортников и горняков, не являющихся членами этих союзов и считая крайне желательным связь и согласованность работы этих организаций, с,езд находит необходимым взаимное участие с правом совещательного голоса представителей этих организаций в органах управления общих собраниях, с'ездах, совещаниях и т. п. созываемых каждой из них.

Изменения, внесенные в проект кооперативного закона I общекооперативным с'ездом в заседании 24 марта

(текст проекта приведен в приложении к журналу „Кооперативное Слово" № 2 за 1920 г.)

Примечание: к ст. 3—заменено следующим: Члены кооперативного товарищества, не достигшие 18 лет, не могут участвовать с правом решающего голоса на общих собраниях и других органах управления Т-ва, а равно выбирать и быть избранным в органы его управления. Ограничение это не распространяется на детские и ученические кооперативы.

Ст. 4. В конце вставить:

В случае установления паевых взносов, высшими органами управление Товарищества, образование таковых для малоимущих его членов допускается путем рассрочки или отчислений из дивиденда.

Примечание 1 е к ст. 5.

„Действие постановления изложенного в ст. 5-й не распространяется на производительные кооперативы, в которых личность и личные особенности членов играют подавляющую роль, а также на те кооперативные организации"—дальше как в старом тексте с исключением слов „юношеские".

Примечание 2-е к ст. 5.

Исключено.

Примечание к ст. 7.

После слов „кроме" вставлено „производительных" исключено слово „юношеских".

Примечание к ст. 8.

Исключены слова: „складов и"

Ст. 9. После слов: „или авансов" вставлено—„и паевых, если таковые установлены в Т-ве".

Ст. 11 После слова „определяется" вставлено „высшими".

Ст. 14. Слова „в Товарищество" заменены „в капиталы Товарищества".

Ст. 17. Слово „троекратное" заменено „неоднократное". После слов „из членов Товарищества" вставлено „по постановлению высших органов его управления".

Ст. 18. В абзаце исключены слова „носящих обязательный характер для членов Товарищества и".

Ст. 22. Исключено слово „совокупно".

Ст. 24. В начале после слов „допускается также" вставлено „и на основании постановлений высших органов управления Товарищества".

После слов „путем займа" вставлено „через Правление Товарищества".

После слов „единства работы" вставлено „все важнейшия".

Слова „касающиеся или затрагивающие интересы всего Товарищества" исключены.

Ст. 25. Дополнена следующим:

Примечание. Кроме того Товарищество подлежит ревизии со стороны Союза членом которого оно состоит, в порядке определяемом уставом Союза и органами его управления.

Ст. 29. После слов „специальным поручениям“ вставлено „затем частных лиц и учреждений“.

Дальше слова „частных лиц и учреждений“ после слова „казны“ исключены.

После слова „авансов“ вставлены слова „и паевых взносов“.

Ст. 35. В абзаце „б“ после слова „учреждениями“ вставлено „общественными организациями, учреждениями и частными лицами“.

В абзаце „г“ исключено слово “областные“.

Ст. 38. После слова „конторы“ вставлено „и фактории“.

Ст. 39. После слова „постановлений“ вставлено „высших“.

Ст. 43. Конец от слова „означенным“ исключен.

Ст. 45. В конце добавлены „и собраниями его уполномоченных“.

Ст. 46. Заменена следующей новой редакцией: „В союзе по мере надобности могут быть образованы секции для обеспечения планомерности работы производственных и др. непотребительских операций. Секции эти подчиняясь в общем постановлениям С‘ездов уполномоченных и Правления Союза действуют на основании положений, утверждаемых высшими органами Управления Союза.

Секции имеют право, по соглашению с Правлением Союза, созыва специальных с‘ездов кооперативов области для обсуждения и разработки вопросов, лежащих в их ведении, открывать свои производственные предприятия, образовывать особые денежные фонды, необходимые для выполнения поставленных задач, каковые фонды не могут быть израсходованы на другие цели, а также избирать кандидатов для управления секцией, утверждаемых Центральным Правлением Союза“.

Ст. 47. Вторая фраза от слов „Правление Союза“ до слов „его деятельности“ включительно заменена следующими словами:

„Все важнейшие постановления секционных органов не проводятся в жизнь без утверждения их Правлением Союза. Все эти постановления, в случае противоречия интересам Союза и общему плану его деятельности, могут быть отменены Правлением Союза“.

Ст. 52. Слова „Дальневосточного Бюро профессиональных союзов“ заменены словами „Министерства Земледелия“.

Ст 54. В абзаце „а“ слова „наблюдение и“ исключены.

Ст. 56. После слова „органов“ вставлено „относящиеся к работе кооперативных организации“.

Ст. 60. Слова „Совета профессиональных союзов“ заменены словами „земельного отдела“.

Ст. 65. После слова „местными“ вставлено в скобках слова „городскими волостными, сельскими“.

Ст. 71. Разделена на две статьи.

От слов „при регистрации“ начинается 72 ст. и дальше соответственно изменена номерация.

Ст. 75 (бывш. 74). Исключены слова „или представляется“ вставлено „от“.

Ст. 76 (бывш. 75). После слова „кроме“ вставлено „производительных“. Исключено слово „юношеских“. Номера 73 и 74 изменены на 74 и 75.

Ст. 80 (быв. 79). Слово „преуспевание“ зоменено словами „развитие и направление их деятельности“.

Ст. 83 (быв. 82) Цифры 73 и 74 заменены 74 и 75.

В проект постановления Учредительного Собрания о введении в действие закона внесено С‘ездом следующее изменение.

В ст. 2 слова „в течении 1 года со дня опубликования настоящего постановления“ заменены словами „не позднее 20 марта 1923 года“.

По вопросу „Взаимоотношения местной кооперации с Центросоюзом“.

(По докладу М. А. Ваксберга)

1-й Общекооперативный С‘езд ДВР. считает, что хозяйственным центром всей Д. В. кооперации, без различия ее видов должен быть Всероссийский Центральный Союз Потребительных Обществ (Центросоюз).

Считаясь однако с разностью политической, экономической и право-

вой обстановки работы и организационных форм строительства кооперации на Д. Востоке и в остальной России, а также с вытекающим из факта образования ДВР. неизбежным ослаблением связи местной кооперации с Центросоюзом и отсутствием для нее возможности участия в руководстве и направлении работы Центросоюза, С'езд считает необходимым установление таких взаимоотношений с ним Дальне-Восточной кооперации, которые гарантировали бы ей возможность строиться и работать на основах развития своей самодеятельности, а также обеспечивали в максимальной степени надлежащее удовлетворение ее нужд органами и учреждениями Центросоюза.

По мнению С'езда это возможно лишь при наличии следующих условий:

1) Образованное Центросоюзом его Дальневосточное отделение, выполняя непосредственные задачи по заданиям Правления Центросоюза, в то же время принимает на себя обслуживание всех хозяйственных и организационных сторон деятельности всей без исключения местной кооперации.

2) Для обеспечения наиболее полного обслуживания интересов местной кооперации Центросоюзом, а равно для максимального использования ея аппарата в интересах выполнения заданий Центросоюза, необходимо всемерно усилить органическую связь Центросоюза с местной кооперацией, предоставлением последней возможности руководить всей работой Дальотделения Ц за в области обслуживания кооперации ДВР и осуществлять контроль над всей работой отделения в целом. Только это даст возможность Дальотделению избежать оторванности от кооперативных низов.

3) При органе управления делами Дальотделения должны созываться периодические С'езды Уполномоченных членов Центросоюза и обслуживаемых им кооперативных организаций, находящихся на территории Дальотделения решающие все вопросы, относящиеся ко всей деятельности Ц-за по обслуживанию кооперативных организаций ДВР. С'езды эти для обслуживания всех нужд местной кооперации, руководства всем делом ее заготовок через аппарат Ц за, распределения заготовленного, для об'единения хозяйственной и прочих сторон деятельности местной кооперации и ближайшего руководства всей работой Дальотделения по ее обслуживанию, избирают Бюро Дальне-Восточных Кооперативных организаций, постоянно функционирующее при органе Управления Дальотделения.

4) Контроль над всеми операциями и всей работой Дальотделения в целом также осуществляется указанными в тез. 3 с'ездами и Бюро в формах, согласованных с контрольными органи Центросоюза.

5) расходы по содержанию Бюро и обслуживающего его рабочего аппарата относятся за счет Ц за по общей смете его операционных расходов в его работе с местной кооперацией.

6) С'езд уполномоченных и Бюро действуют на основании утвержденного настоящим Общекооперативным С'ездом положения.

7) Временное бюро Д. В. кооперативных организаций избирается настоящим с'ездом в составе 5 членов и 5-и к ним кандидатов и функционирует до первого с'езда уполномоченных членов Ц-за и обслуживаемых им кооперативных организаций на территории Дальотделения со всеми правами и обязанностями такового Бюро по принятому С'ездом Положению.

8) При условии достижения соглашения с Центросоюзом все кооперативные Союзы об'единенные, потреби-

тельские и кредитные, а равно и отдельные товарищества, имеющие право быть членами Ц-за по его Уставу, должны вступить в таковой в течении 2-х месяцев со дня извещения их о том избранным с'ездом Временным Бюро и проводить все свои хозяйственные операции через него.

9) Всю работу по согласованию с Центросоюзом приведенных положений, регулирующих взаимоотношения с ним местной кооперации С'езд поручает избранному им Временному Бюро совместно с Президиумом Совета Кооперативных С'ездов ДВР, если таковой будет образован, предоставляя ему право уполномачивать на эту работу или на отдельные действия отдельных лиц.

10) В случае недостижения такового соглашения избранное с'ездом Временное Бюро Дальневосточных кооперативных организаций („Дальсоюза"), выполняя временно функции Правления этого Союза и организуя таковой в самом спешном порядке. С'езд в этом случае поручает Правлениям Забайкальского и Прибайкальского Союзов и Забайкальского жел. дор. кооператива или других организаций подписать выработанный Бюро устав Дальсоюза и принять все необходимые меры для его регистрации.

11) Во всяком случае и при всяких условиях местная кооперация должна оказать всемерное содействие Ц-зу в его работе на территории ДВР, согласовывать с ним свою работу, если она и не пойдет в рамках Ц-за, как единого хозяйственного центра.

ПОЛОЖЕНИЕ

о с'ездах уполномоченных членов Центросоюза и обслуживаемых им кооперативных организаций и о Бюро Д. В. кооперативных организаций при Дальневосточном отделении Центросоюза

(По докладу И. С. Былинкина).

А. *С'езды уполномоченных.*

1. С'езды уполномоченных состоят из представителей кооперативных организаций Д. В. Р., состоящих членами и обслуживаемыми Центросоюзом в количестве пропорционально числу их членов по одному на каждые 10000 кооперированного населения. Число членов Товариществ непосредственно представленных на с'ездах, исключается из числа кооперированного в соответствующем Областном Союзе населения, при определении представительства этого Союза.

2. С'езды созываются для:

а) обсуждения общих вопросов кооперации,

б) обсуждения вопросов о положении, задачах и работе кооперативов Д. В. Р.

в) Разрешения вопроса о направлении кооперативной политики Д. В. Р.

г) разрешения вопросов о направлении работ Дальне-Восточного Отделения Центросоюза, в отношении обслуживания нужд кооперативных организаций Д. В. Р. путем установления планов и смет торговой, сбытской, неторговой и промышленной деятельности Д. В. отделения Центросоюза и финансирования его.

д) выбора членов постоянного Бюро.

е) рассмотрения и утверждения отчетов, представляемых Бюро.

3) С'езды созываются Бюро по соглашению с Управлением Д. В. отделения Центросоюза не реже раза в год; всем участникам с'езда посылаются извещения о месте и времени с'езда за 2 месяца до с'езда, с указа-

вием вопросов, кои подлежат рассмотрению С'езда.

4. С'езды считаются состоявшимися при наличии представителей $^2/_3$ членов и обслуживаемых Центросоюзом кооперативных организаций; в случае отсутствия кворума в назначенный день, созывается не ранее чем через три дня, вторичный с'езд действительный при всяком числе явившихся, о чем сообщается в извещении о С'езде

5. С'езд открывается представителем Бюро и избирает Президиум для ведения заседаний.

6. Постановления с'езда вносятся в протомол, подписанный Президиумом.

7. Постановления с'езда уполномоченных обязательны для всех кооперативных организаций Д. В. Р. входящих членами и обслуживаемых Центросоюзом хотя и не участвующих на данном с'езде.

8. В с'ездах уполномоченных принимают участие с правом решающего голоса члены Бюро и правом совещательного голоса представители Управления Центросоюза, сведующие лица по приглашению Бюро, а также и другие представители учреждений, организаций, и лица, коим будет таковое право предоставлено самим С'ездом.

9. Все расходы связанные с созывом с'езда Уполномоченных, кроме суточных и раз'ездных участников С'езда, принимаются на себя Центросоюзом.

Б. *Бюро.*

10. Бюро Д. В. К-о состоит не менее чем из 3-х лиц и 2 кандидатов к ним, избранных С'ездом Уполномоченных членов Центросоюза и обслуживаемых им кооперативных организаций из числа участников с'езда или других лиц.

Примечание: Состав первого Бюро избирается в число 5 членов и 5 кандидатов 1-м общекооперативным С'ездом Д. В. Р.

11. На бюро в согласии с постановлениями и поручениями С'ездом Уполномоченных возлагается:

а) разрешение вопросов о заключении договора и соглашений Центросоюза с Правительством Д. В. Р. в отношении мероприятий, проводимых через кооперацию Д. В. Р.

б) Разработка и рассмотрение законопроектов и проектов распоряжений Правительства Д. В. Р. в отношении кооперации Д. В. Р.

в) участие в обсуждении всех вопросов Управлением Центросоюза в особенности относящихся к организации и постановки дела в конторах и агентурах Центрозоюза на Дальнем Востоке в отношении обслуживания ими заданий и нужд Кооперации Д. В. Р.

г) Составление и рассмотрение конкретных планов деятельности, проектов, смет, заданий товаро-заготовительных и распределительных организаций Центросоюза для кооперативных организаций ДВР, операций по сбору и сбыту предметов и продуктов местного производства и промысла, кооперативной промышленности в масштабе ДВР и руководство выполнением таковых планов.

д) Изыскание средств к осуществлению всех мероприятий по обслуживанию кооперативных организаций ДВР.

е) Содействие отдельным обслуживаемым Центросоюзом организациям в наилучшем удовлетворении Центросоюзом их хозяйственных и идейно организационных нужд.

ж) Созыв С'ездов, Уполномоченных, Совещаний и Заседаний представителей кооперативных организаций ДВР и сведующих лиц по соглашению с Управлением Центросоюза.

з) Ревизионно-контрольные функции над всей деятельностью и операциями Центросоюза на Дальнем Востоке, в полном об'еме прав принадлежащих ревизионно-контрольным органам Центросою-

за, согласуя таковые с контрольными органами Центросоюза.

и) Выполнение всех поручений С'ездов Уполномоченных.

к) Наблюдение и содействие проведению в жизнь постановлений С'ездов Уполномоченных, специальных с'ездов или совещаний.

л) Руководство всей неторговой деятельностью Управления ДВ отделения Центросоюза на Дальнем Востоке.

Примечание: На заседаниях Бюро участвуют представители Управления Центросоюза с правом совещательного голоса.

12. Все практические мероприятия Бюро в отношении обслуживания кооперации ДВР конторами, агентурами и отделами Центросоюза производятся через Управление ДВ отделением Центросоюза.

13. Все мероприятия выполняются Управлением Центросоюза в согласии с рассмотренными С'ездом Уполномоченных планами и сметами, при условии финансирования операций соответствующими кооперативными организациями.

14. Все выступления кооперативных организаций на иностранных рынках или рынках Всероссийского, Сибирского или Дальневосточного значения, проводятся исключительно через Центросоюз.

Примечание: Все представители и агенты, командированные в этих целях кооперативными организациями, поступают в распоряжение Бюро и по соглашению с Управлением Центросоюза ими усиливается соответствующий аппарат Центросоюза.

Прием и увольнение служащих Бюро, по смете, утвержденной С'ездом Уполномоченных, производятся в общем порядке и на условиях, установленных для служащих Центросоюза, согласно норм и в порядке установленном коллективным договором, действующим в конторах Центросоюза.

Примечание: Определение количества и штатов Бюро производится по соглашению с Управлением Центросоюза.

16. Содержание Бюро и его рабочего аппарата по смете операционных расходов, по работе Центросоюза с Кооперацией ДВР, рассматриваемой Собранием Уполномоченных относятся за счет Центросоюза.

17. Бюро предоставляется право непосредственных сношений с кооперативными организациями ДВР, а также различными учреждениями и лицами.

18. О всех своих действиях и работе Бюро дает отчет С'езду Уполномоченных членов Центросоюза и обслуживаемым им кооперативных организаций ДВР.

19. Настоящее положение изменяется и дополняется С'ездом Уполномоченных членов Центросоюза и обслуживаемых им кооперативных организаций ДВР.

По вопросу «финансовое положение и финансовый центр кооперации»

(Доклад И. Д. Иванова.)

1. Бумажно-денежное обращение края за последние три года характеризуется усиленными выпусками денежных знаков, переполнивших каналы денежного обращения и постепенно терявших свою ценность (покупательную силу) вплоть до почти их полной нулификации.

Кооперация края, стоя на точке зрения государственности, вынуждена была вести свою работу исключительно на бумажные деньги, вследствие чего к настоящему времени она, за немногими исключениями, лишилась почти всех своих капиталов.

2) Работа кооперации края в дальнейшем может удовлетворительно развиваться лишь при условии существования в крае твердой денежней системы, страхущей ее от потери товаров и всех других ценностей, коими она располагает.

3. В настоящее время финансовое положение кооперации таково, что она по всей линии, от организации первой степени до возглавляющих ее центров, должна повести работу по востановлению своей финансовой мощи путем:

а) различных кредитных операций среди своих членов,—авансы, вклады и заемные письма, в твердых денежных зна-

ках и с гарантией возврата полученных таким путем сумм равнозначными ценностями.

б) путем получения от Государства, которое кооперация обслуживала, особого займа, на восстановление своих капиталов, причем заем этот должен быть льготным (рассрочка, невысокий процент).

4. Имея в виду необходимость совершенно самостоятельного существования кооперации на территории Д. В. Р. и что ей придется развивать свою работу в условиях конкуренции со стороны частного капитала, кооперация края, в целях сохранения своей самостоятельности и для обеспечения себя возможностью вести работу при наличии конкуренции, должна располагать идейно с ней связанным финансовым центром.

5. Такой финансовый центр кооперации должен располагать всеми теми условиями, при которых он мог бы расчитывать на самое широкое привлечение в сферу своих оборотов капиталов общеденежного рынка края и связать кооперацию края с денежным рынком заграницы.

6. Сосредоточение всех кредитных операций кооперации в Государственном Банке является нежелательным в силу близости этого Банка к правительственным сферам и его полной подчиненности правительственной политике, с одной стороны, и вследствие совершенной неприспособленности этого Банка для производство коммерческих операций с заграницей.

7. Имея в виду существование на территории Д. В. Р. филиалов созданного усилиями Российской кооперации Московского Народного Банка, располагающего известным деловым аппаратом и связями среди довольно обширной клиентуры, кооперация края и должна сосредоточить в этом Банке все свои финансовые операции и одновременно с работой по восстановлению своих капиталов оказать всемерную поддержку своему финансовому центру Московскому Народному Банку. Для чего первый кооперативный с'езд ДВР полагает необходимым предложить всем кооперативным организациям ДВР а также и Центросоюзу: а) *сосредоточить* исключительно в Народном Банке все свои операции финансового характера;

б) принять участие в создании оборотного капитала Народного Банка, равного его основному капиталу в этом крае, которым он располагал в свое время, посредством особых взносов на условные текущие счета, сроком не ниже одного года, сумм в валюте, причем размеры этих взносов определяются *финансовым положением кооперативных организаций в настоящее время размерами их деловых взаимоотношений с Народным Банком в прошлом*, и, в частности, стоимостью записанных за ними акций Народного Банка.

в) Немедленно покрыть все свое обязательство Народному Банку по всем видам задолженности в валюте, причем, вслучае особой необходимости, кооперативный с'езд рекомендует руководящим органам народбанка применение к неисправным плательщикам мер принудительного взыскания;

2) Рекомендовать народбанку в дальнейшем производить выдачу ссуд исключительно краткосрочного характера, до 3-х месяцев, и следить за безусловным выполнением сроков платежа по этим ссудам, причем выдача ссуд должна производиться только тем кооперативным организациям, кои будут иметь на своих условных счетах не менее $^1/_{10}$ части своей задолженности Банку.

8. Вместе с тем для кооперации края является жизненно необходимым обеспечить верховное руководство этим Банком, для чего она должна добиться возможности контролировать деятельность доверенных филиалов Народного Банка и направлять и руководить их деятельностью в смысле наиболее полного обслуживания нужд кооперации края.

9. В указанных целях кооперация края, сохраняя деловые аппараты Московского Народного Банка, должна обеспечить за собой право руководства за их деятельность, путем избрания соответственного органа, правоспособного лишать доверенностей тех ответственных руководителей филиалов Московского Народного Банка, кои окажутся не на высоте положения и назначения новых доверенных.

10. В соответствии с изложенным кооперацией края должно быть выработано и проведено в жизнь в законодательном порядке положение о Временном Управлении филиалами Московского Народного Банка на территории Дальнего Востока.

По вопросу о центральных кооперативных организациях.

Кооперация Д. В., об'единенная стремлением наиболее целесообразно использовать свои силы и средства, накопленные трудовыми слоями населения для восстановления народного хозяйства и поднятия производительных сил его, должна обратить серьезное внимание на экономию в строительстве кооперативного аппарата а также очищения его от тех остатков кооперативных организаций, которые потеряли связь с кооперированным населением и не только не приносят ему пользы, но зачастую дискредитируют всю кооперацию своими коммерческими и политическими выступлениями.

В силу вышеизложенного 1-й Общекооперативный С'езд постановляет:

I. По отношению к конторам б. Союза Сибирских Маслодельных Артелей и др. Кооперативов («Маслосоюз»):

1. Работа контор Маслосоюза на Д. Востоке вследствие акта от 7 февраля 1920 года потерявшего юридическое лицо и слитого с Центросоюзом, утратила всякое кооперативное значение, т. к., кооперативных связей с местными организациями означенные конторы не имели и не имеют.

2. Вследствие ликвидации центра и перехода обслуживания ранее кооперированного Маслосоюзом населения к другой организации, значение транспортных и закупочных контор для центра, конторами Маслосоюза утрачено и ввиду того, что Д. В. кооперативные организации состоят членами и обслуживаются своими центрами и в обслуживании их еще конторами Маслосоюза не нуждаются, нет решительно никаких оснований кооперативного свойства для продолжения означенными конторами работы под фирмою „Союза Сибирских Маслодельных артелей и др. кооп.“

3. Имея в виду, что продолжение работы оторвавшихся контор под фирмой „Маслосоюза“ не носящей кооперативного характера совершенно дискредитирует в глазах масс, а также и заграницей всю Д. В. кооперацию, I Общекооперативный С'езд считает настоятельно необходимым прекращение означенными конторами работы под фирмой Союза Сиб. Маслодельных Артелей.

4. Вместе с тем должны быть приняты все меры к защите интересов Сибирского крестьянства, путем охраны принадлежащего ему имущества и ценностей, оставшихся в распоряжении означенных контор б. Маслосоюза, причем должны быть приняты все меры к недопущению формального перехода означенных ценностей в собственность б. членов Правления Маслосоюза или управляющих, как то произошло в заграничных конторах Маслосоюза.

II. По отношению к Товариществу на паях Союз Сибирских Кредитных Союзов — «Синкредсоюз».

По отношению к конторам на Д. В. Синкредсоюза, оказавшемся в аналогичном положении вследствии ликвидации Синкредсоюза, как юридического лица и соединения с Центросоюзом С'езд постановляет:

I. В виду того, что главная и основная масса членов б. Т-ва на паях „Синкредсоюз“ находится в Сибири, что кредитная кооперация Д. В. в ближайшем будущем сольется с остальными видами кооперации, что С'ездом утверждено положение об обслуживании Д. В. кооперативных организаций из единого хозяйственного и идейного центра,—нет никаких оснований для продолжения работы конторами б. Синкредсоюза на Д. Востоке и поэтому,

2. Конторы Т-ва на паях „Союз Сиб. Кред. Союзов“ должны передать находящиеся в их распоряжении ценности, договора и необходимый аппарат своему правопреемнику.

3. Д. В. Кооперацией должны быть приняты все меры к защите интересов Сибирского Крестьянства, которому принадлежат все ценности, находящиеся в распоряжении означенных контор.

По вопросу о „Далькредсоюзе".

Заслушав доклад о существовании и целях Бюро Д. В. Кредитных Союзов „Далькредсоюз", 1-ый Общекооперативный С'езд постановил:

1. Ввиду принятых С'ездом принципов организационного строительства кооперации на Д. Востоке и предстоящего об'единения и слияния кооперативных Союзов необходимость существования далькредсоюза отпадает.

2. С момента об'единения хозяйственной деятельности кооперации Д. В. Р. в установленном С'ездом ея хозяйственном центре, „Далькредсоюз" должен передать все свои ценности, договора и необходимый аппарат означенному хозяйственному центру Д. В. кооперации, в порядке установленном по соглашению с этим центром.

По вопросу «Центральный орган Д. Восточной Кооперации».

(По докладу М. А. Ваксберга),

1. Общекооперативные С'езды и их Советы явились логическим завершением кооперативного строительства в России, выявившего необходимость органов идейного руководства всем кооперативным движением в целом при многообразии его видов и стихийном росте кооперативных организации. Органы эти сыграли историческую роль в деле идейно-организующего влияния на кооперацию, намечения общего характера ее работ в целом и по отдельным видам, выдвигания и разрешения проблем в области кооперативного строительства.

2. При строгом проведении принципов интегрального и трехстепенного строительства кооперации в Д. В. Р. по завершении этого строительства, все функции как хозяйственного, так и идейно-организационного центра отойдут к об'единению, которое окажется третьей степенью для организации Д. В. Р.

Необходимость в особых органах по идейному руководству и представительству интересов кооперации отпадает и параллельное существование их наряду с хозяйственным об'единением будет излишней и вредной затратой сил и средств.

Однако проведение в жизнь интегрирования кооперации, а равно образования хозяйственного идейного центра Д. Восточной кооперации можно мыслить лишь по прошествии достаточно продолжительного периода. В течении этого времени будет существовать настоящее положение вещей, осложняющееся отсутствием общего для всей кооперации ДВР. хозяйственного и идейного ея центра.

3. Работа по переходу кооперации Д. В. Р. на новое положение потребует огромной работы по наиболее целесообразному для кооперации и наименее болезненному приспособлению ея к новым формам строения и деятельности.

4. Поэтому в настоящее время безусловно необходимо организовать особый центр Д. Восточной кооперации, основными задачами которого должны явиться представительство ея интересов, согласование работы отдельных организаций и работа совместно с ними связанная с переходом кооперации Д. В. Р. на новое положение, установленное законами Республики.

5. Центр этот должен быть построен на основе создания Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р., работающего сессиями и ответственного перед ним Президиума, действующего постоянно.

Совет составляется из представителей от кооперативных организации ДВР.: областных союзов об'единенных, где таковые существуют—по 4, не об'единенных—и железнодорожных обществ по 2, крупнейших городских кооперативов с числом членов не менее 10.000 по одному. От центральных кооперативных организаций краевого масштаба по одному от каждой. Президиум состоит из 5 членов и 3-х к ним кандидатов. Для членов Президиума работа в нем должна быть основной.

6. Признавая необходимым об'единение хозяйственного и идейного центра представителей местной кооперации, Общекооперативный С'езд до 1-й сессии Совета, избирает президиум Совета Ко-

оперативных С'ездов в числе 3-х членов и 2-х кандидатов, включая в него кроме того тех членов временного Бюро Д. В. Кооперативных организаций, которые по условиям своей работы в бюро, смогут совместить таковую с работой в президиуме.

7. Расходы по содержанию Президиума его аппарата, а равно по сессиям Совета относятся на счет всех организации ДВР. по особой смете, утвержденной настоящим С'ездом и раскладываются между ними.

8. Совет и Президиум действуют на основании положения, утверждаемого С'ездом.

9. В том случае, если не будет достигнуто соглашение с Д.-В. отделением Центросоюза по вопросам об установлении взаимоотношений с избранным на С'езде Бюро, Бюро это превращается в Бюро по организации Дальсоюза; в этом случае, в состав бюро включается Президиум Совета Кооперативных С'ездов ДВР.

Положение о Совете Кооперативных С'ездов ДВР.

1. Совет кооперативных с'ездов ДВР образуется для выяснения и обсуждения вопросов, касающихся кооперативных организаций на территории ДВР, согласования их работы, разработки и проведения мер имеющих целью наиболее успешное ее развитие и для представительства интересов кооперации перед законодательными, правительственными и общественными учреждениями Республики, а равно таковыми же других Государств.

2 Для достижения своих задач, Совет имеет право: а) представлять, без особого на то уполномочия, интересы кооперативных организаций ДВР перед указанными в § 1 учреждениями и организациями; б) делегировать от имени кооперации ДВР или отдельных ее организаций, представителей во всякого рода с'езды, совещания, комиссии, учреждения, где таковое представительство предусмотрено или целесообразно; в) издавать инструкции, книги, брошюры, повременные издания и газеты, устраивать лекции, выставки, курсы. библиотеки, открывать научные институты, разного рода консультационные бюро и т. д. г) разбирать споры и недоразумения между кооперативными организациями. а также между ними и другими учреждениями, по просьбе и с согласия на то сторон; д) давать заключения о вновь возникающих и регистрируемых кооперативных товариществах и их об'единениях.

3. Все кооперативные организации ДВР обязаны доставить Совету К. С. Д. В. Р. свои балансы и годовые отчеты, в течении месяца, со дня назначенного для составления таковых, по уставу организаций.

Союзные кооперативные об'единения и потребительские организации *работников транспорта и горнорабочих* обязаны извещать Совет о своих очередных и чрезвычайных С'ездах Уполномоченных, наравне со своими членами в сроки и порядке определенном уставами подлежащих организаций.

4. Совет кооперативных с'ездов пользуется всеми правами юридического лица.

5. Сессии (С'езды) Совета Кооперативных С'ездов ДВР бывают очередные и чрезвычайные. Очередные сессии созываются не реже *двух* раз в *год*, а чрезвычайные по постановлению Президиума или по требованию не менее трех организаций — членов Совета.

В последнем случае требование о созыве экстренной сессии должно быть пред'явлено Президиуму не позднее чем за месяц до созыва сессии, с

указанием ее повестки и причин экстренности ее созыва.

6. Извещения о времени и месте созыва сессии, вопросах подлежащих ее расмотрению, рассылаются организациям—членам Совета, не позднее чем за 2 месяца до дня созыва сессии.

7. Сессии Совета открываются представителями Президиума Совета. В дальнейшем конструирование сессии и порядок ее занятий при обсуждении программы сессии, а равно изменение и дополнение этой программы определяется самой сессией.

8. Заседания сессии действительны при наличии представителей от половины организаций—членов Совета.

В случае если на сессию не явятся представители в необходимом количестве для кворума, следующее заседание сессии может быть назначено в том же месте и для рассмотрения тех же вопросов не ранее трех дней *после* дня назначен. для первого заседания. Это вторичное заседание считается действительным при всяком числе явившихся делегатов. Об этом, а равно о дне вторичного заседания должно быть указано в приглашениях на сессии.

9. Все вопросы на заседаниях сессий Совета решаются простым большинством голосов *присутствующих*, кроме вопросов о ликвидации Совета *исключении из членов*, для решения коих требуется большинство в *две трети* участников сессии. При равенстве голосов внесенное предложение отвергается.

10. Членами Совета могут быть кооперативные организации, находящиеся на территории ДВР, а именно:

1) Городские общества потребителей с числом членов не менее 10000;

2) Областные кооперативные союзы, об,единяющие все виды кооперативных организаций в своей области.

3) Те же союзы, об'единяющие организации одного вида (потребительские, кредитные).

4) *Общества* потребителей *работников транспорта* и горнорабочих.

5) Районные об'единения кооперативов отдельных национальных *меньшинств* и

6) Центральные кооперативные организации *работающие* на территории ДВР.

11. Организации перечисленные в § 10 сего Положения, имеют право посылать на сессии перечисленные в пункт 1, 5 и 6 § 10, а равно *кооперативы горнорабочих по одному представителю, в пункте 3 и 4 по два, и в пункте 2—по четыре представителя.*

12) Каждый участник сессии Совета пользуется правом одного голоса, который ни кому не может быть передан.

13. Для выполнения своих постановлений и ведения всех дел Совета и осуществления его именем всех лежащих на Совете задач и принадлежащих ему прав, Советом избирается Президиум в составе 3 членов и 3 к ним кандидатов.

Срок полномочий членов Президиума определяется при их избрании, но он не может быть менее 6 месяцев. Члены Президиума могут быть переизбираемы Советом и до истечения срока их полномочий.

14. Президиум Совета является его законным представителем по заключению всякого рода договоров, сделок, актов. Порядок занятий Президиума определяется им самим.

15. Президиуму, как полностью заменяющему Совет в перерывах

между его сессиями, принадлежит право обсуждения всех вопросов, относящихся к деятельности кооперации ДВР и возбуждения от ее имени разных ходатайств перед законодательными и правительственными учреждениями Республики об издании тех или иных актов, регулирующих в интересах кооперации ее деятельность, а равно об изменениях, с той же целью, ранее изданных и действующих актов.

16. Средства Совета составляются из вносимых его членами сумм, падающих на них по установленной Советом разверстке на покрытие расходной сметы по содержанию Президиума, его рабочего аппарата, издательской части, раз,ездов, командировок, сессий Совета и т. д. Причитающиеся по разверстке суммы должны быть внесены Президиуму членами Совета в сроки им определенные, но не позднее 1 месяца со дня окончания сессии установившей разверстку.

17. Кроме взносов членов Совета, средства его могут составляться из взносов на устройство и поддержание специальных учреждений, или на особые цели, делаемых как членами Совета, так и другими организациями и лицами, а равно из добровольных взносов в пользу Совета его членов и других организаций.

18. Член Совета, не внесший установленных с него взносов и не исполняющий других своих обязательств перед Советом или постановлений его сессий может быть *исключен* из числа членов Совета постановлением $^2/_3$ участников сессии, обсуждающей этот вопрос и по заслушании его об'яснений.

19. При ликвидации Совета, его дела и оставшееся имущество получает назначение по указанию сессии, постановившей ликвидировать деятельность Совета.

Смета расходов по содержанию совета кооперативных с'ездов ДВР. на 1921 год.

1). Не рассматривая смету постатейно установить до конца сего года сумму в 10000 р. золотом, считая в том числе вознаграждение штатов, содержание квартиры, отопление, освещение, командировочные, не включая расходов по издательству, предоставить Совету расходовать эту сумму руководствуясь тем, что вознаграждение членов Президиума устанавливается в размере четырехкратного прожиточного минимума, установленного настоящим с'ездом для кооперативных организаций, а в случае превышения указанных расходов—предоставляется Президиуму расходовать необходимую сумму.

2). В возмещение означенных расходов кооперативные организации ДВР вносят необходимые суммы исчисленные Президиумом Совета применительно к следующей скале:

Городские и горнорабочие кооперативы — 1.
Железнодорожные . . . . . — 2.
Необ'единенные союзы кооперативов — 3.
Об'единенные союзы . . . . . — 4.
Центральные организации . . . — 5.

Примечание 1-ое: Все расчеты исчисляются в золотом рубле, как расчетном знаке.

Примечание 2-ое: Президиум Совета возможно полнее использует рабочий аппарат Бюро местной кооперации при Центросоюзе, а также через это Бюро и аппарата Центросоюза в соответствии с положением о названном Бюро.

Примечание 3-е: На взнос сумм установленных избранным Президиумом по сей смете, предоставляется срок указанный положением о Совете—месяц со дня оповещения о взносе суммы.

Резолюция по докладам с мест.

1. Из всех докладов с мест, заслушанных Общекооперативным С'ездом, вырисовывается картина крайнего падения кооперативной работы на местах.

2. Уменьшение жизнедеятельности и подчас полное закрытие кооперативов на местах происходит главным образом вследствие полного расстройства экономической жизни в крае и отчасти вследствие того, как это установлено многими докладами с мест, что самодеятельность кооперации на местах самовольно парализуется вмешательством различных органоа власти.

3. Из докладов также с несомненностью вытекает, что в пределах ДВР нет единой хозяйственно-экономической политики и системы, что в различных областях Республики существует различная экономическая политика. Это разнообразие систем, это отсутствие единой линии, исходящей от центра, является одним из самых серьезных препятствий для работы по восстановлению народного хозяйства, в особенности вредно отражается это разнообразие режимов на работе по восстановлению кооперации на местах.

4. Учитывая изложенное выше положение и сознавая всю трудность предстоящей работы, Общекооперативный С'езд надеется, что путем общей, дружной и усиленной работы кооперированных трудовых масс населения, путем об'единения и концентрации всех кооперативных сил и средств. Кооперация Д. В. Р. сможет выйти из экономического кризиса, сможет оказать серьезную помощь Государству в деле восстановления разрушенного народного хозяйства.

5. Вместе с тем Общекооперативный С'езд считает необходимым указать, что Центральная Государственная власть должна приложить все усилия к установлению единой экономической политики во всех областях Республики, ибо без этого все усилия не принесут тех результатов, которые необходимы и кооперации и народному хозяйству и государству.

„По вопросу о созыве 1-го С'езда Инструкторов кооперации и ответственных руководителей Неторговых Отделов Кооперативных организаций в ДВР".

Заслушав доклад И. С. Былинкина о постановлении частного совещания инструкторов Кооперации, участников 1-го Общекооперативного С'езда, С'езд принимая во внимание ослабление, а в некоторых случаях полное отсутствие неторговой работы в союзах и других Кооперативах ДВР, считая такое положение ненормальным и признавая необходимым восстановление и усиление неторговой работы, а также учитывая, что предстоящая, согласно постановлений настоящего С'езда, перестройка Кооперации требует глубокой и детальной переработки всех стоящих перед Кооперацией вопросов, 1-ый Общекооперативный С'езд постановляет:

1. Созыв 1-го С'езда инструкторов Кооперации и ответственных руководителей Неторговых отделов кооперативных организаций в Д.В.Р. признать необходимым и срочным и уча-

стие в нем всех Кооперативных организаций, ведущих неторговую работу обязательным;

2. Положение о созыве означенного С'езда утвердить.

3. Подготовительную работу и Созыв С'езда поручить Совету Кооперативных С'ездов совместно с инструкторским отделом Центросоюза.

ПОЛОЖЕНИЕ

о созыве 1-го С'езда инструкторов Кооперации и ответственных руководителей Неторговых отделов Кооперативных организаций ДВР.

Состав С'езда:

1. На С'езде принимают участие с правом решающего голоса:

а) ответственные работники Неторговых Отделов Центральных Кооперативных организаций (Центросоюза, Моск. Народного Банка.

б) Заведывающие отделами и подотделами Секретариатов Союзов и инструктора по кооперации в Союзах и Обществах ДВР.

Примечание: На С'езде могут принимать участие с правом совещательного голоса работники неторговых отделов Российских и Сибирских Кооперативных организаций, представители Кооператотделов и др. сведующие лица.

Время созыва С'езда.

С'езд созывается в течении июля 2911 года.

Расходы по с'езду.

Все расходы по созыву и проведению С'езда производятся Кооперативным Центром ДВР, с последующим отнесением их на счета организаций, указанный в п. 1 и 2, пропорционально их финансовой мощи.

Примечание: Смета расходов и раскладка устанавливаются Бюро Д.В.К.О.

Место С'езда.

С'езд созывается в г. Чите Советом Кооперативных С'ездов ДВР совместно с интрукторским отделом Центросоюза, однако Совету Кооперативных С'ездов ДВР совместно с Инструкторским Отделом Центросоюза предоставляется право окончательного определения места созыва С'езда, с уведомлением о сроке и месте С'езда за 2 месяца до дня открытия С'езда.

Повестка С'езда:

1. Экономическое положение ДВР (информ. доклад)

2. Положение неторговой деятельности в кооперативных организациях в ДВР. (доклады с мест).

3. Задачи, об'ем и организация неторговой деятельности кооперации на Дальнем Востоке.

а) в кооперативных союзах.

б) в кооперативных товариществах (городских, сельских)

4. Взаимоотношения Союзов с Правительственными органами, ведающими делами кооперации (кооператотделами).

5. Об'ем, характер, содержание, направление и методы деятельности инструкторов кооперации:

а) о привлечении в число членов всего населения;

б) об организации сельских кооперативов;

в) принципы нормального районирования;

г) порядок, формы и условия слияния О-в с О-вами и с другими видами кооперации;

д) о кооперировании промыслов (охотничьего, рыбооловного, кустарн, золотого и др.)

е) о кооперировании труда (организация трудов. артел. и пр.)

ж) о кооперации С.-Х. производства.

з) о кооперации среди туземного населения;

и) методы и формы обследования, инструктирования и ревизии;

к) проведение кооперативного закона ДВР;

л) о совместительстве службы инструкторов;

м) о кооперации среди детей и учеников;

6. Счетоводство Кооперативных товариществ.

а) денежная единица в счетоводстве:

б) система и методы счетоводства интегральных кооперативов;

в) система и методы счетоводства производительн. кооперативов.

7. Кооперативное просвещение и пропаганда.

а) о преподавании кооперации в высших, средних учебных заведениях и Кооперативном Институте на Д.-В.

б) о кооперативно-инструкторских курсах;

в) о кооперативно-счетоводных курсах, (положения, програмы и пр.)

г) о кооперативной пропагамде (в городах, селах, среди кооперативных служащих);

8. Об'ем, задачи, организация формы кооперативной статистики.

а) в Центросоюзе;

б) в Союзах;

в) в Товариществах;

9. Перспективы и план деятельности неторгового отдале Центросоюзе па Д.-В взаимоотношение его с неторговыми отделами Кооперативных Союзов ДВР.

10. О способах привлечения сил в неторговые отделы.

а) Подготовка и положение о практикантах:

11. Правовое и материальное положение инструкторов.

12. Текущие дела.

Примечание 1-ое: По каждому разделу должен быть сделан сначала общий доклад, а затем доклады по отдельным вопросам.

Примечание 2-ое: Неторговые Отделы Союзов немедленно начинают собирать материалы и подготовляют доклады по пунктам, к предстоящему С'езду.

Примечание 3-ье: Совету кооперативов С'ездов совместно с инструкторским отделом Центросоюза представить право внести в повестку те или иные изменения, окончательное принятие и утверждене повестки принадлежит самому С'езду.

«По вопросу о положении труда в кооперативных организациях».

(По докладу комисси с'езда по рабочему вопросу в кооп. орг.).

Обсудив вопрос об оплате и положении труда в кооперативных организациях, Общекооперативный С'езд признает:

1) Продуктивность и успешность труда возможна лишь в том случае, если рабочие и служащие будут обеспечены тем, безусловно необходимым прожиточным минимумом, который способен предохранить рабочую силу от истощения.

2) Принимая во внимание разнообразие и неустойчивость рыночных цен на предметы первой необходимости, считаясь также с полным растройством денежного рынка, следует признать целесообразным впредь до установления твердого денежного обращения, проведение системы натурализации заработанной платы, путем неп-о

средственного снабжения служащих и рабочих продовольственным пайком, который не должен быть меньше перечисленной ниже месячной нормы, а именно:

Мяса 15 фунтов, рыбы 2 фунта, сала 1 фунт, масла 3 фунта, молока 15 бутылок, картофеля 15 фунтов, капусты 5 фунтов, моркови 2 фунта, луку $1^1/_2$ фунта, перцу $^1/_4$ фунт, рису 1 фунт, макарон $^1/_2$ фунта, соли $2^1/_2$ фунта, чаю $^1/_4$ фунта, сахару 2 фунта, хлеба черного 40 фунтов, белого 20 фунтов.

Указанный перечень является минимальным пайком, составляющим 50% заработанной платы, при чем допускается замена продуктов одних другими по соглашению.

Примечание: Там где по местным условиям окажется возможным и целесообразным выплата заработной платы в денежных знаках, прожиточный минимум должен исчисляться в деньгах по средне рыночным ценам тех продуктов, которые входят в паек.

3) Полная заработная плата устанавливается в размере удвоенного продовольственного пайка, перечисленного в § 2, при чем вторая половина оплачивается или натурою (квартира, отопление, освещение, продукты для членов семьи, одежда и др.) или денежными знаками по средне-рыночной стоимости этих продуктов.

4) Максимальная оплата для обычных категорий труда устанавливается в троекратном размере минимума, кроме квалифицированных работников и выборной администрации, для которых допускается превышение указанного минимума.

5) Классификация должностей в пределах минимума и максимума должна устанавливаться самими кооперативными организациями в зависимости от местных условий, впредь до разработки этого вопроса в пределах Республики Д. В. С. П. С. совместно с высшим кооперативным центром.

6) Установление взаимоотношений между служащими и рабочими с одной стороны и администрацией с другой—должны регулироваться коллективными договорами или положениями.

Примерный коллективный договор или положение должен быть разработан высшим кооперативным центром Д. В. Р. совместно с Д. В. С. П. С.

7) В случае образования пенсионной кассы служащими и рабочими кооперативных организаций и предприятий, управляющие органы кооперативов обязываются делать взносы в эти кассы в размере, равном взносам рабочих и служащих, но не свыше 3% окладов рабочих и служащих.

ПОЛОЖЕНИЕ

об управлении отделениями Московского Народного Банка на территории Дальнего Востока.

Ст. 1. Настоящее Положение об управлении отделениями Московского Народного Банка на территории Дальнего Востока устанавливается впредь до соответствующего постановления, о прекращении деятельности Дирекции Дальневосточных отделений Банка.

Ст. 2. Для руководства и направления деятельности Отделениями Московского Народного Банка, находящихся на территории Дальнего Востока на основании сего „положения“ учреждается Дирекция в составе трех членов и двух кандидатов к ним, избираемых согласно ст. 3 сего „Положения“.

Ст. 3. Члены Дирекции и кандидаты к ним избираются Общекооперативными С'ездами ДВР., созываемыми в порядке

Положения о сессиях Совета Кооперативных С'ездов ДВР, утвержденного 1 Общекооперативным С'ездом ДВР.— 25 марта 1921 г.

Примечание: Повестка о С'езде с указанием времени и программы его должна быть разослана и опубликована не менее как за месяц до открытия С'езда.

Ст. 4. Ни один из членов Дирекции во время состояния Директором не может одновременно с несением своих обязанностей исполнять обязанности по какой либо другой платной должности, а равно управлять Отделением Банка.

Ст. 5. Члены Дирекции и кандидаты к ним избираются на время действия настоящего положения, но во всяком случае на срок не более одного года со времени избрания.

Ст. 6. Смета по содержанию и расходы Дирекции, предусмотренной настоящим „Положением" утверждаются Кооперативным С'ездом, упомянутым в ст. 3 или Наблюдательным Комитетом, предусмотренным ст. 8-й сего „Положения", но в последнем случае по особому постановлению С'езда.

Ст. 7. На обязанности Дирекции лежит Управление делами и капиталами Д. Восточных Отделений Моск. Народ. Банка, применительно к §§ 36, 38 и 39 Устава названного Банка с тем, что права, предоставляемые по Уставу общему Собранию акционеров присваиваются С'езду, указанному в ст. 3, поскольку они не противоречат настоящему „Положению".

Ст. 8. В целях выполнения обязанностей, относящихся по Уставу М. Н. Банка (§§ 42 50 Устава) к компетенции Совета Банка учреждается на основании сего „Положения" Наблюдательный Комитет Дальневосточных Отделений Банка.

Ст. 9. Члены Наблюдательного Комитета в составе не менее 7 лиц и 3-х кандидатов к ним избираются в порядке ст. 3 сего Положения.

Ст. 10. Настоящее положение может быть изменено особыми постановлениями Общекооперативных С'ездов, которые могут постановить также и о прекращении действия настоящего Положения.

Примечание: Указанные постановления действительны при наличии условий, установленных в Положении о с'ездах для ликвидации их деятельности.

Ст. 11. Местопребывание Дирекции определяется Дирекцией совместно с Наблюдательным Комитетом.

I-й Общекооперативный С'езд ДВР избирает Дирекцию и Наблюдательный Комитет, поручает Президиуму Совета провести принятое Положение в законодательном порядке, причем в момент его принятия и опубликования Правительством, избранные с'ездом члены Дирекции и Наблюдательного Комитета немедленно вступают в исполнение своих обязанностей. Во исполнение этого с'езд рекомендует Дирекции старого состава передать свои полномочия и дела вновь избранным органам Управления.

Проэкт вводного постановления Учредительного Собрания (или правительства) об утверждении Положения об управлении отделениями Московского Народного Банка на Д. В.

1. Ввести в действие прилагаемое к сему Положение об управлении отделениями Московского Народного Банка на Д. В.

2. С момента опубликования настоящего постановления „Положение о Временной Дирекции для управления отделениями М. Н. Б.", утвержденное Правительством Колчака от 14 августа 1919 года теряет силу.

3. Считать законным составом Дирекции и Наблюдательного Комитета М. Н. Б. на территории Д.-В., избранный на Общекооперативном С'езде ДВР 10—26 марта 1921 года.

По вопросу о разверстке 250.000.

В основу разверстки 250.000 р. нужных для сохранения финансового центра—М. Н, Б., положить принцип определения размера следуемых сумм с кооперативных организаций, считаясь с данным их финансово-экономическим положением, принимая за определенное число платежных единиц. Цифру платежной единицы считать пять тысячь рублей; городские кооперативы считать за $^1/_2$ платежной единицы, более же крупные и экономически мощные организации в числе платежных единиц соответственно повышать.

Все кооперативные организации подлежащие к участию в разверстке подразделяются: а) на городские кооперативы, б) железнодорожные кооперативы, в) областные не об'единенные союзы, г) областные об'единенные союзы и д) кооперативные центры!

Примечание: Забайкальск. ж. д. коопер. приравнить к областному необ'единенному союзу, Верхнеудинское О-во Потреб. «Экономия» приравнивается к. ж. д. коопер., т. е. считается за полную платежную единицу.

СХЕМА РАЗВЕРСТКИ:

1) Городские Кооперативы:

Владив. „Экономист“	$^1/_2$	пл. ед.	2500
Ник.-Уссур. „Труд“	$^1/_2$	„ „	2500
Хабар. «Единение»	$^1/_2$	„ „	2500
Благов. «Монголавка»	$^1/_2$	„ „	2500
Свободн	$^1/_2$	„ „	2500
Нерчинск	$^1/_2$	„ „	2500
Чита	$^1/_2$	„ „	2500
Верхн. «Экономия»	1	„ „	5000
З е я	$^1/_2$	„ „	2500
Маньчжурия	$^1/_2$	„ „	2500
Сретенск	$^1/_2$	„ „	2500
Итого II коопер.	6		30000

2. Железно-дорожн. О-ва Потребителей:

1-кооп. Кит. Вост. ж. д.	1	ед.	5000
2 » Уссурийск » »	1	»	5000
3 » Амур. (Центропотр.) ж. д.	1	ед.	5000
4 » Забайк. » »	2	»	10000
Итого	5	ед.	25000

3, Об'единенные областные союзы:

1. Забайкальский	4	ед.	20000
2. Прибайкальский	4	»	20000
Итого	8	ед.	40000

4. Необ'единенные област. союзы:

1. Приамур. кооперат.	2	ед.	10000
2. » кред союз	2	»	10000
3. Хабаров. » »	2	»	10000
4. Амурск. » »	2	»	10000
5. » коопер.	2	еж.	10000
Итого	10	ед.	50000

5. Центры:

1. Центросоюз	8	ед.	40000
Итого	8	ед.	40000
Всего 21 организации	37	ед.	185000

Суммы следуемые к взносу от организаций следует считать долгосрочным % вкладом в М. Н. Б. Взносы должны производиться в срочном порядке.

Утверждая разверстку комиссии, С'езд поручает вновь избранной Дирекции руководствоваться ею при требованиях средств с кооперативных организаций, учитывая финансовые и технические возможности отдельных из них внести установленные с них по развертске есуммы.

По вопросу о подписании договора Англии с Советроссией послана следующая телеграмма:

«МОСКВА три адреса: Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету Советов, Совету Народных Комиссаров, Центросоюзу. Чита 20 марта 1921 г.

Заслушав сообщение о подписании договора Англией и Советроссией первый Общекооперативный С'езд русских Дальневосточных областей шлет свои поздравления высшим органам власти и кооперативному центру своей материнской страны в знаменательный момент первого оффициального прорыва блокады душившей народные массы и хозяйство, как Совроссии так Дальневосточных областей. С'езд надеется примеру Англии последуют все остальные страны мира и откажутся раз навсегда от преступного вмешательства в жизнь народов России, как на западе, так и на Дальнем Востоке.

Да здравствует Великая единая революционная Россия.

Председатель Первого Общекооперативного С'езда Д. В. Р.

К. Я. ЛУКС.»

По вопросу о Коопстрахе.

Заслушав тезисы доклада о коопстрахе, 1-й Общекооперативный С'езд Д.В.Р., принимая во внимание соображения, высказанные в тезисах доклада, постановил:

1. Признать необходимым на территории ДВР сохранение кооперативного страхования.

2. Существование самостоятельного кооперативного страхового Т-ва с особым Правлением, требующим на содержание значительных средств, в условиях общей экономической неустойчивости государства и разобщенности кооперативных организаций, считать нецелесообразным.

3. В данных условиях наиболее целесообразным поставить кооперативное страхование при финансовом центре кооперации ДВР—Московском Народном Банке, Дирекция которого совместно с Советом Кооперативных С'ездов и ликвидируемым Дальне-Восточным Отделением Коопстраха должно выработать юридические нормы страхования, а также порядок принятия технического аппарата, дел, имущества и ценностей от Коопстраха.

4. Образовать особый страховой фонд в размере 10000 золотых рублей. Фонд образуется путем разверстки указанной суммы между кооперативными организациями в порядке, установленном для образования фонда Московского Народного Банка.

5. Все страховые операции производятся в золотом рубле, как расчетном знаке.

6. Вменить всем кооперативным организациям в обязанность при страховании своих имуществ производить таковое исключительно через создаваемый вновь орган страхования, если не последует отказа со стороны этого органа.

7. Страхование принимается только от кооперативных организаций.

По вопросу о созыве бухгалтерского с,езда.

Принимая во внимание:

1) что частые и глубокие изменения, происходившие с нашей денежной системой, крайне болезненно отразились на состоянии счетоводства в кооперативных организациях Дальнего Востока, приведя его местами в полное расстройство;

2) что в данный момемнт перед счетоводством кооперативных организаций стоит ряд новых задач, в корне меняющих направление его прежней деятельности, как-то: учет на новых началах товарных и сырьевых операций (на основе мены, а не купли—продажи, как раньше); учет всякого рода операций, вытекающих из договоров с правительством, и т. д.;

3) что интересы статистического, научного изучения кооперации требуют согласования приемов учета;

4) что постановка счетоводства во многих кооперативных организациях Дальнего Востока, в особенности в городских и рабочих кооперативах, и раньше не вполне отвечала пред'являемым к счетоводству требованиям;

5) что кооперативные бухгалтера нуждаются в пополнении и освежении своих знаний, и

6) что только путь коллективного разрешения всех перечисленных вопросов гарантирует восстановление нормальной работы счетных аппаратов в кооперативах и их союзах и сможет под нять постановку кооперативного счетоводства на должную высоту,

С'езд постановляет:

а) созвать в ближайшее время С'езд бухгалтеров кооперативных союзов, городских и рабочих кооперативов;

б) организационную работу по созыву С'езда и выработку программы, а также определение времени, места созыва, изыскание средств и т. д. поручить Бюро Д.В.К.О. совместно и Инструкторским Отделом Центросоюза.

Об Ученических кооперативах

Констатируя, особенно за последнее время, усилившееся стремление среди учащихся всех школ к организации ученических кооперативов, и особо отмечая организацию и деятельность Забайкальского Областного Ученического кооператива, насчитывающую до трех тысяч членов и имеющего Отделения в области развернувшего благодаря последним свою деятельность в областном масштабе по снабжению учащихся всех школ учебными пособиями и канцелярскими принадлежностями, а также учитывая ту огромную культурно-просветительную работу, какую ведут ученические кооперативы не только среди своих членов, но и вообще граждан области, 1-ый Общекооперативный С'езд Д. В. Р. с чувством особенного удовлетворения отмечает это знаменательное явление в кооперативной жизни, как начало кооперативной самодеятельности среди учащихся для дальнейшей подготовки и формирования кадра будущих кооперативных и общественных работников. Вместе с тем, принимая во внимание общую хозяйственную разруху и финансово-экономическое положение края, отразившиеся и на жизни деятельности ученических кооперативов С'езд постановляет:

1) Признать обязательным оказывать всемерную действительную поддержку ученическим Кооперативам, как в центре, так и на местах со стороны всех кооперативных организаций и их отделений в Д. В. Р.

2) Просить Союзы удовлетворять в полной мере нужду ученических кооперативов в Инструкторской помощи, при чем желательно устройство в ближайшее время кооперативных курсов специально для учащихся и особенно для членов ученических кооперативов, ибо только этим путем удастся обезпечить кооперативное движение свежими и преданными работниками.

3) Оказывать полное содействие Ученическим Кооперативам в Культурно-просветительной организационной и хозяйственной работе.

4) Там, где ученические кооперативы нуждаются в помещениях и

складах для своих учреждений, предоставлять таковые безплатно за счет соответствующих кооперативных Союзов.

5) Распределение ученических принадлежностей, учебных книг и пособий для школ и учащихся производить там, где действуют ученичечкие кооперативы, только через ученические кооперативы и их отделения, почему просит Союзы провести это мероприятие в жизнь в центре и на местах. Передачу совершать по возможно пониженной расценке.

6) Выразить пожелание, чтобы Министерство Народного Просвещения и областные отделы по народному образованию распределение учебных пособий среди учащихся всех школ производили исключительно через ученические кооперативы.

7) С наступлением теплого времени организовать при участии ученических кооперативов поездки деревенских детей в город, а городских в деревню.

8) Просить всех членов настоящего с'езда раз'яснить чрез свои неторговые отделы на местах об общественном значении и пользе ученических кооперативов.

По заявлению Амурских делегатов.

1) Общекооперативный с'езд, заслушав заявление делегатов т. Юрченко и др. о необходимости возбуждения ходатайства перед Правительством о разрешении в общегосударственном масштабе вопроса об обсеменении полей в порядке взаимного кредитования —признает целесообразным и необходимым разрешение этого вопроса в срочном порядке; с'езд поручает Совету Кооперативных С'ездов совместно с Бюро, возбудить это ходатайство и поддерживать таковое перед подлежащими учреждениями.

Общекооперативный С'езд, заслушав заявление делегатов Амурской обл. о взятии на учет местной властью с.—хоз. орудий и ремонтных частей приобретенных Союзбанком на авансы данные кооперативами и исходя из соображений необходимости всячески содействовать поднятию производительности с.-х. хозяйство поручает кооперативному центру ДВР., в срочном порядке войти с соответствующим ходатайством о снятии такого учета и возможности получать орудие их заказчикам.

По вопросу о денежном отчете Совета Кооперативных С'ездов ДВР.

Произведенный расход в сумме: золотом 885 руб., серебром 2593 р. 93 к., бумажными деньгами 12622 р. за время с 28 Декабря 1920 г. по 26 Марта 1921 г. утвердить, с тем чтобы лица которым были выданы деньги под отчет, представили свои отчеты в израсходовании этих денег вновь избранному Совету. Предложит Совету в будущем на ведение бухгалтерии обратить большее внимание.

О мобилизации ответственных кооперативных работников и инструкторов.

Учитывая предстоящую перестройку кооперации на Д. В. в согласии с постановлениями 1-го Общекооперативного С'езда Д. В. Р., а также работу по проведению Кооперативного закона Д. В. Р. и принимая во внимание чрезвычайную слабость и недостаток ответственных кооперативных работников и инстукторов в кооперативных организациях ДВР.

1-ый Общекооперативный С'езд ДВР. признает необходимым поручить Совету Кооперативных С'ездов Д. В. Р. принять все меры к возвращению ответственных кооперативных работников и инструкторвв по кооперации как из армии так и из других учреждений и организаций к работе в кооперации.

О кооперативном издательстве.

(По докладу В. А. Анисимова).

1. Создавшееся положение в Д. В. Р. ставит перед кооперацией ряд важнейших вопросов о формах нового строительства кооперации, закреплении позиций кооперации в области народнохозяйственной, о создании кооперативной промышленности и целый ряд других вопросов, при решении которых, и особенно при проведении в жизнь, необходимо единство и согласованность кооперативного мнения и действия.

2. Правильное разрешение перечисленных выше задач, стоящих перед кооперацией в этот переходный период жизни, будет весьма затруднено, если у кооперации не будет печатного органа, в котором отражалась бы жизнь и мысль кооперации, который мог бы быть идейным и организационным центром кооперации в Республике.

3. Признавая таким образом полную необходимость существования центрального кооперативного органа, ставить его следует не в областном масштабе, не для обслуживания кооперативных интересов одной области, а для обслуживания интересов всей кооперации Д. В. Р.

4. При современном состоянии транспорта и почтовых сношений нет возможности быстрого сношения с местами; поэтому тип и характер кооперативного органа должен быть приноровлен не к еженедельному журнальному типу, а к типу более солидного ежемесячного или даже двухмесячного журнала, материал которого имеет более основательную трактовку и более длительный интерес.

5. Руководство журналом и издание его поручается Совету кооперативных с'ездов Д. В. Р.

6. Крайне запутанное денежное обращение в Д. В. Р. делает весьма затруднительным постановку издательства, основанную на денежной системе на подписной плате, продажной цене и проч. Поэтому необходимо и в этой области перейти к системе натурализации.

Кооперативные об'единения должны обеспечить в той или иной натуральной форме фонд для издательства. Выпускаемый издательством журнал рассылается безплатно по кооперативным организациям в определенных количествах, точно обусловленных заранее, и только незначительное количество издаваемого должно поступать в свободную продажу для широкой некооперативной публики по доступным ценам, установленным в бумажных деньгах.

7. Считая безусловно необходимым издание кооперативного журнала, следует признать крайне желательным также издание кооперативных брошюр и книг, так как книжный голод в области кооперативной литературы достиг небывалых размеров.

8. Для издания книг и брошюр необходимо создание особого от журнала фонда на паевых началах. Если в издании журнала можно итти на явную убыточность, то в издании книг и брошюр дело должно быть поставлено на коммерческих началах и издание должно покрывать свои расходы.

9. Издательство книг и брошюр, организованное на паевых началах должно находиться под идейном руководством Совета кооперативных с'ездов Д. В. Р.

Смета по изданию кооперативного журнала.

Расходная часть.

При размере журнала в 10 печатных листов и количестве выпускаемых экземпляров 1500 шт.

1) Стоимость бумаги 250 р. (золот.).
2) Стоимость типографских расходов (печать, набор, краска, брошюровка и др. 390 р.
3) Оплата построчного гонорара 250 р.

Итого 890 р.

Штат, обслуживающий журнал в лице одного редактора-секретаря и корректора-конторщика с оплатой жалованья: редактору по 100 р. в мес.
конторщику 40 р. в мес.

Всего в течении года 1680 р.

Считая, что в течении года будет выпущено 6 номеров журнала, общая стоимость издания выразится в сумме . . 7020 руб. (зол.)

Приходная часть.

При раскладке расходов по кооперативным организациям принимается то пропорциональное соотношение, которое установлено при взносах на содержание совета коопер. с'ездов, а именно городские кооперативы крупные приняты за единицу, жел. дор. кооперативы за 2 единицы, необ'единенные областные союзы за 3 един., об'единенные за 4 и центральные кооперативные об'единения за 5 единиц. Исходя из этого принципа приходная часть будет состоять из взносов:

	золотом в год
1) Верх.-Удин. Общ. потр. „Экономия“	150 р.
2) Читинское „Трудовое Об'единение	150 р.
3) Благовещенская „Продов. Коммуна“	150 р.
4) Хабаровское гор. О-во потребителей	150 р.
5) Владивостокское гор. О-во потребителей	150 р.
6) Горн. Кооператив (Заб. об.)	150 р.
7) Забайкальское О-во ж. д. служащих и рабочих . .	300 р.
8) Амурский ж. д. кооператив	300 р.
9) Уссурийский ж. д. коопер.	300 р.
10) Кооператив В. Китайской жел. дороги	300 р.
11) Амурский кооператор . .	450 р.
12) Кабаровский кред.-союз .	450 р.
13) Амурский кред.-союз . .	450 р.
14) Приамурский кред.-союз .	450 р.
15) Приморский потребит. союз кооперативов	450 р.
16) Забайкальский об'единен. союз кооперативов . . .	600 р.
17) Прибайкальский об'един. союз кооперативов . . .	600 р.
18) Центросоюз	750 р.
19) Московский Нар. Банк .	750 р.
Итого .	7050 р.

По вопросу об авансах.

Принять необходимым предоставления права приема Кооперативами авансовых и иных взносов от населения сырьем, в том числе монополизированных и самостоятельной реализации его, ибо только этим может быть восстановлена финансовая мощь кооперативных организаций.

О представительстве кооперации в Кооператотделе при Минпродторге.

Поручить Президиуму Совета Кооперативных С'ездов ДВР делегировать своих представителей в Кооперативный Отдел при Минпродторге.

Благодарность Ученическому Кооперативу.

Выразить благодарность Правлению Забайкальского Ученического Кооператива за внимание проявленное им к с'езду устройством вечера 23 марта с. г. для участников с'езда.

ВЫБОРЫ:

I. В Бюро Кооперативных организаций Д. В. Р. при Дальневосточном отделении Центросоюза избраны:

М. А. Ваксберг (55 голос.)

А. И. Рогожников (42 голос.)

Н. И. Бердюгин (42 голос.)

И. И. Хомрач (42 голос.)

С. В. Шустов (40 голос.)

и кандидатами к ним:

Р. В. Шуранов (44 голос.)

В. М. Комогорцев (43 голос.)

П. В. Шацкий (28 голос.)

Е. Е. Быков (25 голос.)

Я. Г. Казаченко (22 голос.)

II. В Президиум Совета Кооперативных Съездов Д. В. Р. избраны:

К. Я. Лукс (47 голос.)

В. А. Анисимов (49 голос.)

А. М. Флегонтов (39 голос.)

и кандидатами к ним:

М. И. Полетаев (33 голос.)

И. А. Пятидесятников (33 голос.)

III. В члены Дирекции Дальне-Восточных отделений Московского Народного Банка избраны:

А. А. Халдин (55 голос.)

В. Л. Бурыгин (45 голос.)

И. Д. Иванов (34 голос.)

и кандидатами к ним:

Е. Е. Быков (44 голос.)

А. И. Погребецкий (47 голос.)

IV. В члены Наблюдательного Комитета Дальневосточных отделений Московского Народного Банка избраны:

И. И. Денисов (42 голос.)
С. Д. Лебедев (38 голос.)
П. Л. Назаренко (35 голос.)
З. С. Кошиков (33 голос.)
С. В. Шустов (31 голос.)
А. И. Рогожников (31 голос.)
Р. В. Шуранов (31 голос.)

и кандидатами к ним:

Л. Н. Гольдштейн (34 голос.)
А. В. Григарин (30 голос.)
В. П. Кириллов (31 голос.)

Об А. М. Флегонтове.

Поручить Президиуму Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р. возбудить перед подлежащими военными властями об откомандировании А. М. Флегонтова с военной службы в распоряжение Совета Кооперативных С'ездов Д. В. Р.

О напечатании постановлений с'езда.

Выразить благодарность т.т. наборщикам, печатникам и заведывающему типографии Об'единенного Союза Заб. Кооперативов за усиленную работу, выразившуюся в быстром напечатании постановлений С'езда.

Президиум 1-го Общекооперативного С'езда
Председатель *К. Я. Лукс.*
Тов. Председателя *Я. Э. Янсон.*
П. Л. Назаренко.
Секретари: *Денисов, Кийович, Горяев, Пономарев, Лебедев, Инкижино.*

Редакционная коллегия:
И. С. Былинкин.
И. С. Лукомский.
П. И. Перфильев.

Гос. Публичная Библиотека

Приложение № 1.

СОСТАВ
Первого Общекооперативного С'езда Д. В. Р.

Всего на С'езде было представлено 30 кооперативных организаций 68 делегатами. Право совещательного голоса было представлено 28—лицам, большею частью делегированным разными организациями (персонально только двум).

I.

1. Из 68 делегатов с решающим голосом сведения о себе дали 63. Из них представляли:

Организации	Дали сведения	Сведения не дали.	ВСЕГО.
Об'единенные Союзы кооперативов . . .	20	1	21
Союзы потребительских кооперативов .	7	—	7
Союзы кредитных и производств. кооперативов	10	1	11
Городские Общества Потребителей . . .	12	—	12
Железнодорожные и рабочие кооперативы .	7	—	7
Центральные кооперативные организ. . .	3	1	4
Советы Кооперативных С'ездов	3	—	3
От национальных кооперативов	1	2	3
	63	5	68

2. На Общекооперативный С'езд 43 дел. были избраны на С'ездах уполномоченных членов Союзов и общих собраниях членов, 18 были делегированы Правлениями и 2 избраны на совместных заседаниях Правлений и Ревизионных Комиссий соответствующих организаций.

Можно отметить, что из 21 представителя Об'единенных Союзов 20 были избраны С'ездами и только 1 (Камчатский Союз) делегирован Правлением; из 7 представителей Потребительских Союзов 6 избраны на С'ездах и 1 делегирован Правлением.

3. Делегаты работали в кооперативных организациях:

С 1904 года	1
с 1905 „	2
с 1909 „	2
с 1910 „	3
с 1911 „	3
с 1912 „	4
с 1913 „	6
с 1914 „	4
с 1915 „	6
с 1916 „	5
с 1917 „	12
с 1918 „	5
с 1919 „	4
с 1920 „	4
не дали свед.	2
	63

4. На разных прежних кооперативных С'ездах были 54 чел.
не были ни разу . . . 8 „
не дали сведений . . . 1 „
63

Из вышеуказанных 54 бывших на разных с'ездах:

на Областных С'ездах были 43 чел.
на Районных „ „ 34 „
на Всероссийских „ „ 7 „
на Всесибирских „ „ 5 „

Из 43 человек, бывших на областных С'ездах:

1 раз были	. . . 10	чел.
2 „ „	. . . 15	„
3 „ „	. . . 4	„
4 „ „	. . . 1	„
5 „ „	. . . 5	„
6 „ „	. . . 6	„
7 „ „	. . . 2	„

Из 34 человек, бывших на районных С'ездах:

1 раз были	 9
2 „ „	 9
3 „ „	 6
4 „ „	 2
„Много раз"	 2
5 раз „	 1
6 „ „	 3
8 „ „	 1
12 „ „	 1

5. Общественный стаж участников С'езда характеризуется следующими цифрами:

Членами Правлений Профсоюзов было	 16	чел.
Гласных городских дум, земских собраний, членами город. и земск. управ	 11	„
В продовольственных органах работало	 7	„
Не были на общественных должностях	 6	„
На „многих" и „разных" (почти на всех перечисленных плюс должности в советах и др. революц. органах)	 38	„
Не дали сведения	 1	„
	63	

6. По профессии члены С'езда подразделились следующим образом:

Крестьян	 18
Рабочих и мастеровых	 9
Служащих	 9
Инструкторов по кооп.	 6
Учителей	 4
Другии профессии	 8
Без определенной профессии	. . 6
Неизвестно (не дали сведений)	. . 3
	63

7. Занятия членов С'ездов в момент С'езда были следующие:

Члены Правлений кооперат. организаций	 19
Служащие в кооп. организациях (в том числе 6 инструкторов)	. 15
	34
Служащие в Правит. учреждениях	. 9
Членов Учредсобрания	 5
	14
Земледелие	 8
Работа в мастер. и др. предпр.	. . 3
	11
Общественная работа	 3
Журналистика	 1
	4
	63

8. Имели определенные наказы	. 17
Без наказов	 46
	63

9. За интегрирование высказалось	50
Против интегрирования	. . . 8
Воздержались высказаться	. . 1
Не ответили	 5
	63

10. Возраст членов С'езда:

От 20 до 25 лет	 2
„ 26 „ 30 „	 8
„ 31 „ 35 „	 16
„ 36 „ 40 „	 20
„ 41 „ 45 „	 12
„ 46 „ 50 „	 1
„ 51 „ 55 „	 2
56 „	 1
Не ответил	 1
	63

11. Национальный состав:

Русских и украинцев	 54
буряты	 3
тунгузы	 2
	5
Латыши	 2
Евреи	 2
	4
Всего	. . 63

12. По образованию Члены С'езда подразделились:

Получили высшее образование	. . 5
„ среднее „	. . 12
Кончили Учительскую Семинарию	. 2
	19
Учились в Городском училище	. . 9
„ „ Нисшей школе	 18
	27
Домашнее образование	 12
Самоучка	 1
	13
Не дали сведения	 4
Всего	. . 63

13. Члены С'езда по месту рождения подразделялись:

Забайкальцев	21
Амурцев	3
Приморцев	1
	25
Сибиряков	5
Из Европейской России	33
	38
Всего	63

Из указанных 38 приезжих на Дальнем Востоке живут:

с 1890 года	1
с 1892 „	1
с 1894 „	1
с 1899 „	2
с 1900 „	1
	6
с 1902 „	3
с 1903 „	2
с 1904 „	1
с 1905 „	1
с 1906 „	1
с 1907 „	1
с 1909 „	1
	10
с 1911 „	1
с 1912 „	1
с 1914 „	2
с 1915 „	2
с 1916 „	4
с 1917 „	5
с 1918 „	2
с 1919 „	5
	22
	63

14. Политические взгляды Членов С'езда оказались следующие:

Безпартийные	31
Социалисты-революционеры	7
Сочувствующие с. р.	4
	11
Социал-демократы	7
Сочувствующие с.-д.	1
Марксисты	1
	9
Коммунисты	7
Максималисты	2
	9
Не дали сведения	3
	63

Партийный стаж с.-р., с.-д., коммунистов по анкете является следующим:

Название организаций	Год вступления в организацию										
	1900	1902	1903	1904	1905	1910	1916	1917	1920	неизв.	Всего
С.-д.	1	1	—	2	2	1	—	—	—	—	7
С.-р.	—	1	—	2	1	—	—	3	—	1	7
Коммун.	—	—	1	—	2	—	—	2	1	1	7
С.-р. макс.		—	—		1	—	1		—		2
	1	1	1	4	6	1	1	5	1	2	23

15. Из Членов С'езда:

Ни разу не были арестованы по политическим делам	25
Были арестованы: по одному разу	13
по два раза	6
по три раза	4
по пять раз	3
Десять раз	1
	27
Не дали сведения	11
	63

В общей сложности проведено в заключении указанными **27** Членами С'езда около **70** лет, начиная от нескольких недель и кончая $9^1/_2$ лет.

В это число входят четверо каторжан, отбывших 21 год каторги.

16. Отношение к партизанской борьбе:

Не принимали участия	41
Принимали участие	19
Не дали сведения	12
	63

II.

1. Из **30** человек принимавших участие в 1-ом Общекооперативном С'езде с правом совещательного голоса, сведения о себе дали (заполнили анкету) только **11**.

2. Эти последние подразделялись по представляемым им организациям так:

От центральных кооперативных организаций	6.
„ правительствен. учреждений	2.
„ желдорожных кооперативов	1.
„ городских „	1.
„ производительных „	1.
	11.

3. В кооперативных организациях эти лица работали:

С 1903 года	1.
„ 1913 „	1.
„ 1914 „	1.
„ 1915 „	4.
„ 1916 „	1.
„ 1918 „	1.
„ 1919 „	1.
„ 1920 „	1.
	11.

5 из них участвовали в областных кооперативных С'ездах от двух до семи раз, в районных 4 от двух до девяти раз; во всесибирских С'ездах участвовало из тех же одинадцати—трое, а во Всероссийских—четверо. Не ответили на вопрос об участии в С'ездах двое.

4. Профессия:

Служащих	3.
Письм. работа	3.
Инструк. по коопер.	2.
Черн. работа по коопер.	1.
Учительство	1.
Неизвестно	1.
	11.

5. Занятия во время С'езда.

Кооперативные служащие	3.	
Члены Правл. кооп.	1.	
Инструктора	2.	6.
Правительст. служащих	3.	
Членов Учред. Собрания	1.	4.
Неизвестно	1.	
		11.

6. Возраст:

От 26 до 30 лет	5.
„ 31 „ 35 „	2.
„ 36 „ 40 „	2.
„ 40 „ 45 „	2.
	11.

7. Национальность:

Русских	6.
Евреев	5.
	11.

8. Образование:

Высшие	5.
Среднее	3.
Конч. город. уч.	1.
Нисшее	1.
Домашнее	1.
	11.

9. По происхождению:

Из Европейской России	7.
Сибиряков	3.
Забайкальцев	1.
	11.

Приехали в Д. В. Р. все одиннадцать в разное время в 1904, 06, 09, 14, 18, 19, 20 и 21 годах.

10. Политическая физиономия 11 показана следующей:

С.-Р.	4.
С.-д.	3.
Коммун.	2.
Безпарт.	1.
Неизв.	1.
	11.

11. Были арестованы из разбираемых 11 человек прежде по политическим делам 6—от одного до четырех раз и провели в заключении в общей сложности 36 года в том числе 20½ лет в каторге.

В партизанской войне принимал участие один (С.-Р.)

Приложение № 2.

ПРОТОКОЛ

совещания представителей Всероссийского Центрального Союза Потребительских Обществ с членами, избранного I Общекооперативным С'ездом Д. В. Р. Вр Бюро Дальневосточных кооперативных организаций при Центросоюзе.

Совещание состоялось 29 марта 1921 года в г. Чите, в помещении Читинской Конторы Центросоюза.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: От Центросоюза: —Уполномоченный Правления Центросоюза и Председатель Управления Д. В Отделения Центросоюза С. Я. Гросман; Управляющий Читинской Конторой Центросоюза Я. Э. Янсон; от Бюро— члены его: М. А. Ваксберг, С. В. Шустов и Н. И. Бердюгин. Председателем избирается С. Я. Гросман.

1. По докладе М. А. Ваксбергом постановлений, принятых С'ездом по вопросу о взаимоотношениях местной кооперации с Центросоюзом и текстуальном оглашении резолюций С'езда по этому вопросу, а равно принятого С'ездом Положения о С'ездах Уполномоченных и о Бюро при Центросоюзе, представители Центросоюза С. Я. Гросман и Я. Э. Янсон заявили:

1) Принятые С'ездом по вопросу о взаимоотношениях местной кооперации с Центросоюзом постановления, равно как и выработанное С'ездом Положение о С'ездах Уполномоченных и о Бюро при Центросоюзе, они считают для Центросоюза приемлемыми и от его имени выражают согласие на таковые.

2) От имени Центросоюза они просят избранных С'ездом членов Временного Бюро приступить к исполнению своих обязанностей со дня настоящего совещания.

3) Центросоюз просит состав Бюро иметь в виду заявление, сделанное представителем Центросоюза в заседании С'езда 26 марта 1921 года о том, что по мнению Центросоюза, в избрании Бюро и в его составе не могут участвовать кредитные кооперативные организации до своего вступления в состав организаций—членов Центросоюза и обслуживаемых им.

Единогласно было поставлено:

Признать, что принятые С'ездом положения по вопросу о взаимоотношениях местной кооперации с Центросоюзом согласованы фактом настоящего совещания и заявлениями представителей Центросоюза, сделанными в нем.

Известить об этом коллегию Дальневосточного Управления Центросоюза и все кооперативные союзы и крупнейшие кооперативные организации Д. В. Р., предложив им выполнить в срочном порядке постановлвние С'езда о вступлении в Центросоюз и об'единении в нем своей хозяйственной деятельности.

Взаимоотношения между Д. В. Управлением Центросоюза и Бюро Дальневосточных Кооперативных Организаций при Центросоюзе, согласованные в совместных заседаниях Управления и Бюро в Харбине 22-24 апреля 1921 г.

На основании поснановления 1 Общекооперативного С'езда Д. В. Р. о взаимоотношениях местной кооперации с Центросоюзом и положения о Бюро, утвержденного С'ездом, согласованных с уполномоченными Центросоюза 29 марта 1921 г. при сохранении в силе всех положений принятых С'ездом, практические взаимоотношения Д. В. Управления и Бюро складываются следующим образом.

1. Бюро функционирует в месте нахождения Д. В. Управления.

2. Распределение обязанностей между членами Бюро производится постановлениями самого Бюро и доводится до сведения Д. В. Управления.

3. Как инструкции Бюро своим членам, которыми они должны руководствоваться в исполнение возложенных на них обязанностей, так и инструкции Д. В. Управления своим конторам, учреждения-агентурам и представителям должны согласовываться Бюро с Д. В. Управлением и Инспекторским Отд. и обратно.

4. Все планы деятельности, проекты смет, операций по заготовкам товаров для местных кооперативных организаций и распределению товаров между последними, операций по сбору через эти организации и сбыта сырья и предметов промысла проводятся Д. В. Управлением в жизнь лишь с утверждения Бюро и при его участии.

5. Вопросы о заключении Центросоюзом договоров и соглашений с Правительством Д. В. Р. производимых через Д. В. кооперацию и для ея обслуживания разрешаются Д. В. Управлением по соглашению с Бюро.

6. Как коллегия Бюро в целом, так и отдельные его члены в отношении всех контор, учреждений, предприятий и отделов Центросоюза и по всем его операциям пользуются правами принадлежащими Инспекторскому Отделу Д. В. района по временной инструкции о нем. Бюро согласовывает с заведывающим Инспекторским отделом свои взаимоотношения с отделом в области контроля.

7. Руководство неторговой деятельностью Центросоюза в области обслуживания Д. В. кооперации возлагается на Бюро и осуществляется выделением члена Бюро для заведывания неторговым отделом.

Вопрос об изменениях в составе неторгового отдела разрешается в общем порядке, но по соглашению Д. В. Управления с Бюро и инструкторской коллегией.

8. Назначение и увольнение сотрудников Центросоюза производится по выслушании мнения Бюро. Изменения в составе сотрудников Инспекторского Отдела производятся только с согласия Бюро.

9. На заседаниях Бюро и Д. В. Управления, равно как и на созываемых ими совещаниях, устанавливается их взаимное представительство.

10. Представительство Центросоюза во всякого рода учреждениях, с'ездах совещаниях, комиссиях, где таковое предусмотрено или целесообразно, осуществляется по соглашению Д. В. Управления и Бюро.

11 Расходование сумм по смете Бюро, согласованной с Д. В Управлением и Инспекторским Отделом Д. В. района производится в обычном порядке. Бюро извещает Управление кому дано право подписи денежных требований от имени Бюро.

Управление Д. В Конторами: А. Пригарин, Бурыгин, А. Сережников

Кооперативное Бюро Д. В. Кооперации: М. Ваксберг, Н. Бердюгин, Шустов, А. Рогожников.

Письмо Дальневосточного Управлении Центрального Союза на имя Бюро Дальневосточных кооперативных организаций при «Центросоюзе».

26 го апреля 1921 года.

В подтверждение заявления, сделанного А. В. Пригариным, в совместном совещании Дальневосточного Управления с Бюро 24-го сего апреля Управление уведомляет Бюро:

1. Распоряжение средствами которые будут отпускаться местной Кооперацией Центросоюзу для заготовок и закупок, а равно сырьем и пушниной предоставленными ею Центросоюзу для сбыта, Дальневосточное Управление будет производить только с согласия Бюро.

2. Распределение товаров между кооперативными организациями, закупленных на средства последних, Управлением будет производиться с утверждения Бюро.

3. Дальневосточная Кооперация не несет материальной ответственности по сделкам и операциям, производимым не для нея и не для ея обслуживания.

Управляющий Дальневосточными конторами **А. Пригарин.**

Секретарь **Черняк.**

ЖУРНАЛ

Совместного заседания Инспекторского Отдела Дальневосточного района Центросоюза с Бюро Дальневосточных кооперативных организаций при Центросоюзе состоявшегося в городе Харбине 27 го апреля 1921 года

Участвуют: Заведывающий Инспекторским отделом Н. Е. Жернаков, Члены Бюро: М. А. Ваксберг, А. И. Рогожников, Н. И. Бердюгин и С. В. Шустов.

Слушали: О взаимоотношениях Бюро Дальневосточных Кооперативных организаций с Инспекторским Отделом.

Постановили: принимая во внимание § 11 п. „з." „Положения" о Бюро, принятого первым Общекооперативным С'ездом ДВР, установить следующие взаимоотношения Бюро с Инспекторским Отделом:

1. Инспекторский Отдел и Бюро в области Контроля Центросоюза и подчиненных последнему контор агентств, учреждений, предприятий и лиц производимых Центросоюзом на Дальнем Востоке операций работают в полной согласованности.

2. Находящиеся при отдельных конторах Центросоюза сотрудники Инспекторского Отдела, в случае наличия при этих же конторах Бюро или члена его выполняют все технические функции контрольного характера, осведомляя о своей работе и обо всех ими отмеченных в деятельности контролируемой конторы дефектах соответствующего члена Бюро и действуют в полном согласии с последним. Члену Бюро предоставляется в любое время принять личное участие в самом процессе контрольных действий.

Распоряжения Заведывающего Инспекторским Отделом его представителям при конторах сообщаются в копии соответствующего члену Бюро, а по более серьезным вопросам передаются через последнего.

3. В случае, если Заведывающий Инспекторским Отделом, или Бюро найдет необходимым произвести ревизию такой конторы агентства, или предприятия Центросоюза, где не находится постоянного представителя Инспекторского Отдела, или Бюро, таковая ревизия производится по соглашению Бюро и Заведывающего Инспекторским Отделом, если к такому согласованию по условиям, вызывающим необходимость ревизии, представляется техническая возможность. В экстренных же случаях производство ревизии осуществляется представителем Инспекторского Отдела или членом Бюро с уведомлением об этом Заведывающего Инспекторским отделом и Бюро.

4. Члены Бюро участвуют на заседаниях Инспекторского Отдела, а Заведывающий Инспекторским Отделом и его представители участвуют в заседаниях Бюро.

5. Ревизионное заключение по отчетам и балансам и ревизионные доклады Собранию Уполчомоченных составляются совместно Инспекторским Отделом и Бюро.

Ревизионные доклады и обзоры по конторам составляются совместно представителем Инспекторского Отдела и соответствующим членом Бюро.

6. Права Инспекторского Отдела должны быть в соответствии с правами Бюро в области Контроля, предоставленными последнему Первым Общекооперативным С'ездом ДВР в связи с чем должна быть дополнена инструкция Инспекторского Отдела. Согласовав изменения в означенной инструкции, Заведывающий Инспекторским отделом и Бюро вносят об изменении инструкции в Управление Д. В. Конторами на предмет согласования таковой о последнем.

ЖУРНАЛ

Заседания Управления Д. В. Конторами Центросоюза, при участии представителя Инспекторского надзора и Членов кооперативного Бюро.

2-го мая 1921 года.

В составе Управляющего Конторами А. В. Пригарина: его заместителя В. Л. Бурыгина и Членов Управления А. В. Сережникова и Я. С. Гросмана; Членов Кооперативного Бюро: М. А. Ваксберга, А. И. Рогожникова, В. С. Шустова, Н. И. Бердюгина; представителя Инспекторского Отдела Н. Е. Жернакова. При Секретаре В. А. Черняк.

Слушали: Инструкцию представителям Бюро Кооперативных Организаций при Владивостокской и Харбинской Конторах, выработанную Кооперативным Бюро нижеследующего содержания:

Для непосредственной связи с аппаратом Центросоюза, и контроля деятельности отдельных контор и агенств Центросоюза, Коллегия Бюро выделяет из своей среды представителей, на обязанность коих возлагается в районе действия данной конторы:

1. Наблюдение за выполнением, согласованных Бюро с Управлением Центросоюза, планов деятельности, смет, заданий товаро-заготовительных и распределительных и взаиморасчетов для кооперативных организаций ДВР, операций по сбору и сбыту предметов и продуктов местного производства и промысла и кооперативной промышленности.

2. Наблюдение за исполнением данной конторой или агенством договоров и соглашений, Центросоюза с Правительством Д.В.Р. в отношении мероприятий, проводимых через Д. В. Кооперацию.

3. Наблюдение и содействие к проведению в жизнь постановлений С'ездов и совещаний, постановлений Бюро и вообще всех мероприятий, направленных к наилучшему обслуживанию Д.В. Кооперации.

4. Привлечение всех представителей и агентов Д.В. Кооперации к об'единению своих закупок, изучения рынков через соответствующие конторы или агенства Центросоюза и содействие им к слиянию своих прежних закупок в Центросоюзе, а также окончанию прежних взаиморасчетов, как с конторами Центросоюза, так равно и с частными лицами и организациями.

5. Содействие отдельным обслуживаемым Центросоюзом организациям в наилучшем удовлетворении конторами Центросоюза их хозяйственных нужд.

6. Представительство от имени Бюро на кооперативных С'ездах и Совещаниях отдельных Обществ и Союзов, а также участие в заседаниях выборных органов сих организаций.

7. Представительство от имени Центросоюза в Правительственных и общественных учреждениях и у должностных лиц по общим вопросам Д.В. Кооперации по соглашению с Управлением Конторой.

8. Участие в обсуждении всех вопросов Управлениями Контор Центросоюза или особых комиссиях или отделах контор, относящихся к организации и постановки дела, как в самых конторах, так равно ея агентствах ссыпных пунктах и др. предприятиях в отношении обслуживания Д.В. Кооперации.

9. Все заказы, поступающие в конторы без предварительного согласования Управления с Бюро, передаются Члену Бюро для определения их выполнимости и согласовании с Управлением Конторой возможности технического выполнения и расчетов.

10. Ревизионно-контрольные функции над всей деятельностью и операциями конторы Центросоюза и ея отделений в полном об'еме прав, принадлежащих Инспекторскому Отделу Центросоюза, согласуя таковые с представителями Инспекторского Отдела, в порядке установленном журналом совместного заседания

Бюро с Завед. Инспекторским Отд. от 27 апреля 1921 года.

11. В случаях экстренной надобности, при отсутствии представителей Инспекторского Отдела при конторах и ея отделениях Представитель Бюро имеет право произвести непосредственно ревизию, доводя о приступе к ревизии до сведения Д.В. Управления, Бюро и Заведывающего Инспекторским Отделом.

12. Наблюдение и содействие за неторговой деятельностью Центросоюза, согласуя свою работу с представителями Инструкторского Отдела.

13. О всех своих действиях относительно договоров, проектов, постановлений, актов или распоряжений конторы Центросоюза или ея отделов или действий представителей Инспекторского Отдела, по коим произошла у представителя Бюро несогласованность с органами исполнительными или контралирующими Ц-з, представитель Бюро делает на самых документах краткие протесты и сообщает подробные свои соображения непосредственно Коллегии Бюро и в копии Завед. Инспекторским Отделом и Д. В. Управлению.

14. Во избежание излишней переписки, Представитель Бюро согласуя то или иное действие конторы, копии наиболее важных документов или распоряжений посылает со своим заключением Коллегии Бюро.

15. Для своей переписки по делам службы Представитель Бюро пользуется аппаратом соответствующей Конторы Центросоюза.

Постановили: утвердить

Временное положение

об инструкторском отделе Дальне Восточного отделения Центросоюза, рассмотренное в заседании отдела 25 апреля 1921 года и согласованное Д. В. Управлением и Бюро Д. В. Кооперативных Организаций при Центросоюзе в заседаниях их 26—27 апреля 1921 года.

1. Идейно-организационное содействие Дальне-Восточной Кооперации Центросоюз осуществляет через свой Инструкторский Отдел.

Примечание: Не предрешая вопроса об организации Секретариата с вполне развитыми функциями и самостоятельными отделами, Центросоюз в случае возможного расширения своей работы в области руководства неторговой деятельностью Д.В. Кооперации на ближайшее время организовывает ее внутри Инструкторского Отдела путем привлечения новых сотрудников.

2. Руководство Инструкторским Отделом осуществляется Бюро, которое для непосредственного заведывания отделом выделяет одного из своих членов входящего в инструкторскую коллегию.

3. Вопросы, связанные с организацией Инструкторского Отдела, именно: установление должностей, приглашение ответственных сотрудников и определение норм оплаты их труда,—разрешается Бюро по соглашению с Управлением Центросоюза.

4. Инструкторский Отдел избирает из своей среды инструктора-секретаря, утверждаемого Бюро, на которого возлагается ближайшее руководство инструкторской работой и выполнение постановлений инструкторской коллегии.

5. Коллегиальная работа Инструкторского Отдела осуществляется на заседаниях инструкторов и других ответственных сотрудников Отдела, под председательством Заведывающего Отделом.

6. Вопросы в заседаниях Инструкторского Отдела решаются по большинству голосов.

Примечание: Правом решающего голоса пользуются все инструктора и заведывающий Отделом, правом совещательного голоса пользуются Члены Д. В. Управления и Бюро. Вопрос о предоставлении права решающего или совещательного голоса другим лицам решается самой коллегией.

7. Заседания Инструкторского Отдела считаются состоявшимися при нали-

чий не менее половины состава сотрудников Отдела, пользующихся правом решающего голоса, при чем в составе участников Заседания должно быть не менее двух инструкторов, ведущих общеорганизационную работу, считая в числе их и инструктора—секретаря.

8. Все протоколы инструкторского Отдела по организационным и другим вопросам утверждаются Бюро и доводятся до сведения Д. В. Упрдвления. Протоколы отдела связанные с необходимостью производства каких либо расходов или хозяйственных действий утверждаются на совместном заседании Управления и Бюро.

Примечание: Вопрос о том, какие из постановлений Отдела могут проводиться в жизнь до утверждения их, Бюро или Управлением совместно с Бюро вследствие их срочности или незначительности по существу—решается Заведывающим Отделом.

9. Все постановления Д. В. Управления или Бюро касающиеся Инструкторского Отдела предварительно их исполнения обсуждаются в заседаниях Инструкторского Отдела. В случае срочности вопроса, его маловажности или не возможности созвать заседание Отдела, постановления эти могут быть приведены в исполнение немедленно распоряжением Заведывающего Отдела.

Примечание: Независимо от времени и порядка исполнения постановлений Управления или Бюро все эти постановления докладываются на ближайшем заседании Инструкторского Отдела.

10. Сношения Инструкторского Отдела с Управлением Центросоюза и с Бюро происходят через Заведывающего Отделом.

11. Все письменные материалы и текущая переписка, касающаяся Инструкторского Отдела независимо от того, пройдет ли она через Бюро или через Управление Центросоюза, немедленно направляется в Инструкторский Отдел.

12. Д.-Восточному Управлению, Бюро и Инструкторскому Отделу предоставляется право возбуждать вопросы о пересмотре, изменении или дополнении настоящего Положения. Изменения и пересмотр производятся в порядке установленном для утверждения настоящего положения.

УКАЗАТЕЛЬ

к Трудам 1-го Общекооперативного С'езда Д. В. Р.

	Наименование вопросов	Страница „ТРУДОВ".	Страница „Постановлений".
I	Список участников С'езда	1-3	1-е приложение.
II	Регламент С'езда	5-6	—
III	Повестка „	7	
IV	Доклады с мест		19
1.	ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ:		
а)	О Центросоюзе	28—33; 158—167; 203-204; 214-215.	8-12
б)	„ Московском Народном Банке . . .	34-38; 173-184; 206-210	12-13; 22-24
в)	„ Коопстрахе	190-193; 205; 211-212;	25
г)	„ Сибкредсоюзе	38—52; 204.	11
д)	„ Далькредсоюзе	53—58; 204.	15
е)	„ Союзе Сибирских Маслод. арт. . .	204	14
ж)	„ Дальпродпути	26—28	4-5
2.	ПРИБАЙКАЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ:		
з)	О Прибайкальском Союзе К-ов . . .	58—61	—
и)	„ Верхнеудинск. О-е П-й „Экономия".	9—11	
3.	ЗАБАЙКАЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ:		
к)	Об О-ве П-й служащ. и раб. Заб. ж. д.	13—14	
л)	„ Об'единенном Союзе К-вов . . .	61—64	—
м)	О Горном Кооперативе	15—19	
н)	„ Поселковом О. П. в г. Чите „Трудовой Союз"	11—12	

	Наименование вопросов.	Страница „ТРУДОВ“.	Страница „Постановлений“.
о)	О Сретенском О. П. „Эконом“ . . .	12—13	—
п)	„ Нерчинском О. П.	13	—
4.	АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ:		
р)	Об Областном Союзе „Амурский Кооператор“	76—94	—
с)	„ Областном Кредитном Союзе . .	64—76; 212	27
т)	„ О. П. Амурской жел. дор.	25—36	—
у)	О Производственной Кооперации . .	111—112	—
ф)	„ Свободненском О-ве П-лей	21—22	—
5.	ПРИАМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ:		
х)	О Хабаровском Кредитном Союзе . .	94—98	—
ц)	„ „ О. П. „Единение“ . .	23—24	—
6.	ПРИМОРСКАЯ ОБЛАСТЬ:		
ч)	О Примор. Кредитном Союзе	98—103	—
ш)	Об О-ве П-й Уссурийской жел. дор .	106—111	—
7.	КАМЧАТКА:		
щ)	О Камчатском Союзе К-вов	103—106	—
8.	МАНЬЧЖУРИЯ:		
ы)	О Маньчжурском О. П. „Об‘единение“	19—20	—
V	**Продовольственно-экономическая политика и кооперация**	113—134	1—3
VI	**Об организационном строительстве кооперации Д. В. Р.**	135—158; 170—172; 195—200.	—
1)	КООПЕРАТИВОВ 1-й СТЕПЕНИ .	135-144; 155; 196-198.	3—4
2)	РАБОЧЕЙ КООПЕРАЦИИ	140; 155—156.	4—5
3)	УЧЕНИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ .	212	26—27; 29
4)	СОЮЗНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО . .	144-147; 156; 167-168; 197—200.	5—7

	Наименование вопросов.	Страница „ТРУДОВ“.	Страница „Постановлений“.
VII	О проэкта кооперативного закона ДВР.	156; 168-170; 198-200.	7-8; 29.
VIII	„ хозяйственном Центре Кооперации ДВР. и взаимоотношении Д.-В. Кооперации с Центросоюзом	158-167; 203-204; 214-215.	8-12; 2-е приложение.
IX	„ финансовом положении и финансовом Центре Д.-В. Кооперации	173-186; 201-203; 206-211; 213; 216-217.	12-13; 29.
X	„ Совете Кооперативных С'ездов ДВР.	8-9; 187-190; 204-207; 210; 215-216.	15-18.
XI	„ Кооперативном издательстве . . .	193-195.	28-29.
XII	„ созыве С'езда инструкторов Кооперации ДВР.	200-201.	19-21.
XIII	„ положении труда в Кооперативных организациях	14-15; 205.	21-22; 27.
XIV	„ созыве С'ездов бухгалтеров Кооперативных организаций	212.	25-26.
XV	Выборы в различные органы	213-217.	30-31.
XVI	Постановления 1-го Общекооперативного С,езда ДВР.	—	1-32.
XVII	ПРИЛОЖЕНИЯ.		(приложения)
1)	СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕКООПЕРАТИВНОГО С'ЕЗДА ДВР.	—	I—IV
2)	О ВЗАИМООТНОШЕНИИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЦЕНТРОСОЮЗА С ИЗБРАННЫМ ОБЩЕКООПЕРАТИВНЫМ С'ЕЗДОМ БЮРО ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ КООПЕРАЦИИ	—	V—X

Гос. Публичная Библиотека в Ленинграде

Замеченные опечатки.

Стр.	Строка	Колонка	НАПЕЧАТАНО	СЛЕДУЕТ
2	11 снизу	Левая	53. Саянин	53. Саяпин
„	7 „	„	57. Ры агов	57. Рычагов
„	2 „	„	62. Щубин	62. Шубин
3	7 сверху	правая	Обл.	Союз Кооперативов
8	17 „	левая	н	и
12	4 „	правая	торговой в.	торговой. В
14	8 „	левая	какля	какая
„	4 снизу	„	О-ва	О-во
20	16 „	правая	**Аокладчик**	**Докладчик**
„	13 „	„	взаосов	взносов
113	20 свер.	левая	теор тических	теоретических
114	21 снизу	„	заготовоки	заготовки
„	19 снизу	„	и планам	и по планам
115	13 свер.	„	пр доставляется	предоставляется
„	24 „	„	краа	края
„	5-6 снизу	„	пост янно	постоянно
„	25 свер.	правая	нас того	нас нет того
118	7 снизу	левая	связывасть	связывать
119	15-16 сверх.	„	соприкосновеопе	соприкосновение
121	9 сверху	правая	изкрестьянских	из крестьянских
„	16 „	„	нервый	первый
126	10 снизу	левая	заменить словами	вставить слова
„	13 „	правая	мнеппю	мнению
127	14-13 „	левая	конкуренция	кооперация
129	8 „	правая	представляет	предоставляет
131	18 свер.	левая	до	по
„	22 „	„	панной	данной
„	12 снизу	„	привлеппи	привлечении
133	4 „	правая	выступив	приступив
134	4 свер.	левая	предположения	предложения
„	15 „	правая	В. В. Руднева	М. А. Ваксберга
136	7 „	левая	резолюция	революция
143	14 „	правая	оно	она
„	20 снизу	„	по	под
145	23 свер.	левая	скобки ( )	скобки ненужны
„	12 снизу	„	Эконномии	Экономии

Кроме того в списке участников с'езда с правом сов. голоса на стр. 3 пропущены представители бурятских кооперативов Цыремпилов и Базаров.

ОПЕЧАТКИ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ

Стр.	Строка	Колонк.	НАПЕЧАТАНО	СЛЕДУЕТ
1—2	1 снизу / 1 сверху	правая / левая	допуск- / венности	допускающее существование частной собственности
7	20 свер.	заголов.	за 1920 г.	за 1921 г.
9	26 „	правая	органи	органами
10	3 „	„	организаций („Дальсоюз“)	организаций превращается в Бюро по организации Союза Д—В. Кооперативных организаций („Дальсоюз“)
„	12 снизу	„	деяетельносчи	деятельности
11	17 свер.	левая	протомол	протокол
„	5 „	правая	бюро	Бюро
„	9 „	„	договора	договоров
12	6 „	„	Прием	15. Прием
13	9 „	„	*время*	*время и*
„	21 „	„	2)	г)
19	12 „	„	средств. Кооперация	средств, кооперация
20	16 снизу	левая	2911 года	1921 года
22	10 свер.	„	перцу 1/4 фунта, рису	перцу 1/4 фунта, крупы перловой 1 фунт, гречневой 2 фунта, пшена 3 фунта, гороха 1 фунт, рису
„	11 „	„	макарон 1/2 фунта	макарон 1 1/2 фунта
24	8 снизу	„	Свобод	Свободный
„	1 „	правая	есуммы	суммы
25	25 „	„	должно	должна
26	20 „	левая	трех	двух

Публичная Библиотека

52
576

8

52
576